



## Indholdsfortegnelse

Censorformandskabet for fagområdet Administration og forvaltning .....	
Forord.....	2
Resume .....	3
Censorformandskabets anbefalinger. Digitalisering af eksaminer.....	4
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder: .....	4
2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder: .....	7
2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet.....	7
2.2 Indberetninger om væsentlige problemer.....	8
3. Grundlaget for eksamen (jf. §30).....	8
3.1 Fagligt niveau .....	8
3.1.1 Udvalgte fagområder.....	9
3.2 Prøveformerne .....	12
3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2).....	12
3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger .....	12
3.5 Ensartet og retfærdig behandling.....	12
4. Klager og ankesager (jf. §25, 4. pkt.) .....	12
5. Evaluering af skabelonen.....	13
Anden del .....	
Bilag et faktaark pr. uddannelse .....	13



## **Censorformandskabet for fagområdet Administration og forvaltning**

**Årsrapporten dækker perioden fra den 1. august 2015 til den 31. juli 2016**

### **Forord**

I h.t. BEK nr. 1519 af 16/12/2013 § 27, stk. 1 litra 3 samt BEK nr. 1046 af 30/6 2016 § 28, stk. 1 litra 3 afgiver censorformanden en årlig beretning til uddannelsesinstitutionerne og Styrelsen for Videregående Uddannelser på baggrund af censorernes rapporter.

Censorordningen har gennem årene været central i den eksterne kvalitetssikring af de danske videregående uddannelser. Den eksterne censur har bl.a. til opgave at sikre, at uddannelsens prøver afholdes i overensstemmelse med de fastsatte læringsmål.

Samtidig skal den eksterne censur bidrage til at sikre, at de studerende får en ensartet og retfærdig behandling i vurderingen af deres præstationer.

Der er krav om ekstern censur på en tredjedel af prøverne, målt i ECTS på blandt andet erhvervsakademiuddannelserne.

Ved ekstern censur har den studerende høj retssikkerhed. Censorernes virksomhed er omfattet af forvaltningslovens bestemmelser om inhabilitet og censor er uafhængig af eksaminator.

Censorerne har tillige den opgave, at de via censorformandskabet, skal rådgive uddannelsesinstitutionerne og ministeriet om uddannelsernes kvalitet og hensigtsmæssighed i forhold til arbejdsmarkedet og i forhold til videre uddannelsesforløb.

En af anbefalingerne fra Kvalitetsudvalget, nedsat af regeringen i oktober 2013 er, at den obligatoriske eksterne censur bør afskaffes og erstattes af en frivillig ordning, hvor institutionerne selv beslutter, hvornår de ønsker at anvende ekstern eksamenscensur.

Kvalitetsudvalget forventer, at denne ordning vil være væsentligt billigere end den nuværende, som kræver, at der anvendes ekstern censur ved hver tredje eksamen.

Den estimerede besparelse giver anledning til overvejelser hos formændene for professionshøjskolernes og erhvervsakademiernes censorkorps, idet det anføres, at undersøgelsen er foretaget på universiteter og dermed ikke sammenlignelig med censur på professionsbachelor- og erhvervsakademi- og akademiuddannelser, som har eksterne censorer formentlig jævnlige til lavere timesatser end fastansatte.

For en god ordens skyld skal det i denne sammenhæng nævnes, at det påregnes generelt, at undervisningssektoren for såvel formidling som prøvelse vil undergå fremtidige forandringer, der kan være omkostningsreducerende.

Det skal nævnes, at i årsrapporten omtales udelukkende censur i forbindelse med fagmoduler, hvor der er ekstern censur, altså censur - hvor der medvirker en beskikket censor.

En beskikket censor kan komme enten fra uddannelsesverdenen og kaldes en intern censor eller kan komme fra erhvervslivet og kaldes en aftagercensur.



Intern bedømmelse er ikke det samme som censur ved beskikket censor. Intern censur er et institutionsanliggende, som er uden for denne årsrapports område.

Der er med andre ord ikke ekstern kvalitetskontrol ved intern bedømmelse.

Statistiske data for perioden anvendt i denne rapport er hentet fra censorsekretariatets database. Der har i perioden været 28 prøver med 201 studerende med eksterne censur.

## Første del

### Resume

Indledningsvis kan det konkluderes på baggrund af indkomne data for fagområdet, at uddannelsernes faglige niveau har et tilfredsstillende akademisk niveau.

Der er sammenhæng mellem fagelementernes læringsmål og de samlede mål for læringsudbytte.

Uddannelserne lever op til arbejdsmarkedets krav og eventuelt videreuddannelse.

Censorer og undervisere/eksaminatorer har som udgangspunkt, en meget stor faglighed/ekspertise i de enkelte fagmoduler.

Det statistiske materiale forekommer at vise, at eksamen og prøver er en god oplevelse, for undervisere, bedømmerne og de studerende, som får meget fine bedømmelser inden for området.

Indberetningerne viser, at de enkelte uddannelsesinstitutioner afvikler prøver og eksamener i henhold til eksamensbekendtgørelsen.

Karakterniveauet er ganske højt og afspejler formentligt et velfungerende uddannelsesmiljø.

Karaktergennemsnit på området er 8,51

Antal censorer allokert til prøver 27 med 201 studenter (mangler 1 indberetning i tabel)

Antal karakterindberetninger 27

Karakter	Antal	%
-3	0	0,0%
00	0	0,0%
02	7	3,5%
4	23	11,4%
7	57	28,4%
10	60	29,9%
12	42	20,9%
Ej mødt	12	6,0%
Total studenter	201	100,0%
Gennemsnit 8,51		



	Antal	%
<b>Karakter</b>		
Ikke-bestået	0	0,0%
Bestået	11	91,7%
Ej mødt	1	8,3%
<i>Total</i>	12	100,00 %

### **Censorformandskabets anbefalinger. Digitalisering af eksaminer**

Censorformandskaberne for fagområdet ser fortsat væsentlige udfordringer ved anvendelsen af WiseFlow.

Implementeringen af elektronisk aflevering, bedømmelse og censurering af rapporter og opgaver er i gang på alle institutioner. WiseFlow blev også indført i censorsekretariatet i februar 2015.

Der er ikke besluttet en fælles starttidspunkt for alle uddannelsesinstitutioner i Danmark, så censorerne har oplevet forskellige systemer på de forskellige institutioner og forskellige uddannelsesområder, som fortsat medfører meget forskellige betingelser at arbejde under.

Når systemet virker er det fint at arbejde med og tilbyder flere gode muligheder.

Plagieringskontrollen er endvidere særdeles relevant.

Det skal nævnes, at i tilfælde, hvor tekst scannes ind, fungerer kontrolsystemet ikke.

Det anbefales, at der stilles klarere formkrav til opgaveaflevering i WiseFlow.

Censorformandskabet ser det som naturligt i forhold til vores kvalitetssikringsopgave at være involveret i den proces, der foregår med henblik på digitalisering og forventer på baggrund at blive kontaktet – både af uddannelsesinstitutionerne samt af Uddannelses- og Forskningsministeriet.

#### **1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.):**

Fordelingen af intern/aftager censorer beskikket til fagområdet Administration og forvaltning fordeler sig således i perioden 1. aug. 2015 til 31. juli 2016

Beskikkede censorer 58

Interne censorer: 17 (29,3%)

Eksterne censorer: 41 (70,7%)



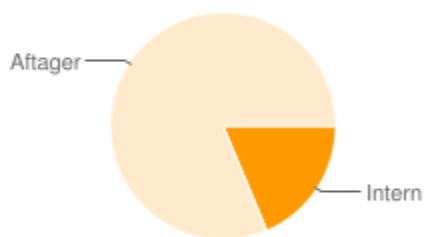
Kvinder: 19 (32,8%)

Mænd: 39 (67,2%)

Eksamensbekendtgørelsen fastslår, at mindst en tredjedel af censorerne skal være aftager censorer.

Som det er nu, er det mere end to tredjedele, hvorved målet er rigeligt opfyldt.

Fordelingsstatistik vedrørende intern/aftager censur blandt allokerede censorer, viser endog at aftager censorer allokeres i endnu højere grad.



### Antal allokeringer pr. censor

Dækker perioden 1. aug. 2015 til 31. jul. 2016

Allokeringer	Antal	%
0	12	42,9%
1	11	39,3%
2	2	7,1%
3	1	3,6%
4	1	3,6%
5+	1	3,6%
<i>Total</i>	28	100,0%

Hvis man ser på censorernes sammensætning på baggrund af køn, er der ikke overensstemmelse med eksamensbekendtgørelsen, som udtaler, at det bør så vidt muligt tilstræbes, at der i censorkorpset er en ligelig fordeling af mandlige og kvindelige censorer.

Fordelingen af censorer fordelt på køn er desværre ikke forbedret gennem de senere år, selvom der er beskikket flere kvinder:

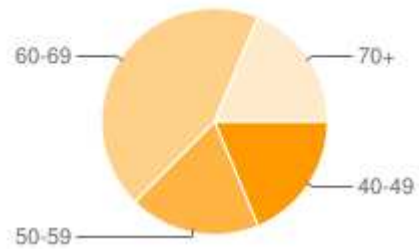
I 2014 var der således 11 kvindelige censorer svarende til 38 % og 18 mandlige censorer svarende til 62 %.

Eksamensbekendtgørelsen skal efterleves så vidt muligt, hvorfor dette er et forhold, man er opmærksom på ved fremtidige beskikkelser.

Men når dette er sagt, skal det understreges, at man i sidste ende er afhængig af indkomne ansøgninger.



For så vidt angår aldersfordelingen i censorkorpset er der sket en ikke ubetydelig forbedring i forhold til forrige år.



Aldersgruppe	Antal	%
30-39	4	6,9%
40-49	12	20,7%
50-59	21	36,2%
60-69	17	29,3%
70+	4	6,9%
Total	58	100,0%

Bedre aldersfordeling er dog fortsat et mål ved fremtidige beskikkelser, dog under hensyn til forskelsbehandlingsloven, der også indeholder en beskyttelse mod forskelsbehandling for så vidt angår alder.

Det er kvalifikationerne, der afgør om en person kan være beskikket censor jfr. eksamensbekendtgørelsen, der indeholder det væsentlige krav, at en censor skal have et indgående og aktuelt kendskab til uddannelseselementets forudsætninger, mål og metoder, samt specifik kompetence inden for et eller flere faglige delområder, som indgår i uddannelsen, og ikke mindst aktuel viden om uddannelsens anvendelsesmuligheder, herunder kendskab til aftagernes situation og behov.

Det skal endvidere for en god ordens skyld nævnes, at censorsekretariatet har vurderet, at, at der på området pt. er en passende mængde censorer set i forhold til hvor mange censorbestillinger/prøver der har været.

## Allokeringer

Der har ikke i år været tilfælde af inhabilitet eller kommentarer i eksaminatorrapporterne til allokeringsystemet beroende på misforståelser af allokeringsystemet.

Censor IT-systemet er konstrueret til, at tage hensyn til nærhedsprincippet.

Hvis man ser statistikken for fagområdet Administration og forvaltning, så viser den, at mere end 40 pct. af de allokerede censorer kommer fra en radius fra eksaminationsstedet, der er på mindre end 50 km – se nedenstående figur.



Dækker perioden 1. aug. 2015 til 31. jul. 2016

<b>Afstand km</b>	<b>Antal</b>	<b>%</b>
0-50	9	40,9%
50-100	2	9,1%
100-150	3	13,6%
150-200	1	4,5%
200-250	6	27,3%
250-300	1	4,5%
<i>Total</i>	22	100,0%

Bemærk at naturligvis kun mundtlige prøver tæller med i ovenstående statistik.

## **2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27):**

A) Der er indledt en ny valgperiode for mandsskabet, og der har i den forbindelse været afholdt et møde med formænd og censuresekretariatet.

Arbejdsrådet beskæftigede sig indgående med flere problemstillinger, som der efterfølgende er blevet fulgt op på.

- 1) På mødet drøftedes de fortsatte problemer med Wiseflow, samt den kommende endelige implementering.

Det forekom sandsynligt, at problemerne kunne overvindes i det indeværende år.

- 2) Det var censorformændenes opfattelse at det ville være ønskeligt at censuresekretariatssystemerne kunne arbejde sammen for så vidt angår de allokerede censorers timeantal. Et stort antal censorer er beskikket inden for flere censuresekretariater.

Det er opfattelsen – diplomatisk udtrykt -, at sekretariaternes kontrol af dette forhold er en del af den overordnede kvalitetskontrol af censorkorpset.

Det vurderes at det fastsatte timeloft på samlet 250 timer årligt for censur ved allokering er passende.

- 3) På mødet drøftedes afgrænsningen af formandskabet og sekretariatets arbejdsområde i relation til aflønning.

Det er en jævnligt forekommende misforståelse, at formandskab og sekretariat kan bistå i sager om aflønningsnormer mm.

Skolernes korrekte orientering om aflønning i forbindelse med censur er det enkle virksomme redskab til eliminering af disse problemstillinger.



- 4) Sekretariatet gennemgik sekretariatets funktioner, hjemmesidens, muligheder, mødetyper, årsrapport, konkrete censorsager mm.

Det var opfattelsen at sekretariatet fungerer særdeles professionelt og hjemmesidens informationer var til stor hjælp.

Det velfungerede sekretariat opfattedes som et væsentligt element i områdets kvalitetssikring.

B) Der har i efteråret været en dialog med Censorsekretariatet om de indkomne data, der er tilgængelige for censorformanden.

I den forbindelse er der iværksat væsentlige tiltag med henblik på korrekt behandling af persondata for så vidt angår persondata omfattet af eksempelvis persondatalovens § 29.

I h.t. gældende eksamensbek. § 27, Stk. 4. repræsenterer Censorformandskabet censorerne i censorkorpset over for ministeriet og uddannelsesinstitutionen eller uddannelsesinstitutionerne og i h.t.

## **2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet**

Censorformandskabet har deltaget i Uddannelses- og Forskningsministeriets årlige møde for censorformandskaberne ultimo november 2015, ligesom censorformandskabet har afholdt to stormøder for censorer. Et i henholdsvis vest Danmark og et i øst Danmark.

Endnu et led i kvalitetssikringen af uddannelserne inden for fagområdet er, at censorformanden får studieordninger i høring jfr. Bekendtgørelsen.

Som en del af kvalitetsarbejdet skal censorformandskabet medvirke til en løbende dialog om udviklingen i uddannelsen, faget eller fagområdet ved mindst hvert andet år at afholde censormøder med censorerne i censorkorpset og kontaktmøder mellem uddannelsesinstitutionerne.

Overordnet forekommer, at der ikke har været indberetninger om væsentlige problemer.

Men der har været et par personprægede indberetninger.

Ved vurdering af indberetninger bør der lægges afgørende vægt på anbringender i relation til fagets mål mm.

For at blive censor skal man have.

- Indgående og aktuelt kendskab til uddannelsens mål og metoder
- Specifik kompetence inden for et eller flere faglige delområder, som indgår i uddannelsen
- Aktuel viden om uddannelsens anvendelsesmuligheder samt kendskab til aftagernes situation og behov.





Den beskikkede censor er på dette grundlag garant for overholdelse af fagets mål og retfærdig eksamensafvikling, jfr. eksamensbekendtgørelsen § 31.

I det censor skal

- 1) påse, at prøverne er i overensstemmelse med de mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser eller i henhold til bekendtgørelser,
- 2) medvirke til og påse, at prøverne gennemføres i overensstemmelse med de gældende regler, og
- 3) medvirke til og påse, at de studerende får en ensartet og retfærdig behandling, og at deres præstationer får en pålidelig bedømmelse, der er i overensstemmelse med reglerne om karaktergivning og øvrige regler for uddannelsen

### 3. Grundlaget for eksamen, jfr. § 30.

#### 3.1 Fagligt niveau

Der har været afholdt 28 prøver i perioden, og der er indkommet 28 karakterindberetninger, svarende til at 100 % af censorerne har besvaret censorrapporten.

Indberetningerne er en afgørende del af kvalitetskontrollen.

Overordnet kan det konstateres, at indberetningerne fra censorerne er meget positive:

Alle censorerne meddeler, at det faglige niveau er tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og eventuel videreuddannelse.

Prøverne er relevante og dækker fagets læringsmål. Det har været let at give karakterer i forhold til fagets læringsmål.

Der afholdes tilsyneladende vidt omfang forventningsafstemning inden eksamen mellem eksaminator og censor.

Nogle censorer finder måske, at en forventningsafstemning ikke altid er hensigtsmæssig særligt ikke ud fra en processuel retssikkerhedsbetragtning i forhold til den studerende.

Spørgsmål: Blev der indledningsvis afholdt en forventningsafstemning mellem dig og eksaminator?

Svar	Antal	%
Nej	2	7,4%
Ja	21	77,8%
Intet svar	8	29,6%
Total	27	100,0%





---

Censorer finder i 66 pct. af tilfældene, at eksaminatorerne er forberedt meget tilfredsstillende.

Det er måske påfaldende, at i 22 pct. af de afviklede prøver findes forberedelsen kun tilfredsstillende, og ved 22 pct. af prøverne har censor undladt at besvare spørgsmålet.

For så vidt angår eksaminators spørgeteknik er det ”kun” ved 59 pct. af prøverne, at denne findes meget tilfredsstillende. I 29 pct. af prøverne findes denne tilfredsstillende og for de resterende besvares spørgsmålet ikke.

Samlet må det kunne konstateres, at censorvurderingen er meget positiv for så vidt angår eksaminators spørgeteknik.

På samme måde besvares andre spørgsmål ikke uforbeholdent meget positivt af censorerne vedrørende eksaminators udmelding til den studerende i forhold til karakterbekendtgørelsens beskrivelse af karakteren, eksaminators personlige fremtræden, kommunikation og kendskab til læringsmål.

Samlet må det kunne konstateres, at censorvurderingen er meget positiv for så vidt angår ovennævnte forhold.

De beskikkede censorers graduering af deres svar vurderes at være et udtryk for omhyggelighed for så vidt angår afgivelse af oplysninger til censorrapporten.

Vigtigst er, at alle censorer oplyser, at alle prøver er afholdt i overensstemmelse med retningslinier fastsat i bekendtgørelse og studieordninger.

Censorerne har fået den relevante information fra uddannelsesstedet inden eksamen.

Ca. 1/3 af censorerne meddeler dog, at de ikke har fået information om eventuelle gruppeprøver. Det skal dog bemærkes, at den tredje del af censorerne, som har haft gruppeeksamen konstaterer, at denne er afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeeksamen.

Alle censorerne har vurderet, at de studerende har fået en ensartet pålidelig retfærdig behandling.

Tidsplanen oplyses overvejende overholdt.

### **3.1.1 Udvalgte fagområder**

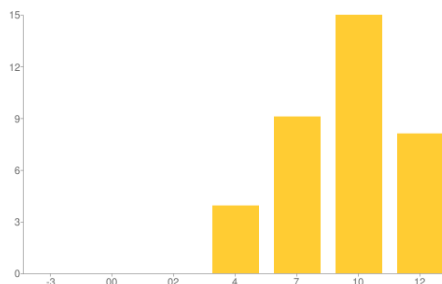
Censorkorpset bliver spurgt i censorrapporten om det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse?

Alle censorerne besvarer dette spørgsmål positivt.

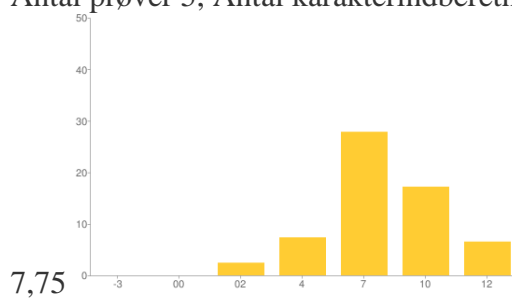
Karaktererne fordeler sig således på de forskellige fagområder:



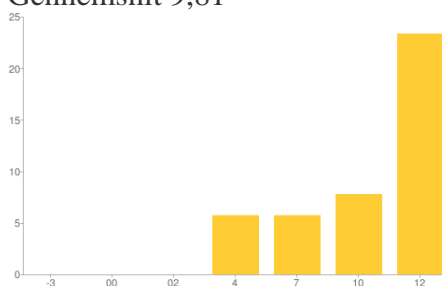
Offentlig forvaltning og administration, Antal prøver 7,  
Antal karakterindberetninger 7. Gennemsnit 9,03



Offentlig forvaltning og administration (Sagsbehandling),  
Antal prøver 5, Antal karakterindberetninger 5. Gennemsnit



Offentlig forvaltning og administration (Analyse og  
metoder) Antal prøver 4, Antal karakterindberetninger 4.  
Gennemsnit 9,81

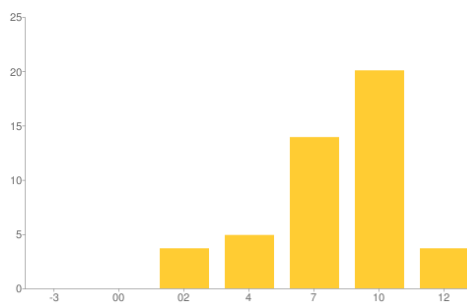


Socialt arbejde, Antal prøver 1, Antal  
karakterindberetninger 1

Karakter	Antal	%
Ikke-bestået	0	0,0%
Bestået	11	91,7%
Ej mødt	1	8,3%
<i>Total</i>	12	100,0%



Beskæftigelse, Antal prøver 10, Antal karakterindberetninger 10. Gennemsnit 7,96



### 3.2 Prøveformerne

Censorerne bliver også spurgt om prøverne er relevante og dækker fagets/emnets væsentligste læringsmål?

Dette spørgsmål besvares positivt af alle censorerne.

### 3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2)

Censorerne bliver også spurgt om de har fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøven? Dette spørgsmål besvares positivt af alle censorerne.

For så vidt angår gruppeeksamen kan der måske forekomme manglende orientering. Det formodes dog, at de eksaminer, hvor der har været afholdt gruppeeksamen har censor modtaget den nødvendige information.

### 3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Det er censorformandskabets vurdering at, prøver og eksaminer har været afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger.

### 3.5 Ensartet og retfærdig behandling

Alle censorerne har svaret, at de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling. Det er meget tilfredsstillende, at alle de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling.

## 4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)



Der har ikke været klage- eller ankesager på fagområdet.

Dette er positivt og stemmer vel godt overens med ovenstående data, som illustrerer et uddannelsesområde med et pænt karakterniveau og meget tilfredsstillende indberetninger fra censorerne.

Det pæne karaktergennemsnit kan vel påstås at illustrere et område med velforberejede studerende som finder karaktergivningen passende.

## **5. Evaluering af skabelonen**

Skabelonen har formentligt gjort årsberetningerne mere ensartede, og skabelonen bistår censorformandskabet til, at behandle alle de relevante punkter.

Det forekommer dog formålstjenligt vedvarende at forbedre skabelonen.

Faktaarket er ligeledes et effektivt tiltag på vejen til forenkling af dataindsamlingen i forbindelse med udarbejdelse af årsrapporten.



Anden del - Bilag et faktaark

AU - Administration og forvaltning			2016
Censorformandskabet på AU - Administration og forvaltning			Dorte Wier
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	39	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	19	
1.3	Antal aftagercensorer	41	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	17	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	58	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	27	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år		
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	<b>Grundlaget for eksamen - § 30</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	



3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 25, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	223	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
<b>5</b>	<b>Årets temaer</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
<b>6</b>	<b>Evaluerings af skabelonen</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	