



Indholdsfortegnelse

Censorformandskabet for Fagområdet for service, produktion, it, bygge og anlæg m.v.	2
Indledning.....	2
Hvad har fyldt i året.....	2
Andet	3
Første del	3
Resume	3
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:	5
2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder:	6
2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet	6
3. Grundlaget for eksamen (jf. §30)	6
3.2 Prøveformerne	6
3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2)	7
3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger.....	8
3.5 Ensartet og retfærdig behandling.....	8
4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)	9
6. Evaluering af skabelonen.....	9
Anden del.....	9
Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne.....	9
Fakta ark	10



Censorformandskabet for Fagområdet for service, produktion, it, bygge og anlæg m.v.

Årsberetningen dækker perioden fra den 1. august 2015 til den 31. juli 2016.

Indledning

Årsberetningen er blevet til på baggrund af 2.124 studerende, der har været til eksterne prøver/eksamener. Censorformandskabet har ikke adgang til antal STÅ¹ i perioden, så formandskabet har ingen tal på, hvor mange der i samme periode har været til intern prøve i et fagmodul.

Årsberetningen fra censorformandskabet er en af de vigtige opgaver, som censorformandskabet er forpligtet på. Årsberetningen samler op på de særlige forhold, der har haft betydning for uddannelsen i årets løb. Den er baseret på både eksaminatorer og censorers rapporter fra gennemførte prøver og eksaminer inden for det merkantile fagområde, samt med fokus på de temaer, som ministeriet ønsker, vi skal undersøge, samt emner censorformandskabet løbende arbejder med. Fagområdet for service, produktion, it, bygge og anlæg m.v. omfatter følgende AU uddannelser:

- Akademiuddannelse i automation og drift
- Akademiuddannelse i byggekoordination
- Akademiuddannelse i byggeteknologi
- Akademiuddannelse i EL-installation
- Akademiuddannelse i energiteknologi
- Akademiuddannelse i ernæring
- Akademiuddannelse i gastronomi.
- Akademiuddannelse i hygiejne og rengøringsteknik,
- Akademiuddannelse i informationsteknologi,
- Akademiuddannelse i innovation, produkt og produktion,
- Akademiuddannelse i proces-, laboratorie- og fødevareteknologi,
- Akademiuddannelse i VVS-installation

Hvad har fyldt i året

I censorformandskabets årsberetning er der opsamlet forskellig viden om uddannelserne. Beretningerne kan bruges som baggrundsviden i det faglige fællesudvalg for området, uddannelsesinstitutionernes ledelse eller i faggrupper på de enkelte uddannelsessteder med det formål at løfte kvaliteten i uddannelserne og vilkårene for censorernes arbejde.

Formandskabet har bemærket afleveringen af censorrapporter ER 100 %, men det halter lidt mere med afleveringen af eksaminatorrapporterne. Tæt på 30 % af eksaminatorerne har ikke afleveret en eksaminatorrapport. Det er især fagmodulerne 'Projektledelse' og 'Kvalitetsoptimering med six sigma' der halter. Begge er fra akademiuddannelsen Innovation, produkt og produktion. Her mangler henholdsvis 60 % (projektledelse) og 40 % (kvalitetsoptimering med six sigma) af eksaminatorerne at aflevere rapporten. Det skal indskræpes, at der skal indberettes både eksaminator og censorrapporter samt karakterindberetning for alle prøver/eksamener.

¹ Hvert år tælles alle beståede eksamener sammen og omregnes til årstudende (STÅ). Hver STÅ udløser så en bestemt portion penge til uddannelsesinstitutionen afhængig af, hvilken takst den pågældende uddannelse modtager. En STÅ svarer til 6 studerende på en akademiuddannelse, som er en Videregående VoksenUddannelse på deltid.



Censorordningen har gennem en årrække været en hjørnesten i den eksterne kvalitetssikring af de danske videregående uddannelser. Den eksterne censur har bl.a. til opgave at sikre, at uddannelsens prøver er i overensstemmelse med de fastsatte læringsmål og kriterierne for at opnå dem. Samtidig skal den bidrage til at sikre, at de studerende får en ensartet og retfærdig behandling i vurderingen af deres præstationer.

Censorkorpset var beskikket i perioden 1. juli 2012 – 31. juni 2016. Det har betydet, at en del af censorformandskabets opgaver i foråret 2016 har været en gennemgang af samtlige ansøgninger om censorbeskikkelser inden for fagområdet for en ny 4-årig periode. Både gen-ansøgninger og nye ansøgninger, da bekendtgørelsen kræver, at der ved hver ny beskikkelsesperiode udskiftes mindst en fjerdedel af censorerne i censorkorpset. Censorformandskabet skal påse, at det er sandsynligt, at vi ikke beskikker flere, end der er brug for.

Der ud over har der været afholdt det lovpligtige valg til censorformandskabet. Censorformandskabet for fagområdet har konstitueret sig.

Censorformandskabet er sammensat af én formand, Pia Lindkvist fra UCN act2learn og én næstformand, Kim Elkjær Marcher fra All2One IT Bureau

Sædvanligvis fungerer allokeringen uproblematisk fra censorsekretariatet i Aalborg. Der er generel ros og tilfredshed i rapporterne fra censorerne til sekretariatet.

Censorformandskabet vil derfor gerne benytte lejligheden til at sige tak til censorerne, de faglige fællesudvalg, censorsekretariatet og øvrige samarbejdspartnere for et godt samarbejde. En særlig tak skal lyde til censorformand John Midtgaard fra erhvervsakademi- og professionsbacheloruddannelserne inden for 'Energi' for hjælp til gennemgang af beskikkelsesansøgninger til nogen af uddannelserne.

Andet

Statistiske data for perioden anvendt i denne rapport er hentet fra censorsekretariatet database.

Første del

Resume

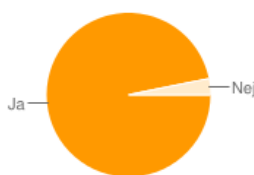
De vigtigste konklusioner vedrørende årets arbejde i censorformandskabet for fagområdet, viser, at uddannelsernes faglige niveau har et tilfredsstillende akademisk niveau, der er sammenhæng mellem fagelementernes læringsmål og de samlede mål for læringsudbytte, og uddannelserne lever op til arbejdsmarkedets krav og eventuelt videreuddannelse jfr. knap 98 % af censorerne (se nedenstående figur).

Svar	Antal	%
Nej	6	3,1%
Ja	190	97,4%
Intet svar	-1	-0,5%
Total	195	100,0%



Noget af forklaringen kan måske findes i, at der mange steder forventningsafstemmes inden prøven/eksamen jfr. nedenstående figur. Rolleafklaring og forventningsafstemning giver en god start:

Svar	Antal	%
Nej	6	3,1%
Ja	182	93,3%
Intet svar	15	7,7%
Total	195	100,0%



Afviklingen af prøver og eksaminer samt Censorformandskabets anbefalinger

WISEflow

Censorformandskaberne for dette fagområde har ikke set udfordringer ved anvendelsen af IT-plattformen WiseFlow. Implementeringen af elektronisk aflevering, bedømmelse og censurering af rapporter og opgaver som er i gang på alle institutioner, ser ud til at fungere godt på fagområdet. Der er dog enkelte kommentarer:

- *Eksamens administrationen fungerede dårligt og det var bl.a. ikke muligt at registrere karakterer før to dage efter eksamen.*
- *karakterlister kom ikke på bordet, og en implikation af at karakterer skulle indskrives i WiseFlow, viste sig ikke at være mulig*

Censorernes arbejdsbetingelser

Censorerne giver udtryk for, at uddannelsesinstitutionerne tilbyder meget forskellige betingelser at arbejde under (se kommentarer nedenfor). Så også på dette område er der forbedringsmuligheder.

- *Information var mangelfuld, måtte rykke for eksamensplan. Eksaminator virkede ufokuseret og desorienteret*
- *Eksamen foregik om eftermiddagen fra kl 15:00 til ca. 20:00. Tidsrummet taget i betragtning var forplejningen decideret ringe og uacceptabel. En kande kaffe og en meget tør sandwich var alt.*
- *Jeg synes at det er min pligt at gøre opmærksom på at eksaminator lugtede af spiritus og at jeg af hensyn til de studerende stort set selv måtte udføre eksaminationen inkl. feedback*
- *De fysiske rammer manglede lidt. Der var ikke ryddet op i rummet og under en eksamination kom der pludselig folk ind fra døren bagerst i lokalet, dvs der var ikke sat skilte op på dørene om at der var eksamen.*
- *På samme eksamens hold 2 studerende i faget Projektstyring i praksis fra samme klasse og samme lærebog. Det undrer mg, at man gennemfører begge fag samlet. De to fag er jo fra hver sin fagretning. Reelt køres fagene ens og på samme grundlag på trods af de to fagplaner.*
- *Xxxx mente at de kunne gradbøje studieordningen og lade kursisterne aflevere et 5 siders ledelsesresume istedet for en erhvervs case. Jeg henvendte mig til censorformanden og der blev taget godt hånd om. På selve eksamensdagen, var det dog underviserens holdning at xxx ville vinde denne sag og derved kunne forsætte. Min konklusion: De mente at de stadig kunne gøre det og min vurdering er at censorer fremover vil møde et ledelsesresume i stedet for en erhvervs case. Lad mig knytte en anden kommentar til selve fagmodul og eksamens-forløbet: Der har været 4 undervisere og 2 eksaminatorer på dette forløb. For mig virker det som om xxx går mere op i, at deres adjunkter bliver lektorkvalificerede og det på bekostning af forløbet. Det virkede helt enormt rodet og enkelte gange under eksamen sagde eksaminator hun ikke vidste så meget om det berørte emne da hun ikke havde undervist i det. Dette var en klart læringsmål og ikke godt nok. Men ellers en god stemning da den værste "sten" var ryddet af vejen inden eksamen påbegyndte*

Det skal dog for god ordens skyld nævnes, at der også er rigtig mange gode kommentarer til uddannelsesinstitutionerne jfr. nedenstående kommentarer:



- Alle studerende fik en god eksamen, hvor eksaminator var meget velforberedt og gav de studerende tid til at reflektere over spørgsmål mv.
- God forberedelse og god stemning omkring eksamen
- Eksamen forløb meget fint. Fin overensstemmelse mellem underviser og censor
- Et meget tilfredsstillende forløb. Et nyt modul som gav indtryk af, at de studerende havde fået meget ud af undervisningen.
- Et hold på et højt flot niveau

1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:

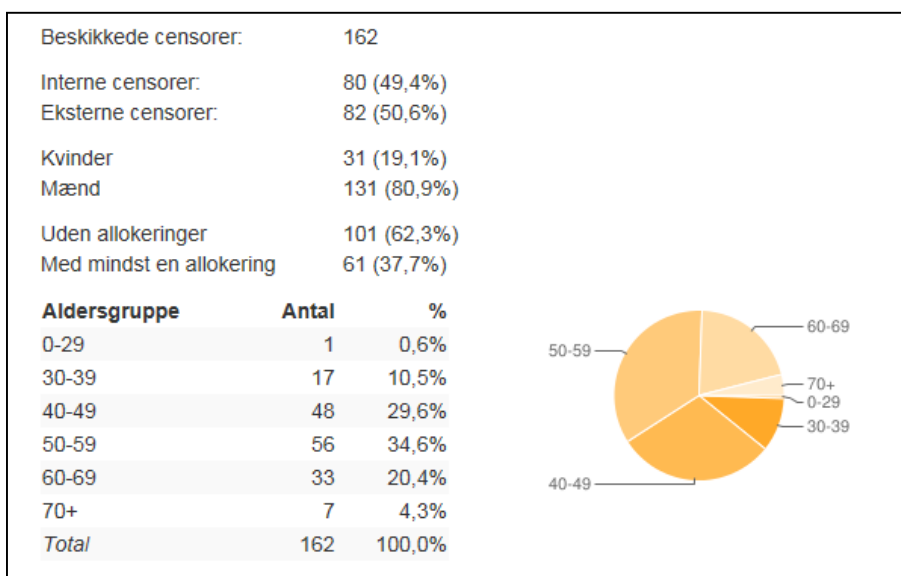
Censorkorpsets sammensætning er:

Fordelingen af intern/aftager censorer beskikket til fagområdet for service, produktion, it, bygge og anlæg m.v. fordeler sig således:

Der ser ud til at være en ligelig fordeling af interne censorer (kaldes også 'skolecensorer') og aftagercensorer. Så konklusionen må være, at der leves op til eksamensbekendtgørelsen.

Hvis man ser på censorernes sammensætning på baggrund af køn, ser det ikke ud til, at der er sket en ændring siden sidste år. Fordelingen af censorer fordelt på køn er stort set uændret.

Censorkorpset lever dermed stadig ikke op til eksamensbekendtgørelsen, så der skal stadig arbejdes på, at få flere kvindelige censorer ind i matriklen.



Figuren illustrerer censorerne fordelt på både køn og alder.

Det er dog mere iøjnefaldende at en del af censorerne er uden allokering i det fagmodul, de måtte være beskikket til. Hvis man kigger bag tallene, kan man se, at det især er censorer, der har beskikkelse til afgangsmodulene der aldrig har brugt den.

Formandskabet kan kun undre sig over, at så få går til eksamen i afgangprojektet, da undersøgelser har vist, at faglærte kan banke deres livsløn op, hvis de tager en videregående uddannelse.

Gentagen og gensidig censur

Det er ikke formandskabet bekendt, at der skulle have fundet gentagen og gensidig censur sted i perioden.



2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder:

Censorformandskabet har deltaget i Uddannelses- og Forskningsministeriets årlige møde for censorformandskaberne ultimo november 2015, ligesom censorformandskabet som en del af kvalitetsarbejdet har afholdt to stormøder for censorer. Et i henholdsvis vest Danmark og et i øst Danmark.

2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet

Dialogen med uddannelsesinstitutionerne om udviklingen i uddannelsen eller faget/fagområdet mv har været god. Formandskabet har været inddraget i dialoger omkring udviklingen af nogle af akademiuddannelserne. Blandt andet i forbindelse med udviklingen af prøveformerne i akademiuddannelsen i automation og drift.

Formandskabet har dog *ikke* været inviteret til møderne i det Faglige Fælles udvalg for fagområdet, og har derfor ikke i året haft en så tæt kontakt som ønskeligt til de godkendte udbydere af uddannelserne. Men der har dog været sporadisk kontakt til formanden for det faglige udvalg for området.

I forbindelse med sidste års censorindberetningerne bemærkede formandskabet bemærket tre udfordringer, der har været vendt henholdsvis i det Faglige Fælles udvalg for området eller ved direkte henvendelse til eksamensafholdende institutionen.

Det er derfor med beklagelse, at formandskabet må konstatere, at én af de udfordringer stadig bliver nævnt i censorrapporterne, nemlig forskellen på det antal studerende man bliver allokeret til og det, der reelt er. Situationen i det forløbne år ser ikke ud til at have forbedret sig jfr. nedenstående udsagn:

- *Jeg sagde ja til 8 og på dagen var der kun 3. Det hænger ikke sammen at bruge 4 timers transport med køretid for egen regning, for at blive aflønnet for 3 studerende.*
- *Endnu engang oplevede jeg at sige ja til at være censor til et pænt antal studerende, hvorefter der var et sort frafald*

Med ovenstående udfordring kunne det have været konstruktivt, hvis censorformandskabet har deltaget i det Faglige Fælles udvalgs møder for fagområdet for service, produktion, it, bygge og anlæg m.v. hvorefter de enkelte uddannelseschefer havde kunnet 'bære' udfordringerne hjem i egen institution og til diverse samarbejdspartnere.

Endnu et led i kvalitetssikringen af uddannelserne inden for fagområdet er, at censorformanden får studieordninger i høring jfr. Bekendtgørelsen. Der har været sendt fire studieordninger i høring inden for dette fagområde i perioden.

3. Grundlaget for eksamen (jf. §30)

Formandskabet er ikke bekendt med udfordringer på fagområder, der har betydning for uddannelsernes eller eksaminernes kvalitet.

3.2 Prøveformerne

Censorkorpset bliver spurgt i censorrapporten om det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse?

Hertil er der svaret 'ja' fra hovedparten:

Svar	Antal	%
Nej	6	3,1%
Ja	190	97,4%
Intet svar	-1	-0,5%
Total	195	100,0%



Hvis man ser på nogle af kommentarerne fra censorerne, lyder det:

- *For de studerendes vedkommende var niveauet tilfredsstillende.*
- *God struktur i forhold til hvordan opgaven er stillet til de studerende*
- *Jeg vil bedømme niveauet til meget højt*

Et par procent har dog svaret nej med følgende kommentarer:

- *Alt for overfladisk.*
- *Det var en blandet landhandel. Der var flere, som lå lige på vippen og flere af dem var tydeligt meget nervøse.*
- *Synes ikke eleverne havde niveau i forhold til hvad der kræves på sådan et fag, hvor der gives 10 ECTS point*

Censorerne bliver også spurgt om prøverne er relevante og dækker fagets/emnets væsentligste læringsmål? Hertil bliver svaret:

Svar	Antal	%
Nej	2	1,0%
Ja	194	99,5%
Intet svar	-1	-0,5%
Total	195	100,0%



Det er glædeligt med den høje svarprocent og de få kommentarer som censorerne har ulejliget sig med at skrive. Se eksempel nedenfor:

- *Hvis man ikke har haft faget programmering før dette fag – er det MEGET svært at kunne ANVENDE mekanismer til synkronisering af processer og tråde. Det er derfor svært at aflevere en praktisk opgave, der viser disse færdigheder. Som censor har jeg derfor været nødt til at gå på kompromis med min samvittighed, med hensyn til opfyldelsen af at sikre, om de studerende afleverede en praktisk opgave eller ej. DET gjorde de ikke. Den skriftlige opgave var OK og sammen med eksaminator sikrede vi os, at de var inde i den teoretiske del af stoffet. Men det bør være et krav, at de kan programmere, før de tager dette modul. Det er OK, at det hører med til grundpakken, men absolut som det sidste fag. Min opgave er også, at sikre at de studerende bliver behandlet fair så*

Det er derfor formandskabets antagelse, at der stadig behov for at udvikle eksamensformerne, så censorerne reelt kan udprøve de studerende på de ofte komplekse og krævende kompetencemål.

3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2)

Censorerne bliver også spurgt om de har fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøven?

Svar	Antal	%
Nej	13	6,7%
Ja	182	93,3%
Intet svar	1	0,5%
Total	195	100,0%



Der har været kommentarer på censorindberetningerne til punktet, som bekræfter formandskabets anbefalinger; at der stadig er udviklingspunkter omkring censorernes arbejdsforhold på enkelte uddannelsesinstitutioner. Nedenstående er et udpluk:

- *Jeg fik den endelige eksamensrækkefølge 3-4 dage før eksamen. Jeg vidste med andre ord meget sent, hvilken del af dagen, som jeg skulle afsætte.*
- *Jeg måtte bede om info vedr. anvendt litteratur; det kom derefter. Desuden blev opgaverne først tilsendt mandag med eksamen efterfølgende torsdag. Det blev ej heller oplyst, at der var to kursister færre end oprindelig.*
- *Manglede hvilken præcis prøveform og censurnorm der var gældende på denne specifikke eksamination.*
- *Måtte rykke for eksamensliste. Eksaminator havde ikke fået oplyst, at hun var ansvarlig for at fremsendte til mig.*
- *Ingen oplysning om adresse på eksaminationssted, hvorfor jeg tog det forkerte sted hen, og eksamen blev forsinket.*

3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Det er censorformandskabets vurdering af, om prøver og eksaminer har været afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger. Der har ikke været særlige kommentarer til dette punkt.

Svar	Antal	%
Nej	4	2,1%
Ja	192	98,5%
Intet svar	-1	-0,5%
Total	195	100,0%



3.5 Ensartet og retfærdig behandling

På spørgsmålet om de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling, ser censorernes svar entydige ud:

Svar	Antal	%
Nej	2	1,0%
Ja	193	99,0%
Intet svar	0	0,0%
Total	195	100,0%



Der har været enkelte kommentarer til dette punkt:

- *Ja, det har de, men det var kun fordi jeg var den gennemgående censor. Der var 2 eksaminatorer på holdet. Uden det blev sagt direkte, skyldtes det lektor-kvalificeringen. Nogle kursister troede at begge eksaminatorer ville være der. Det er sikkert fuldt lovligt, men jeg synes det er*



lektorkvalificering på bekostning af kursister og det er helt vildt bøvl for censorer da det giver en re-orientering ved eksaminatorskift

4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)

Der er i forhold til både antallet af afholdte eksamener samt i forhold til antallet af klager et meget lavt niveau af ankesager.

Der har ikke været hverken klager eller ankesager på fagområdet

Censorformandskabet ser dette forhold som meget positivt og vurderer, at både eksaminatorer og censorer gør et stort arbejde ud af ikke blot at afgive en bedømmelse, men også at begrunde bedømmelsen på en fyldestgørende måde.

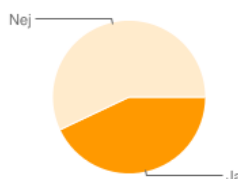
5. Årets temaer

Er gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger, og hvordan fungerer gruppeeksamen?

Censorformandskabet har ikke belyst årets tema – gruppeprøver – da dette er irrelevant for fagområdet.

Formandskabet ser dog en udfordring i nogle censorers 'måske' manglende kendskab til studieordningen. Hvis man ser på spørgsmålet: 'er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne?', så svarer censorerne således i indberetningerne:

Svar	Antal	%
Nej	110	56,4%
Ja	82	42,1%
Intet svar	3	1,5%
Total	195	100,0%



Det er en udfordring for formandskabet, hvorledes vi skal tolke det, at 42 % svarer 'ja', for der findes ikke gruppeprøver i studieordningerne for fagområdet for service, produktion, it, bygge og anlæg m.v.

Årets andet tema, karaktergivning herunder læringsmål, er beskrevet under pkt. 3.2

6. Evaluering af skabelonen

Skabelonen har fungeret tilfredsstillende. Skabelonen har gjort årsberetningerne mere ensartede, og skabelonen hjælper censorformandskabet til, at vi kommer igennem alle relevante punkter. Fakta arket er ligeledes et godt skridt på vejen til forenkling af dataindsamlingen i forbindelse med udarbejdelse af årsrapporten.

Anden del

Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne

Bekendtgørelse om prøver og eksamen i erhvervsrettede videregående uddannelser indeholder de bestemmelser, herunder fastsætter de krav, der gælder for "Bedømmere (censor og eksaminator)" og ved "Bedømmelse".



Bekendtgørelsens bestemmelser danner grundlaget for de problemstillinger og spørgsmål, som censorformandskaberne skal forholde sig til i forbindelse med deres årlige censorindberetning til Styrelsen for Videregående Uddannelser.

Overordnet set fungerer det nuværende system med censorindberetninger godt. Statistik, cases mv. der underbygger konklusionerne i årsberetningen er indsat i rapportens første del som grafiske elementer.

Fakta ark

AU - Service, produktion, it, bygge og anlæg m.v.			2016
Censorformandskabet på AU - Service, produktion, it, bygge og anlæg m.v.			Pia Lindkvist
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	131	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	31	
1.3	Antal aftagercensorer	82	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	80	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	162	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	195	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	0	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	4	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	



3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	2124	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	0	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluering af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	