



Indholdsfortegnelse

Censorformandskabet for Det merkantile fagområde.....	2
Indledning.....	2
Hvad har fyldt i året.....	2
Andet	3
Første del	3
Resume	3
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:	4
2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder:	5
2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet	5
3. Grundlaget for eksamen (jf. §30)	6
3.2 Prøveformerne	6
3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2)	7
3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger.....	8
3.5 Ensartet og retfærdig behandling.....	8
4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)	8
6. Evaluering af skabelonen.....	9
Anden del.....	9
Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne.....	9
Fakta ark	10



Censorformandskabet for Det merkantile fagområde

Årsberetningen dækker perioden fra den 1. august 2015 til den 31. juli 2016.

Indledning

Årsberetningen er blevet til på baggrund af 8.860 studerende, der har været til eksterne prøver/eksamener. Censorformandskabet har ikke adgang til antal STÅ¹ i perioden, så formandskabet har ingen tal på, hvor mange der i samme periode har været til intern prøve i et fagmodul.

Årsberetningen fra censorformandskabet er en af de vigtige opgaver, som censorformandskabet er forpligtet på. Årsberetningen samler op på de særlige forhold, der har haft betydning for uddannelsen i årets løb. Den er baseret på både eksaminatorer og censorers rapporter fra gennemførte prøver og eksaminer inden for det merkantile fagområde, samt med fokus på de temaer, som ministeriet ønsker, vi skal undersøge, samt emner censorformandskabet løbende arbejder med. Det merkantile fagområde omfatter følgende AU uddannelser:

- Akademiuddannelse i finansiell rådgivning
- Akademiuddannelse i international handel og markedsføring
- Akademiuddannelse i international transport og logistik
- Akademiuddannelse i kommunikation og formidling
- Akademiuddannelse i oplevelsesøkonomi
- Akademiuddannelse i retail
- Akademiuddannelse i skatter og afgifter
- Akademiuddannelse i økonomi- og ressourcestyring

Hvad har fyldt i året

I censorformandskabets årsberetning er der opsamlet forskellig viden om uddannelserne. Beretningerne kan bruges som baggrundsviden i det faglige fællesudvalg for området, uddannelsesinstitutionernes ledelse eller i faggrupper på de enkelte uddannelsessteder med det formål at løfte kvaliteten i uddannelserne og vilkårene for censorernes arbejde.

Formandskabet har bemærket afleveringen af censorrapporter er næsten 100 %, men det halter lidt mere med afleveringen af eksaminatorrapporterne. Det er især fagene 'Erhvervsøkonomi' og Erhvervsret' der halter. Her mangler tæt på 50 % af eksaminatorerne at aflevere rapporten. Det skal indskræpes, at der skal indberettes både eksaminator og censorrapporter samt karakterindberetning for alle prøver/eksamener.

Censorordningen har gennem en årrække været en hjørnesteen i den eksterne kvalitetssikring af de danske videregående uddannelser. Den eksterne censur har bl.a. til opgave at sikre, at uddannelsens prøver er i overensstemmelse med de fastsatte læringsmål og kriterierne for at opnå dem. Samtidig skal den bidrage til at sikre, at de studerende får en ensartet og retfærdig behandling i vurderingen af deres præstationer.

Censorkorpset var beskikket i perioden 1. juli 2012 – 31. juni 2016. Det har betydet, at en del af censorformandskabets opgaver i foråret 2016 har været en gennemgang af samtlige ansøgninger om censorbeskikkelser inden for fagområdet for en ny 4-årig periode. Både gen-ansøgninger og nye ansøgninger, da bekendtgørelsen kræver, at der ved hver ny beskikkelsesperiode udskiftes mindst en fjerdedel af censorerne i censorkorpset. Censorformandskabet skal påse, at det er sandsynligt, at vi ikke beskikker flere, end der er brug for.

¹ Hvert år tælles alle beståede eksamener sammen og omregnes til årsstuderende (STÅ). Hver STÅ udløser så en bestemt portion penge til uddannelsesinstitutionen afhængig af, hvilken takst den pågældende uddannelse modtager. En STÅ svarer til 6 studerende på en akademiuddannelse, som er en Videregående VoksenUddannelse på deltid.



Der ud over har der været afholdt det lovpligtige valg til censorformandskabet. Censorformandskabet for fagområdet har konstitueret sig.

Censorformandskabet er sammensat af én formand, Pia Lindkvist fra UCN act2learn og én næstformand, Kent Riis fra Region Midtjylland

Sædvanligvis fungerer allokeringen uproblematisk fra censorsekretariatet i Aalborg. Der er generel ros og tilfredshed i rapporterne fra censorerne til sekretariatet.

Censorformandskabet vil derfor gerne benytte lejligheden til at sige tak til censorerne, de faglige fællesudvalg, censorsekretariatet og øvrige samarbejdspartnere for et godt samarbejde.

Andet

Statistiske data for perioden anvendt i denne rapport er hentet fra censorsekretariatet database.

Første del

Resume

De vigtigste konklusioner vedrørende årets arbejde i censorformandskabet for fagområdet, viser, at uddannelsernes faglige niveau har et tilfredsstillende akademisk niveau, der er sammenhæng mellem fagelementernes læringsmål og de samlede mål for læringsudbytte, og uddannelserne lever op til arbejdsmarkedets krav og eventuelt videreuddannelse jfr. knap 98 % af censorerne (se nedenstående figur).

Svar	Antal	%
Nej	9	1,3%
Ja	689	97,5%
Intet svar	12	1,7%
Total	707	100,0%



Noget af forklaringen kan måske findes i, at der mange steder forventningsafstemmes inden prøven/eksamen jfr. nedenstående figur (og kommentar). Rolleafklaring og forventningsafstemning giver en god start:

Svar	Antal	%
Nej	34	4,8%
Ja	636	90,0%
Intet svar	68	9,6%
Total	707	100,0%



- *der blev hver dag afholdt en halv times formøde ang. niveau på projekterne. det var rart at konstatere at karaktergivningen næsten var ens*

Afviklingen af prøver og eksaminer samt Censorformandskabets anbefalinger

WISEflow

Censorformandskaberne for fagområdet ser stadig lidt udfordringer ved anvendelsen af IT-plattformen WiseFlow. Implementeringen af elektronisk aflevering, bedømmelse og censurering af rapporter og opgaver er i gang på alle institutioner og WISEflow er nok godt på vej, men der er dog stadig enkelte censorer, der kommenterer på dette. Se uddrag af censorernes kommentarer (se nedenfor) viser, at der stadig er et udviklingsområde.



-
- *det er vanskeligt at håndtere dokumenterne elektronisk så man kan få et ordentligt overblik over sammenhænge i besvarelsene.*
 - *'Svært at downloade opgaverne. Der sku' mange forsøg til'*

Censorernes arbejdsbetingelser

Censorerne giver udtryk for, at uddannelsesinstitutionerne tilbyder meget forskellige betingelser at arbejde under (se kommentarer nedenfor). Så også på dette område er der forbedringsmuligheder.

- *Firmaet, som opgaven var overdraget til, virkede uerfarent og med mangel på overblik og engagement i eksamenstilrettelæggelsen. 1½ døgn før eksamen var der ikke kommet tidsplan eller andet praktisk. Jeg måtte selv rykke for den, og et stort frafald af eksaminander betød, at vi måtte forhandle lidt om tidspunkterne for eksamensafholdelse. Det endte med et tilfredsstillende resultat, men det krævede lidt overtalelse at nå et godt kompromis.*
- *Til rette vedkommende eller instans ErhvervsCases sendes efterhånden meget sent (3 arbejdsdage før eksamen) Rimeligt vil være en arbejdsuge før en given eksamen. Mener også at det vil være rimeligt at transporttid blev afregnet. Vi er trods alt en del eksterne censorer, der efterhånden må ofrer en dag eller 2 på transport uden aflønning.*
- *Ved nærværende censur måtte jeg så selv kontakte skolen og efterlyse blanket til afregning hos skolen. Da jeg så modtog blanketten, stod der, at der skulle afregnes digitalt, men ikke noget om hvordan. Jeg kontaktede igen skolen, og fik at vide, at når man er ekstern censor, kan man ikke afregne digitalt. Generelt er der bare alt for meget rod, uklarheder, og alt for mange forhold, man selv skal søge løst*
- *eksamen alene for medarbejdere i Nordea, hvorfor deres skriftlige opgaver i nogen grad bar præg af interne forhold i Nordea, som jeg som censor af gode grunde ikke havde kendskab til. Eksaminator var en ledende medarbejder i banken, og enkelte elever var præget heraf i forbindelse med eksaminationen*

Det skal dog for god ordens skyld nævnes, at der også er rigtig mange gode kommentarer til uddannelsesinstitutionerne jfr. nedenstående kommentarer:

- *Godt tilrettelagt og gennemført eksamen. Her må også fremhæves eksaminators meget klare og præcise tilbagemeldinger til de studerende i.f.m. karaktergivningen*
- *Eksaminationen forløb i et behageligt og professionelt klima og min oplevelse var at eleverne har fået god og relevant vejledning.*
- *Eksaminator var rigtig god til at eksaminere og gav de studerende meget præcise tilbagemeldinger i.f.m. karaktergivning.*
- *Skolen havde pyntet op med flag*
- *Eksamen fulgte alle retningslinjerne, og der var enighed omkring niveauet samt karaktererne, hvorved alle kursister fik en god oplevelse*

1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:

Censorkorpsets sammensætning er:

Fordelingen af intern/aftager censorer beskikket til det merkantile fagområde fordeler sig således:

Der ser ud til at være en nogenlunde ligelig fordeling af interne censorer (kaldes også 'skolecensorer') og aftagercensorer, dog med en lille overvægt af interne censorer. Så konklusionen må være, at der leves op til eksamensbekendtgørelsen.



Hvis man ser på censorernes sammensætning på baggrund af køn, ser det ikke ud til, at der er sket en ændring siden sidste år. Fordelingen af censorer fordelt på køn er stort set uændret.

Censorkorpset lever dermed stadig ikke op til eksamensbekendtgørelsen, så der skal stadig arbejdes på, at få flere kvindelige censorer ind i matriklen.

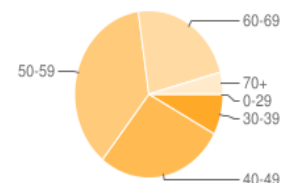
Figuren illustrerer censorerne fordelt på både køn og alder.

Det er dog mere iøjnefaldende at tæt på halvdelen af censorerne er uden allokering i det fagmodul, de måtte være beskikket til. Hvis man kigger bag tallene, kan man se, at ét sted hvor der er allokeret flere censorer end der er brug for, er eksempelvis på afgangsmodulene på alle akademiuddannelserne inden for fagområdet. Eksempelvis har 98,6 % af de 72 censorer, der har beskikkelse til afgangsmodulet på akademiuddannelsen i Oplevelsesøkonomi aldrig brugt den. Formandskabet kan kun undre sig over, at så få går til eksamen i afgangsprojektet, da undersøgelser har vist, at faglærte kan banke deres livsløn op, hvis de tager en videregående uddannelse.

Dækker perioden 1. aug. 2015 til 31. jul. 2016

Beskikkede censorer:	402
Interne censorer:	203 (50,5%)
Eksterne censorer:	199 (49,5%)
Kvinder	99 (24,6%)
Mænd	303 (75,4%)
Uden allokering	189 (47,0%)
Med mindst en allokering	213 (53,0%)

Aldersgruppe	Antal	%
0-29	2	0,5%
30-39	32	8,0%
40-49	111	27,6%
50-59	148	36,8%
60-69	91	22,6%
70+	18	4,5%
Total	402	100,0%



Gentagen og gensidig censur

Det er ikke formandskabet bekendt, at der skulle have fundet gentagen og gensidig censur sted i perioden.

2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder:

Censorformandskabet har deltaget i Uddannelses- og Forskningsministeriets årlige møde for censorformandskaberne ultimo november 2015, ligesom censorformandskabet som en del af kvalitetsarbejdet har afholdt to stormøder for censorer. Et i henholdsvis vest Danmark og et i øst Danmark.

2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet

Dialogen med uddannelsesinstitutionerne om udviklingen i uddannelsen eller faget/fagområdet mv har været god. Formandskabet deltager via formanden i møderne i det Faglige Fælles udvalg for fagområdet, og har på den måde en tæt kontakt til de godkendte udbydere af uddannelserne.

I forbindelse med sidste års censorindberetningerne bemærkede formandskabet bemærket tre udfordringer, der har været vendt henholdsvis i det Faglige Fælles udvalg for området eller ved direkte henvendelse til eksamensafholdende institutionen.

Det er derfor med beklagelse, at formandskabet må konstatere, at én af de udfordringer stadig bliver nævnt i censorrapporterne, nemlig forskellen på det antal studerende man bliver allokeret til og det, der reelt er. Situationen i det forløbne år ser ikke ud til at have forbedret sig jfr. nedenstående udsagn:

- *Der er rigtig mange der IKKE går til eksamen. Man kan byde ind på en opgave hvor 11 skal til eksamen og ende med 5 - og vi endte med 3!*



- *Til rette vedkommende: Problematisk er det, at når man som censor accepterer prøven, så er det ud fra et antal kursister (her 6), og når eksamen oprinder, så er der i dette tilfælde kun 1, der går til eksamen. Økonomisk er det helt håbløst at rejse fra Randers til Kbh for at være censor for 1 kursist!*
- *Ingen bemærkninger. Og dog - der var kun 4 eksaminanter, hvor allokeringen lød på 9*
- *Jeg måtte rykke for opgaverne, og modtog kun 6 ud af 8 opgaver. De kom tirsdag og eksamen var torsdag i samme uge.*
- *Allokeringsmeddelelsen fra Censorsekretariatet omfattede 8 studerende. Der var imidlertid kun een studerende, som gik til eksamen. Og den studerendes kunnen blev vurderet til -03. Jeg har spildt en hel dag nu i den travle censorperiode, hvor jeg kunne have haft censur for et mere seriøst hold.*
- *Eksaminator havde valgt at lave en tvungen eksamenscase med 3 hovedspørgsmål, da flertallet af de studerende ikke havde en praktisk baggrund, så de kunne vælge en case fra deres arbejdsliv. Der var endvidere ikke angivet nogle krav til form og omfang, hvilket betød at besvarelserne varierede fra 4 sider + bilag til ca. 20 sider, hvor normen på en eksamenscase i dette fag er 2 sider + bilag. Dette har en række uheldige konsekvenser som f.eks. meget ens besvarelser og utilstrækkeligheden med 15 min. forberedelse pr. case*

Med ovenstående udfordring har det været konstruktivt, at censorformandskabet har deltaget i det Faglige Fælles udvalgs møder for fagområdet 'merkantil', hvorefter de enkelte uddannelseschefer har kunnet 'bære' udfordringerne hjem i egen institution og til diverse samarbejdspartnere.

Endnu et led i kvalitetssikringen af uddannelserne inden for fagområdet er, at censorformanden får studieordninger i høring jfr. Bekendtgørelsen. Der har ikke været sendt studieordninger i høring inden for dette fagområde i perioden.

3. Grundlaget for eksamen (jf. §30)

Formandskabet er ikke bekendt med udfordringer på fagområder, der har betydning for uddannelsernes eller eksaminernes kvalitet.

3.2 Prøveformerne

Censorkorpset bliver spurgt i censorrapporten om det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse?

Hertil er der svaret 'ja' fra hovedparten:

Svar	Antal	%
Nej	16	2,2%
Ja	702	96,3%
Intet svar	12	1,6%
Total	729	100,0%



Hvis man ser på nogle af kommentarerne fra censorerne, lyder det:

- *Det faglige niveau er særdeles relevant i forhold til arbejdsmarkedet. En enkelt ville læse videre.*
- *Godt praksisrettet med det rette teoretiske niveau*
-

Et par procent har dog svaret nej med følgende kommentarer:

- *Mange studerende mangler basale matematiske forudsætninger, som er nødvendige for at forstå pensum, Dette resulterer i meget lave karaktergennemsnit ved eksamen.*



- *Deltagerne, som alle er ledige, havde læst en lærebog og kunne dermed en del udenadslære. Salg ja, men intet om, hvordan faget salgpsykologi kan bruges til at komme videre til et job.*

Censorerne bliver også spurgt om prøverne er relevante og dækker fagets/emnets væsentligste læringsmål? Hertil bliver svaret:

Svar	Antal	%
Nej	8	1,1%
Ja	709	97,3%
Intet svar	14	1,9%
Total	729	100,0%



Igen er det glædeligt med den høje svarprocent og de mange kommentarer som censorerne har ulejlignet sig med at skrive. Se uddrag nedenfor:

- *Prøverne dækkede virkelige problemstillinger fra virksomheder, hvor de studerende udmærket demonstrerede teoretisk viden og analytiske færdigheder.*
- *Det er min opfattelse at institutionen gør en meget kvalificeret indsats i forhold til at sikre det praksisnære indhold i uddannelsen, men kunne med fordel arbejde yderligere med at sikre et tilstrækkeligt metodisk niveau i forhold til afsluttende projekter.*

Opdeling i videns- og færdighedsmål giver i udgangspunktet et godt overblik over, hvad det er de studerende skal vurderes på. Men der er dog også censorer, der påpeger, at i eksamenssituationen betyder opdelingen på kompetencemål og videns- og færdighedsmål, at målene fremstår fragmenterede.

Nogle censorer finder det således udfordrende at matche kompetencemål med konkrete vurderingskriterier. Og påpeger, at en særlig vanskelig situation foreligger, når der gennemføres et fagmodul over 6 uger eller 8 uger.

Andre censorer nævner også en for kort eksaminationstid som en hindring for, at censorerne kan nå at vurdere de studerendes kompetencer. Det er derfor formandskabets antagelse, at der stadig behov for at udvikle eksamensformerne, så censorerne reelt kan udprøve de studerende på de ofte komplekse og krævende kompetencemål.

3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2)

Censorerne bliver også spurgt om de har fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøven?

Svar	Antal	%
Nej	20	2,7%
Ja	698	95,7%
Intet svar	12	1,6%
Total	729	100,0%



Der har været kommentarer på censorindberetningerne til punktet, som bekræfter formandskabets anbefalinger; at der stadig er udviklingspunkter omkring censorernes arbejdsforhold på enkelte uddannelsesinstitutioner. Nedenstående er et udpluk:

- *Jeg synes jeg har fået meget dårligt information. Jeg fik et cirkulære om aflønning men ikke udtrykkelig information om timeantal og sats herfor. Jeg er træt at man selv skal sidde og lede i rigtig mange forskellige dokumenter for at finde ud af de forskellige ting, der er relevante i forhold*



til eksamen. Derudover fik jeg ikke case'en, den måtte jeg selv bede skolen om at lægge ind i wiseflow. Derudover havde skolen glemt at lægge 4 opgaver ind, disse måtte jeg også selv efterlyse. Derudover finder jeg torsdag eftermiddag (hvor første eksamensdag er om mandagen) ud af opgaven jeg har modtaget i wiseflow er forkert og der er en nye version med bl.a. rettede datoer i. Dette bevirker jeg få dage inden eksamen må rette de 20 af opgaverne igennem igen.

3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Det er censorformandskabets vurdering af, om prøver og eksaminer har været afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger. Der har ikke været særlige kommentarer til dette punkt.

Svar	Antal	%
Nej	2	0,3%
Ja	715	98,1%
Intet svar	12	1,6%
Total	729	100,0%



3.5 Ensartet og retfærdig behandling

På spørgsmålet om de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling, ser censorernes svar entydige ud:

Svar	Antal	%
Nej	1	0,1%
Ja	716	98,2%
Intet svar	14	1,9%
Total	729	100,0%



Der har været enkelte kommentarer til dette punkt:

- *Underviseren var særdeles god til at give de studerende en fyldestgørende tilbagemelding på den givne karakter*

4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)

Der er i forhold til både antallet af afholdte eksamener samt i forhold til antallet af klager et meget lavt niveau af ankesager.

Der har været en ankesag på fagområdet i akademiuddannelsen 'Finansiell Rådgivning' i fagmodulet Erhvervsjura i den finansielle sektor. Klager klagede over karakteren 00. Et enig ankenævn gav ikke klager medhold.

Censorformandskabet ser dette forhold som meget positivt og vurderer, at både eksaminatorer og censorer gør et stort arbejde ud af ikke blot at afgive en bedømmelse, men også at begrunde bedømmelsen på en fyldestgørende måde.

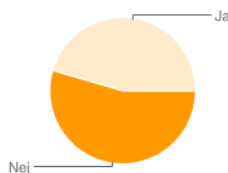
5. Årets temaer

Er gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger, og hvordan fungerer gruppeeksamen?

Censorformandskabet har ikke belyst årets tema – gruppeprøver – da dette er irrelevant for fagområdet.

Formandskabet ser dog en udfordring i nogle censorers 'måske' manglende kendskab til studieordningen. Hvis man ser på spørgsmålet: 'er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne?', så svarer censorerne således i indberetningerne:

Svar	Antal	%
Nej	384	52,7%
Ja	322	44,2%
Intet svar	23	3,2%
Total	729	100,0%



Det er en udfordring for formandskabet, hvorledes vi skal tolke det, at 44 % svarer 'ja', for der findes ikke gruppeprøver i studieordningerne for det merkantile fagområde.

Nogle af kommentarerne til spørgsmålet lyder således:

- *Skriver ja, for det håber jeg, men ved det ikke præcist*
- *Ved ikke, det var ikke aktuelt*
- *Ikke relevant i denne sammenhæng.*
- *Det tror jeg, men det ved jeg faktisk ikke - det var ikke aktuelt ved denne eksamen*
- *Da der var tale om individuelle afgangsprøver har jeg ikke fundet det relevant at undersøge om gruppeprøver er beskrevet i studieordningerne*
- *Ved ikke, men der var ingen gruppeprøver til eksaminationen*
- *Det mener jeg, men der var ikke nogen, der havde lavet noget i grupper.*

Årets andet tema, [karaktergivning herunder læringsmål](#), er beskrevet under pkt. 3.2

6. Evaluering af skabelonen

Skabelonen har fungeret tilfredsstillende. Skabelonen har gjort årsberetningerne mere ensartede, og skabelonen hjælper censorformandskabet til, at vi kommer igennem alle relevante punkter. Fakta arket er ligeledes et godt skridt på vejen til forenkling af dataindsamlingen i forbindelse med udarbejdelse af årsrapporten.

Anden del

Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne

Bekendtgørelse om prøver og eksamen i erhvervsrettede videregående uddannelser indeholder de bestemmelser, herunder fastsætter de krav, der gælder for "Bedømmere (censor og eksaminator)" og ved "Bedømmelse".

Bekendtgørelsens bestemmelser danner grundlaget for de problemstillinger og spørgsmål, som censorformandskaberne skal forholde sig til i forbindelse med deres årlige censorindberetning til Styrelsen for Videregående Uddannelser.

Overordnet set fungerer det nuværende system med censorindberetninger godt. Statistik, cases mv. der underbygger konklusionerne i årsberetningen er indsat i rapportens første del som grafiske elementer.



Fakta ark

AU - Merkantil			2016
Censorformandskabet på AU - Merkantil			Pia Lindkvist
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	303	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	99	
1.3	Antal aftagercensorer	199	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	203	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	402	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	729	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	0	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	8860	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	



4.3	Antal ankesager i alt	1	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ=0 Ingen gruppeprøver=M	0	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluering af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	