



Indholdsfortegnelse

Beretning fra censorformandskabet for fødevarer, miljø- og laboratorieteknik 2016.....	2
Første del.....	2
Resume.....	2
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:.....	3
2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27).....	4
2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet	6
3. Grundlaget for eksamen (jf. §30).....	7
3.1 Fagligt niveau	7
3.2 Prøveformerne	8
3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2).....	8
3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger	9
3.5 Ensartet og retfærdig behandling	9
4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.).....	10
6. Evaluering af skabelonen	11
Anden del - Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne	11
Bilag et faktaark pr. uddannelse.....	11



Beretning fra censorformandskabet for fødevarer, miljø- og laboratorieteknik 2016.

Dækkende flg. uddannelsesretninger:

- Procesteknolog
- Laborant
- Jordbrugsteknolog
- PBA i jordbrugsvirksomhed
- PBA i laboratorie-, fødevare- og procesteknologi
- Miljøteknolog

Første del

Resume

Årets resume indledes med en korrektion af den tværgående censorårsberetning for 2014/15. Der nævnes to udsagn, som var forkerte: *"på procesteknolog uddannelsen er målbeskrivelserne ikke tilstrækkelige til at sikre karaktergivningen"* og *"gruppeprøverne ikke er afholdt i overensstemmelse med reglerne"*. Disse udsagn skyldes, at der fejlagtigt er sat forkerte afkrydsninger ind i excelregnearket for uddannelsen. En grundig og ny gennemgang af alle censorrapporter viser, at ingen censorer har svaret sådan. Censorformandsskabet har heller ikke i sin rapport for 2014/15 anført at der skulle være sådanne problemer på uddannelsen, og det er heller ikke drøftet med skolerne under årets møder.

Igen i år udtrykker stort set alle censorer tilfredshed med uddannelsernes niveau, om end få kommer med bemærkninger om, at niveauet kunne være højere. Ved gennemgang af censorindberetninger er langt de fleste tilfredse med fagligheden af den oplevede censur. Afviklingen af prøver og eksaminer er sket uden de store problemer.

En del censorer udtrykker dog, at de synes, de får for kort tid til at rette projektopgaver inden den mundtlige eksamination.

Mange censorer har mødt Wiseflow for første gang. De fleste roser systemet, og har oplevet at det fungerer godt. Kun på de uddannelser, hvor de studerende skal aflevere større tegninger og grafiske materialer, kommer der kritiske kommentarer. Her kan censorerne ikke læse det, der står på filerne i Wiseflow. Skoler med sådanne afleveringer, bør overveje hvordan censor kan få disse filer eller få budskabet i dem på en tilfredsstillende måde.

Censorformandskabets anbefalinger vedrørende ressourcer til censorformandskabets arbejde og til censorernes arbejde er i forlængelse af sidste års kommentarer da de er lige aktuelle, nemlig:

1) **Der afsættes** midler til brug for event/udvikling til både fagspecifikke og samlende censormøder, så der kan indkaldes ekspertise udefra (dette koster normalt midler). Der bør desuden være midler



til annoncering efter relevante censorer i specifikke fag. De bemærkes, at årets samlede censormøde er udskudt til 2017 grundet kommende ændringer af censorinstitutionen.

2) **Kommunikationen** mellem formandskab og skolerne skal fastholdes og løbende holdes i live. Dette ved besøg og/eller evalueringer skolerne og formandskabet imellem. Uden denne kommunikation vil formandskabet ikke kunne navigere i de stillede opgaver.

3) **Opfordring**; i flere fag ses det, at kun halvdelen af censorerne har været anvendt i årets løb. Det betyder derfor, at formandskabet og sekretariatet bør opfordre til, at man mindst én gang årligt er deltagende som censor, når man er beskikket.

Slutteligt: Som vaneligt er der stor ros for godt samarbejde med censorsekretariatet i Aalborg. Stor service, velfungerende web hvor alle oplysninger kan forefindes. Censorsekretariatet har været hurtige i deres kontakthader til censorerne m.v.

1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:

Kort beskrivelse af eventuelle udfordringer eller tiltag som følge af størrelsen og sammensætningen af censorkorpset og arbejdet med at allokere censorer til eksamen. (faktaarket punkt 1.1-1.7).:

Censorkorpset består af godt 447 censorer samlet i 2016, desuden ligger der flere censorer til godkendelse i UVM som formodes godkendt omkring 1.okt. 2016, hvorefter korpset ca. bliver på ca. 450.

Midt i årsperioden så fordelingen således ud:

- Procesteknolog: 68
- Laborant: 101
- Jordbrugsteknolog: 139
- PBA Jordbrugsvirksomhed: 45
- PBA Laboratorie-, Fødevarer- og Procesteknologi: 62
- Miljøteknolog: 32
- **Total 447 (mange tværfaglige tælles dobb. i den totale opgørelse)**

Censorformandskabet og skolerne har gjort rigtig meget for at få flere censorer, specielt på jordbrugsteknolog og jordbrugsvirksomhed – hvor vi har skrevet ud til alle censorer, for at høre om de ville søge beskikkelse på 1 og 2 delprøve i de samme emner, som de har afsluttende eksamensprojekt i, og skolerne har været meget aktive for at få rekrutteret deres gamle censorer og deres samarbejdspartnere som censorer. Vores næste step på de nævnte uddannelser er, at vi får lavet nogle gode artikler om det at være censor, som vi vil prøve at få trykt i fagblade for agronomer og lign. Det skulle gerne lokke de sidste censorer frem, som vi mangler.

På nogle af uddannelserne er der meget få studerende på hver linje, og de har mange forskellige specialer, hvilket gør det praktiske censortræk noget krævende af administrere, f.eks inden for PBA



i fødevarer og jordbrugsteknolog, hvor der er 139 censorer til 6 specialer. Der afholdes i alt 91 prøver. 20% af de censorer, der har været allokeret har haft under 5 studerende til eksamen. Det betyder, at der er behov for et stort antal censorer, fordi censorerne kaldes ud til forholdsvis få studerende pr. eksamen.

Også inden for procesteknologuddannelsens ernæringsspeciale har det været en udfordring at finde censorer nok, som både har den køkkenfaglige uddannelse og erfaring og de ledelsesmæssige kompetencer, som specialet kræver.

Ovenstående betyder, at der samlet har været 9 ad hoc allokeringer mht. censor på hele censorområdet, dette hovedsagligt inden for jordbrugsteknolog.

Der var med optaget 2015 igangsat en forsøgsordning med et speciale på procesteknologuddannelsen, der hedder fiskeriteknolog. Denne nye retning skal fortsat sikres/berammes med relevante censorer til eksamen i 2016 og frem.

Samlet er der 447 censorer; dette tal er en total af skole- og aftager censorer. Fagene er dog sammensat så flere censorer kan virke inden for flere eksamensområder. Af tallet 447 er de 266 mænd og 181 kvinder, dvs. ca. 60% mænd og 40% kvinder. I perioden var der 292 allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur.

Mht. pkt. 1.7 (2 års-reglen) er det ikke nogen udfordring på vores område, da censorer kun allokeres hvis de overholder to-årsreglen. Når en censor allokeres til en prøve, gøres denne desuden opmærksom på 2-årsreglen, og bliver bedt om at frasige sig prøven, hvis man har mødt læreren inden for de sidste 2 år

På trods af få ad hoc-allokeringer er det formandsskabets vurdering, at der godt kan bruges/optages yderligere censorer i korpset. Dette specielt inden for de to jordbrugsuddannelser og ernæringsspecialet på procesteknologuddannelsen. Modsat for dette taler, at flere censorer slet ikke har været anvendt i årets løb, og man kunne også overveje kampagner for at bede alle om at deltage mindst én gang årligt. I flere fag ses det nemlig, at kun halvdelen af censorerne har været anvendt i årets løb. Det betyder derfor, at formandskabet og sekretariatet bør opfordre til, at man mindst én gang årligt er deltagende som censor, når man er beskikket.

2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27)

I censorfamilien har vi som formandskab gennemført en lang række aktiviteter, for at kvalitetssikre censorarbejdet og skolernes arbejde med ekstern eksamen. Vi har gennemført følgende aktiviteter:

- Møde for alle censorer på procesteknologuddannelsen
- Møde med uddannelsesledernetværk på procesteknolog og miljøteknologuddannelserne



Derudover har vi i 2016 benyttet os af følgende data til at kvalitetssikre censorarbejdet og kvalitetsudvikle eksamen på vores uddannelser:

- Censorrapporter
- Eksaminatorrapporter
- Høring af nye studieordninger

Møde for alle censorer på procesteknologuddannelsen

I april måned blev der afholdt seminar for alle ansatte på procesteknolog uddannelsen. Den sidste dag af seminaret var afsat til arbejde med eksamen. Derfor var alle aftagercensorer også inviteret med på dagen, og det var censorformandsskabet, som havde planlagt dagen. Der deltog i alt seks aftagercensorer og alle skolecensorer. Formandsskabet orienterede om årsrapporten for 2014/15 og censorsekretariatet orienterede om censorudvalgets arbejde med at finde en ny struktur for ekstern censur. Herefter blev der i mindre grupper arbejdet med de forskellige eksamensformer, der findes på procesteknolog uddannelsen.

Der blev i mindre grupper arbejdet med censorernes rolle i eksamen og den eksterne censurs betydning for kvalitetssikring og udvikling af uddannelsen. Det blev tydeligt, at alle mente, at censor spiller en stor rolle i sikring af de studerendes retssikkerhed, fordi det for underviseren kan være svært at vurdere studerende, man kender, og som man har vejledt på en 100% objektiv måde.

Det kom også frem, at censorerne mener, at den eksterne censur i høj grad er med at kvalitetssikre uddannelsen. Måske ikke på en formel måde, som hvis de sad i institutionens ekspertpanel, men på en mere uformel og måske mere effektiv måde, når censor og eksaminator drøfter eksamen, hvad der er blevet undervist i og hvad de færdiguddannede skal kunne ” *Censorer er i høj grad med til at kvalitetssikre uddannelserne fordi underviseren ved ekstern censur får et fremmed blik på sin praksis og sine uddannelser. Eksterne censorer fra aftagervirksomheder bidrager desuden med viden om aftagervirksomhedernes behov og ønsker til de færdige procesteknologers kvalifikationer* ”.

Som det er i dag er der ikke ekstern censur på prøve 2, men det fremgik desuden tydeligt af besvarelserne, at censorerne og underviserne mener, at det ville være bedst med ekstern censur på alle prøver undtagen praktikprøven.

Diskussionerne under og efter gruppearbejdet viser tydeligt, at censorer og undervisere mener, at den eksterne censur har en væsentlig funktion i kvalitetssikringen, og at det er dialogen imellem underviser og censor der bidrager til denne viden, frem for de kommentarer der måtte komme på censorrapporterne, som ikke alle censorer vælger at lave kommentarer til.

Censorrapporter og eksaminatorrapporter

Censorformandsskabet har ikke modtaget nogen direkte indrapporteringer fra censorer og eksaminatorer i år omkring væsentlige problemer på uddannelsen (faktaarket punkt 2.3)



De problemer censorerne oplever, løser de for det meste på stedet eller de kommenterer dem i deres censorrapporter.

Generelt finder censorer og eksaminatorer at eksaminerne forløber meget tilfredsstillende, og der gives gensidigt ros:

- *"Alt var godt forberedt. Undervisere kompetente. Godt faglig niveau. God stemning"*
- *"Det var super velgennemført eksamen på et fagligt stærkt niveau, hvilket resulterede i gode bedømmelser"*
- *"Jeg synes det hele gik rigtig godt. Der var styr på tingene fra start til slut og jeg blev modtaget godt. Omkring det faglige har jeg også kun tilfredshed"*
- *"Censor var lyttende og interesseret, optrådte positivt over for de studerende, og var i det hele taget med til at give en god stemning ved eksamen"*
- *"Censor var yderst velforberedt og havde en meget fin fornemmelse for niveau".*

Høring af nye studieordninger (faktaark punkt 2.4)

Som det fremgår af faktaark har der ikke været nogle høringer af nye studieordninger i år på nogle af de dækkede uddannelser.

2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet

Møder med alle uddannelsesledernetværk

I 2015/16 er det trods en skriftelig henvendelse fra Censorsekretariatet til formændene for uddannelsesnetværkene kun lykkedes for formandsskabet at komme med på uddannelsesledernetværk hos procesteknologerne og miljøteknologerne. Det skyldes dels at skolerne glemmer at orientere censorformandsskabet om mødeafholdelse, og dels at det kan være vanskeligt at få de forskellige kalendere til at passe sammen.

På de møder vi har deltaget i, har vi bl.a. drøfter hvilke krav uddannelsesinstitutionerne mener, vi bør stille til censorer, som vi beskikker til censorkorpset. Både på procesteknologuddannelsen og hos miljøteknologerne lægger man således vægt på, at censorerne har en tæt praksiskontakt og stor erhvervserfaring. Derfor vil man her gerne bruge censorer med relevant teknologisk baggrund, og gerne med stor erhvervserfaring inden for fagene. Vi har dog det seneste år oplevet at et stigende antal erhvervsuddannede, som nu sidder i lederstillinger har søgt om at komme med i censorkorpset. Det blev i fællesskab med uddannelseslederne besluttet, at selv en stilling som fabrikschef ikke kan give adgang til en beskikkelse fordi, der vil mangle et teoretisk fagligt niveau. Derfor har disse ansøgere fået et venligt afslag på deres ansøgning.



3. Grundlaget for eksamen (jf. §30)

3.1 Fagligt niveau

På baggrund af censorrapporterne er der generelt god tilfredshed med de studerendes faglige niveau, og deres kompetencer til at indgå i job i erhvervet. En censor fra laborantuddannelsen skriver fx således: *"Generelt oplevede jeg meget dygtige, velovervejede og kompetente studerende. Det var tydeligt, at enkelte studerende gerne vil videre og også har talentet dertil"*. Og en anden skriver om laboranterne: *"Mange af projekterne var på højere niveau, end man skulle forvente af laboranter"*.

Enkelte censorer på miljøteknologstudiet, procesteknologstudiet, laborantstudiet og jordbrugsteknolog svarer dog nej til spørgsmålet: *"Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. Videreuddannelse"*? De udgør under 5% af censorerne på uddannelserne, så det vurderes til der er en generel tilfredshed med det faglige niveau på alle tre uddannelser. Når censorer har svaret nej til at det faglige niveau er tilfredsstillende er det typisk fordi, de kun har haft en enkelt eller meget få studerende til eksamen, som så ikke har klaret sig så godt. Der er ingen censorer, der generelt mener, at det faglige niveau er for lavt.

3.1.1 Udvalgte fagområder

På trods af at fiskeriteknologspecialet er nyt, er der positive kommentarer i censorrapporten:

- *Til trods for, at Fiskeriteknolog uddannelsen for de to lærer er en ny uddannelse, synes jeg de taklede de studerende på en god og meget professionelt måde. Der blev spurgt ind til de faglig relevante emner fra opgaven. Samtidig var der en god og afslappet atmosfære i rummet, hvilket gav mig et indtryk af at dette var med til at berolige de studerende"*

På laborantuddannelsen har man de seneste år eksperimenteret en del med eksamensformen på 1. årsprøven, hvor man dels gerne vil have at eksamen afspejler den studerendes praktiske færdigheder i laboratoriet, og dels gerne vil have at den afspejler deres teoretiske formåen. Derfor har skolerne tilrettelagt netop den eksamen meget forskelligt, men en censor kommenterer:

- *"Det var en godt organiseret eksamen, hvor den studerende demonstrerede sine færdigheder i laboratoriet, efterfulgt af en mundlig eksamination"*.

Wiseflow har været et nyt system for de fleste institutioner, eksaminatorer og censorer i år. Generelt kommer der mange rosende ord til systemet, men til eksaminer, hvor der indgår tegningsmateriale, er der tilsyneladende problemer med at se indholdet af filerne detaljeret nok. Hvilket mange censorer på de to jordbrugsteknologiske uddannelser kommenterer på:

- *"Problemer med at se figurer i Wiseflow ved bedømmelse"*
- *"Censor og eksaminator finder det endog meget utilfredsstillende og kvalitetsmæssigt betænkeligt at skulle vurdere tegningsmateriale som indgår i bedømmelsen ifb med Wiseflow"*.



3.2 Prøveformerne

Generelt er der ikke kommentarer til prøveformerne. 2 konkrete kommentarer skal dog fremdrages fra opsummeringsbemærkningerne:

"Jeg har forespurgt institutionen om vilkårene og baggrunden for eksamen, da jeg var i tvivl om den måde eksamen (den del jeg var involveret i) blev gennemført på var i overensstemmelse med bekendtgørelsen. Min vurdering er, at med en vid fortolkning af bekendtgørelsen, så er eksamen gennemført indenfor rammerne af bekendtgørelsen. Samtidig har jeg fået en forsikring fra institutionen, om at den studerende var fuldstændig indforstået med fremgangsmåden..."

"Censor gjorde mig opmærksom på at vores pensum til prøven ikke helt stemmer overens med det pensum som studieordningen dikterer. Jeg har byttet om på et par ting på 2. og 3. semester, men har naturligvis kun eksamineret i det som jeg har undervist i. Desværre kom hun først med kommentaren efter prøven var afholdt. Dvs. jeg havde ingen mulighed for at rette fejlen. Censor har ikke læst og vurderet eksamenssættet inden afholdelse af prøven til trods for hun bliver afregnet to timer for det"

Det skal igen nævnes, at det er enkeltstående bemærkninger, og at de taler ind i mere klarhed på prøveformerne og fortolkninger af diverse bekendtgørelser.

3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2)

Selvom det er ved spørgsmålene omkring tilsendt information, der er kommet flest negative besvarelser og kommentarer fra censorerne, er de fleste censorer meget tilfredse med de oplysninger de har fået fra uddannelsesinstitutionerne inden eksamen:

- *"Vældig god kommunikation og informationsniveau inden afholdelse af eksamen. Der blev stillet et rigtigt godt eksamenssæt, hvor opgavestillere havde lavet gode beskrivelser af hvad besvarelserne af spørgsmål skulle indeholde".*

Dem der har manglet oplysninger, har fået dem ved at kontakte eksaminator inden eksamen:

- *"Censor kontaktede os før eksamen for at spørge ind til eksamensformen, som var ny for ham. Det virkede meget positivt og engageret"*

Noget tyder dog på at en del skoler kører med en meget kort tidsperiode imellem aflevering af rapporter og mundtlig eksamen, hvilket flere censorer finder foruroligende:

- *"Aflevering af projektrapporter sker for sent, mange gange mindre end en uge før eksaminationen"*
- *"Jeg måtte selv henvende mig til skolen 1 uge før eksamen og efterspørge projektrapporten"*
- *"Jeg fik rapporten ret sent (mandag aften, hvor eksamen var torsdag middag)"*
- *"Jeg synes generelt, det er meget sent at aflevering af projektrapporter sker kun en uge før eksaminationen"*



En andet problem for censorerne er når der ikke deltager så mange studerende i eksamen som angivet i beskikkelsesansøgningen, her illustreret med en censorkommentar:

- *"Fik ikke at vide som censor at der var "elever som have fået udsættelse mht af levering af opgave"*

Denne kommentar kan også afspejle, at censor mener, at det er censors opgave, at vurdere om studerende kan få udsættelse, og her er der nok brug for en forventningsafstemning med censor, for det er skolens opgave at sagsbehandle på den slags.

Alle disse ovenstående forhold kan jo løses ved at holde vedvarende fokus, og huske på, at de er gennemgående fra år til år, og der bør laves et check-tool på skolerne som tilsikre, at disse forhold mindskes/elimineres.

3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Langt hovedparten af censorerne på de seks uddannelser angiver, at der er god overensstemmelse imellem mål og øvrige krav fastsat i bekendtgørelser og øvrige krav i studieordninger.

På professionsbachelor i laboratorie-, fødevarer-, og procesteknologi har hele tre censorer (11,5%) dog angivet, at de ikke mener, at der er god overensstemmelse. Da der samtidig er fire (15%) censorer der mener, at de studerende ikke har fået en retfærdig behandling, bør dette tages op på det kommende års møder med uddannelsesledernetværket. De udbydende skoler bør kigge på, hvordan deres studieordninger og eksaminer hænger sammen med kravene i bekendtgørelser, så de studerende kan få en ensartet og retfærdig behandling.

3.5 Ensartet og retfærdig behandling

På de fleste af uddannelserne mener censorerne, at de studerende får en retfærdig og ensartet behandling. Hvilket jo også er det som censorerne på procesteknologicensor seminaret, selv angiver, som en meget væsentlig del af censors rolle.

På professionsbachelor i laboratorie-, fødevarer-, og procesteknologi er der dog fire censorer, som har oplevet at de studerende ikke er blevet behandlet ensartet og retfærdigt (se afsnit 3.4). De uddyber deres besvarelse med følgende to årsager:

- *"Det viste sig at eaaa havde udarbejdet en vejledning til bachelorprojekter hvor de havde skrevet at projektet maxi måtte være på 20 sider, hvor der i deres egen studievejledning står minimum 20 sider"*
- *"Jeg synes det var voldsomt for den studerende på enkeltfag, hun var VIRKELIG presset, og havde ikke samme mulighed for forberedelse og fordybelse som de andre studerende"*

Begge kommentarer er givet på eksaminer på Erhvervsakademi Aarhus, så her bør man få kigget på om dels om enkeltfagsstuderende får samme muligheder som de øvrige studerende og selvfølgelig få sikret, at de studerende vejledes til at skrive bachelorprojekt på max 20 sider, som der står i studieordningen. Formandskabet har i øvrigt orienteret skolen om nævnte.



4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)

Der har ikke været nogen ankesager i perioden.

På mødet med uddannelsesledernetværket på procesteknologuddannelsen, var netop klage- og ankesager en del af dagsordenen. Selvom det er sådan, at censorformandsskabet ikke skal orienteres om klagesager, fortalte en skole, at de havde haft to klager i det forløbne år (2014/15), men at de studerende ikke fik medhold i deres klage. Ingen af de andre skoler havde på det tidspunkt, hvor mødet blev afholdt, haft klager over eksamen.

Kommentarerne i censorrapporterne afslører desuden, at der har være mindst en klagesag på jordbrugsteknologuddannelsen.

Et niveau på få klager pr. uddannelse vurderes til at være tegn på at systemet fungerer, og at de studerende er orienteret om deres muligheder for at klage over eksamen.

5. Årets temaer

Omkring gruppeprøver, så angiver ca. halvdelen af censorerne på alle uddannelser, at der er beskrevet gruppeprøver i studieordningen. Men kun på procesteknolog, professionsbachelor i laboratorie-, fødevare-, og procesteknologi og jordbrugsteknolog anfører censorer at der har der været afholdt gruppeeksamen. På jordbrugsteknolog anfører en censor, at den ikke er afholdt i overensstemmelse med regler for gruppeeksamen.

Temaet; ”læringsmål og karaktergivning”, uddybes med spørgsmålet:

- *”Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning?”. For laborant, procesteknolog og jordbrugsteknolog er det under 10% af censorerne, der kunne ønske sig bedre målbeskrivelser, hvilket må anses som tilfredsstillende. En typisk kommentar til svaret nej fra disse uddannelser er: ”Det var vanskeligt at vurdere hvorvidt den studerende opfyldte kravene, da de er ret løst beskrevet i studieordningen”*

For professionsbachelor i jordbrugsvidenskab er det 10,5% der kunne ønske sig bedre målbeskrivelser, og de samme to censorer vurderer også, at der er dårlig overensstemmelse imellem læringsmålene i målbeskrivelsen og målene for uddannelsen.

For professionsbachelor i laboratorie-, fødevare-, og procesteknologi er det en stor andel (12%) af censorerne, som finder målbeskrivelsen utilstrækkelig, hvilket stemmer overens med at også 8% finder, at der ikke er overensstemmelsen imellem målbeskrivelsen og målene for uddannelsen. Her blev givet følgende uddybende kommentar: *”Beskrivelsen af de enkelte karakterer var almen. En mere specifik beskrivelse er forhåbentlig på vej til næste eksamen”*. Sammenholdt med at der på netop denne uddannelse også er censorer, der mener, at de studerende ikke har fået en retfærdig og ensartet behandling, bør målbeskrivelserne og eksamensafholdelsen på netop denne uddannelse have et stærk fokus fra institutionerne og censorformandsskabets side i det kommende år.



6. Evaluering af skabelonen

Denne skabelon for udarbejdelse af årsrapporten fungerer rigtigt fint, selvom der kommer gentagelser undervejs. Vi har også haft god glæde af censorsekretariatets opsamling af statistikker over karakterer samt over svar fra censor- og eksaminatorrapporter. Sidst men ikke mindst, virker den nye mulighed vi har fået for at lave målrettede surveys til forskellige målgrupper rigtig godt. Godt værktøj at have, men blev ikke effektueret i år. Tilsammen giver det giver et godt grundlag for at vurdere et kondensat af de mange censorers arbejde, og de mange eksaminer der har været gennemført i årets løb.

Det skal også nævnes, at alle de supplerende spørgsmål til censorrapporterne har fået mulighed for at graduere deres svar, fremfor at svare "ja/nej" til spørgsmålene. Det er vigtigt, at der lægges op til konstruktiv kritik af både positiv og negativ karakter. Det er målet, at vi får flere kommentarer og forklaringer fra censorerne. Sådanne input kan jo netop bidrage til skabe mere nuanceret indhold/bemærkninger til skabelonen. Den er desuden let at manøvrere i når flere uddannelsen skal sammenlignes.

Anden del - Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne

Ingen yderligere refleksioner end ovenfor nævnt

Karakterstatistikker

På Jordbrugsteknologispecialet "Husdyrproduktion" har der kun været to studerende til 1. årsprøve. Begge fik karakteren 2. Både det lave antal studerende og de meget lave og ensartede karakterer bør give grobund til overvejelser om specialets mål og eksamensafholdelsen.

På laborantuddannelsen er der relativt mange studerende der dumper til førsteårsprøven (20-25%) og gennemsnitskarakteren er ret lav (4,79 i bioteknologi og 5,59 kemiteknologi). Det er en tendens der var endnu tydeligere ved de forrige års eksaminer. Tendensen er drøftet med uddannelseschefernes netværk, og her mener man, at årsprøven i høj grad fungerer som stopprøve, for studerende der vil få svært ved at fungere med det praktiske laboratorie arbejde.

Også ved miljøteknologernes 1. årsprøve dumper 26% og karaktergennemsnittet et helt nede på 3,55. på PBA i Laboratorie- fødevarer- og procesteknologi, er der 22% der dumper eksamen efter første semester og gennemsnittet ligger på 5,0.

Generelt set er karaktererne for det meste normalfordelte omkring 7. Dog ses, at der en tendens til flere karakterer i den høje ende ved de afsluttende afgangsprojekter.

Bilag et faktaark pr. uddannelse

6 fakta ark for 2016 er vedlagt.

Jordbrugsteknolog			2016
Censorformandskabet på Jordbrugsteknolog			Kenneth B. Lokind
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	89	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	50	
1.3	Antal aftagercensorer	114	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	25	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	139	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	91	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	676	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	1	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	0	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	

PBA Laboratorie-, Fødevarer- og Procesteknologi			2016
Censorformandskabet på PBA Laboratorie-, Fødevarer- og Procesteknologi			Kenneth B. Lokind
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	31	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	31	
1.3	Antal aftagercensorer	37	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	25	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbydere institutioner + aftagere)	62	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	26	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	N	Afsnit 3.3
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	N	Afsnit 3.4
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	N	Afsnit 3.5
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	134	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	0	Afsnit 5
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	