



Indholdsfortegnelse

Titel: Beretning fra censorformandskabet for optometristuddannelsen 2014-15	2
Første del	2
Resume	2
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:	2
2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder:	2
2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet	3
3. Grundlaget for eksamen (jf. §30)	3
3.1 Fagligt niveau.....	3
3.2 Prøveformerne.....	4
3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2)	4
3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger.....	4
3.5 Ensartet og retfærdig behandling.....	4
4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)	4
6. Evaluering af skabelonen.....	4



Titel: Beretning fra censorformandskabet for optometristuddannelsen 2014-15

Første del

Resume

Uddannelsen er på PBA niveau.

Jf. Censorberetninger er niveauet i eksamenerne tilfredsstillende i forhold til studieordningen.

Flere censorer kommenterer dog de studerendes niveau, eller forståelse for statistik og metodik i bachelor rapporter, på KEA. Ellers er der kun fremkommet kommentarer om fagligt niveau i meget specifikke kliniske teknikker, som det svært for formandsskabet at vurdere om der er et generelt problem omkring, eller om det er enkelte studerende, som ikke lige har fået højt udbytte i det specifikke område.

Censorformandsskabet er meget begejstret over at opleve i hvor høj grad de to uddannelsesinstitutioner samarbejder, senest i forbindelse med udvikling af den nye studieordning. Vi håber at der fortsat vil være rigtig meget samarbejde omkring undervisningselementer og karaktergivning, specielt at få ens omsætningstabel for skriftlige multiple choice opgaver.

Det ser ud til at karakterniveauet i de skriftlige prøver er bedre i år. Dog mangler vi censorberetning fra en af de afholdte skriftlige eksamener.

Der er stor tilfredshed med afviklingen af prøverne og samarbejdet med uddannelsesinstitutionerne.

1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:

- Vi har 28 censorer i korpset, 13 kvinder og 15 mænd, 14 aftagercensorer og 14 institutionscensorer. Der har ikke været problemer med at overholde 2 års reglen ang. gensidig censur.

2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder:

Vi har i dette år afholdt møder med begge institutioner angående censorrapporten sidste år. Der har især været fokus på problematikken med karaktergivning. Idet vi observerede at de studerende fik lavere karakterer i de skriftlige eksamener, end hensigten med karakterlisten lægger op til og set i forhold til de studerendes selvstændige rapporter ifm. kliniske case-præsentationer og bachelor projekter. En gruppe på DANIA har studeret det nærmere og i år afprøvet en lidt anderledes skala til omsætning af antal point, i multiple choice eksamensformen. Der er også kikket på omsætningskalaer i andre lande og uddannelser. Vi håber nu at de to institutioner kan blive enige om at bruge den nye skala, så de studerende får ens vilkår for at opnå en fair karakter.

Der har været afholdt et fælles censormøde, hvor vi primært har informeret om ny studieordning og overgangen til censorsekretariatet. I den forbindelse kan vi nu se, at flere af vores censorer ikke har valgt at søge genbeskikkelse. Så i den kommende periode har vi færre censorer, og må se om det fortsat er muligt at undgå gensidig censur. Den nye studieordning medfører at to skriftlige eksamener, som tidligere har været med ekstern censur, fremover afholdes med intern censur. Hvilket godt kan være årsag til frafald af censorer, som kun har været beskikket til hhv. Anatomi og fysiologi eller kontaktlinser.

Der har ikke været nogen indberetninger fra censorer.



2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet

Se ovenfor.

3. Grundlaget for eksamen (jf. §30)

3.1 Fagligt niveau

Overordnet er karakterniveauet tilfredsstillende. Vi har færre dumpere i de skriftlige fag, dog er det stadig lidt svært for de studerende i de prøver at opnå karakteren 12, hvorimod der er et meget højt niveau i de mundtlige eksamener på baggrund af kliniske cases og bachelor projekter. Det giver en vis tryghed for at de studerende har et godt niveau i forhold til at skulle udøve professionen i praksis.

Karakterfordeling ved eksamener (inkl. re-eksamener)

Fag/ institution	0	2	4	7	10	12	I alt
Bachelor projekt/ KEA	1	3	4	14	4	1	36
Bachelor projekt/ DANIA	1		1	10	10	4	26
Kontaktlinser/ KEA		8	12	16	1	1	38
Kontaktlinser/ DANIA	3	6	15	8	1		33
Klinisk case eksamen/ KEA			3	15	8	8	35
Klinisk case eksamen/ DANIA *	1	2	4	5	4	4	20
Anatomi og fysiologi/ KEA	4	10	7	2	6	3	32
Anatomi og fysiologi/ DANIA**							
Refraktion og binokulært syn/ KEA	3	9	8	11	9	1	41
Refraktion og binokulært syn/ DANIA	2	5	7	10	8		32

*Her mangler karakterfordeling fra en af censorerne vedr. 8 eksaminander

**Mangler censorberetning, vedr. ca. 50 eksaminander

Enkelte censorer giver udtryk for lavt niveau i de studerendes viden om enkelte meget specifikke fagområder. Censorformandskabets vurdering er dog, at der er tale om dyrkelse af egne kæpheste, ift. at det generelle niveau er OK. Måske er det reelt, at der godt kunne være større eller bedre forståelse for og brug af statistiske data i bachelor projektrapporter.

- Et eksempel/eksempler på noget, der har været tilfredsstillende
Bachelorprojekterne bar præg af en god baggrundsforståelse for teorien/historien bag emnerne.
- Et eksempel/eksempler på noget, der har været utilfredsstillende
Mht. overblik over tal, udførsel af statistik, og forståelse af hvad den viser, var der væsentlige mangler. Især da det indiskutabelt skal indgå i et kvantitativt studie (som de fleste vælger).
Det skyldes især, at man får forståelsen af, at man ikke nødvendigvis har bevist noget ved at lave et studie med 20-30 deltagere, men måske kan påvise en tendens, samt at kunne identificere fejlkilder og deres betydning.
- Et eksempel/eksempler på noget, der har været inspirerende
Der foreslås at de studerende afleverer en synopsis, som skal godkendes inden de påbegynder praktikken, så de er helt bevidste om, hvilke observationer der er hensigtsmæssige for deres projekt.



3.1.1 Udvalgte fagområder

Vi har i år haft særligt fokus på om de studerende får en fair og rimelig karakter i de skriftlige eksamener, men ikke særligt fokus på udvalgte fagområder.

3.2 Prøveformerne

Vi har ikke fået nogen negative kommentarer i beretningerne angående prøveformerne.

- Et eksempel/ eksempler på noget, der har været inspirerende
Godt samarbejde under selve eksaminationen – god dynamik mellem studerende, eksaminator og censor
Bliv endelig ved med at afhold eksamen i klinikkerne! Det virker mindre stressende på den studerende, at han/hun sidder med ved bordet under selve fremlæggelsen (fremfor at stå oppe ved et evt. kateter/tavle). Den korte afstand imellem de 3 parter giver bedre mulighed for få øjenkontakt og smile/nikke – for at prøve at få den studerende til at være mindre nervøs.

3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2)

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af, om censorerne har fået de nødvendige informationer fra uddannelsesinstitutionerne inden prøverne:

Til dette punkt har alle været tilfredse. Dog er en enkelt censor utilfreds med at man selv skal printe hele bachelor projekt rapporten ud fra Fronter, mens en anden giver udtryk for at det er smart at opgave og retningslinjer kan hentes fra Fronter.

3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Ingen kommentarer til dette punkt. Så vi må vurdere at alt er tilfredsstillende.

3.5 Ensartet og retfærdig behandling

Heller ingen kommentarer til dette punkt.

4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)

Vi har ikke haft nogen klagesager.

5. Årets temaer

Der er ikke gruppeprøver på uddannelsen.

Karaktergivning i relation til målbeskrivelser og læringsmål, er et emne vi har diskuteret på det fælles censormøde. Den nye studieordning er mere præcis på dette punkt, så vi forventer at det bliver nemmere for censorerne at vurdere i hvor høj grad den studerende har nået målene.

6. Evaluering af skabelonen

Helt OK til at give et hurtigt overblik over om de enkelte punkter, inden man skal skrive selve rapporten. Det er dog meget forvirrende formuleret i punktet om gensidig censur. Se kommentar i faktaark.

PBA i Optometri			2015
Censorformandskabet på PBA i Optometri			Annette Slyngborg
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	15	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	13	
1.3	Antal aftagercensorer	14	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	14	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	28	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	34	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	0	OBS Her er en modstridende formulering i teksten og i parantesen. Her svares JA til spørgsmålet og nej til formuleringen i parantesen.
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	351	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	M	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	