



Beretning fra censorformandskabet for It, multimedie og webudvikling 2014-15

Formelle del jf. Ministeriet

Resume

De vigtigste konklusioner:

- Uddannelserne har et niveau, der generelt er relevant i forhold til virksomhedernes behov for praksisnære kompetencer. Der er generelt stor efterspørgsel på kandidaterne i et marked, der mangler ca. 3.000 it-kompetente medarbejdere jf. IT Brancheforeningen.
- Afviklingen af prøver og eksaminer foregår efter gældende love og regler – og i det store hele med en god kvalitet. Der er enkeltstående kvalitetsudfald, som Censorformandskabet sammen med interessenterne normalt formår at løse.
- De væsentligst problemstillinger er:
 - Tilfælde af usikkerhed om definition af eksamenssnyd
 - At Ministeriet tillader kvalitetsforskel på eksamener ved at tillade forskellige timetal i censorers forberedelsestid på samme eksamen på forskellige skoler
 - Dårlig håndtering af censorers arbejdsforhold og honorering fra nogle skolers side
 - Der mangler en effektiv måde at uddanne og efteruddanne censorer. De censormøder, der skal afholdes fj. Betænkningen, har vist sig ikke at være egnede.
 - For kort tid til eksamination på PBA-overbygningers afgangseksamen.
- Censorformandskabets anbefalinger
 - Formandskabet anbefaler Ministeriet at fastlægge normer for, hvordan eksamenssnyd skal defineres
 - Endvidere anmoder formandskabet Ministeriet indskærpe behovet for ens antal timer til forberedelse på ens eksamener for at skabe ens kvalitet.
 - Vi ønsker at få fremskyndet en uddannelse af censorerne



1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:

- Censorkorpset har en fin sammensætningen med en lille overvægt af erhvervsensorer. Dette beror primært på, at skolecensorer som følge af overenskomstmæssige forhold i en periode valgte at afholde sig fra at melde sig som censorer. Rigtig mange af disse er imidlertid stille og roligt ved at vende tilbage i matriklen.
- Der foregår formandsskabet bekendt ikke gensidig censur.

2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder:

Censorformandskabet for It, multimedie- og webudvikling består af en kombination af personer (Ole Middelhede som formand og Ole Eriksen som næstformand) med en baggrund, der dækker og repræsenterer:

- De største Brancheorganisationer, nemlig IT Brancheforeningen og It Forum
- Jævnlig kontakt til både store, mellemstore og små virksomheder i Øst og Vestdanmark
- Offentlig virksomhed og privatvirksomhed på både salgs- og brugersiden
- It-tekniske så vel som it-forretningsmæssige vinkler
- It-karrieremæssige forløb
- Rekruttering af it-faglige kompetencer
- Uddannelsesinstitution og aftagermarkedet
- Censor og eksaminatorrollerne

Det betyder, at vi er i stand til at forstå sammenhænge i de fleste af de dagsordener og interesser, der er i spil omkring censorarbejdet. Vi arbejder herudfra fokuseret på, at aftagervirksomhederne kan modtage kandidater med rette faglige kvalitet og som er blevet behandlet med den rette kvalitet og fairness i forbindelse med eksamener.

Vi har tilrettelagt en årscyklus i vores censorformandsskab baseret på efterhånden rigtig mange års erfaring og samarbejde med interessenterne. Vores primære fokus jf. ovenstående er først og fremmest af bidrage til den direkte oplevede kvalitet for de primære interessenter omkring censur og eksaminer i vores uddannelsesfamilie.

I ovennævnte bestræbelser har vi valgt at nedprioritere nogle af de af Ministeriet udmeldte initiativer, som vi forholder os kritiske til den direkte nytteværdi af – set ud fra ovennævnte formål. Der har i mange år på vores område været rigtig fint styr på overholdelse af de lovmæssige forhold. Vi henviser i øvrigt til yderligere kommentering af dette herunder.

Vi har i uddannelsesfamilien ikke mindre end 7 uddannelser med samlet set en af de største censormatrikler. Vores fagområde er herudover komplekst med fag og kompetencer, der rangerer i flere arkitektoniske lag med mange forskelligartede metoder.

Dette års arbejde i censorformandskabet har omfattet:

- Mail-dialog med interessenterne i et omfang af 677 mails alene i censorformandens mailbox.
- Der har i indeværende studieår ikke været holdt formelle møder mellem formandsskabet og uddannelserne. Der har imidlertid været uformel kontakt til flere af uddannelseslederne. Desuden har formandsskabet skriftligt rådgivet formændene for de 7 uddannelser.
- Censorformandskabets medvirkede ved forårets to censurmøder i Aarhus og København. Herudover har der været ganske mange bilaterale samtaler og korrespondancer med enkelte censorer



- Censorformandsskabet lægger stor vægt på de omfattende indberetninger fra både censorer og eksaminatorer og har brugt disse aktivt til at følge op på afvigelser i forhold til acceptabel kvalitet. Vi har desuden bidraget aktivt til, at vi fra sommeren 2015 har fået udvidet indberetningerne, således at de ud over Ministeriets lovmæssige fokuspunkter nu også indeholder mere direkte anvendelige observationer på kvaliteten.
- Der har været 2 høringer
- Censorformandsskabet har desuden deltaget i møder i IT Brancheforeningens Uddannelsesudvalg, hvor der er udvekslet information og viden med branchen og brancheforeningen, herunder om forhold til branchens behov og uddannelsernes kvalitet.

2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet

Samarbejdet med uddannelsesinstitutionerne har som nævnt været på bilateralt niveau ud over en kollektiv henvendelse fra formandskabet vedr. aflønningsforhold. Vi har fx måttet oplyse skolerne om, at censorerne jf. Aftaleloven har mulighed for at fastsætte deres egen pris på censur, hvis skolerne ikke forud for rekvirering og løsning af censoropgave har oplyst de rette vilkår på løsning af opgaven. Vi håber, at dette vil være incitament for skolerne i forhold til at skabe mere åbenhed og bedre forventningsafstemning om aflønning.

3. Grundlaget for eksamen (jf. §30)

3.1 Fagligt niveau

Det er censorformandskabets vurdering af det faglige niveau på uddannelserne ud fra karaktererne har et tilfredsstillende niveau, herunder at langt hovedparten af censorer er i stand til at benytte karakterskalaen.

Generelt opfattes kandidaterne i store dele af erhvervslivet til have et tilstrækkeligt fagligt og praksisnært niveau til straks at kunne skabe værdi på deres respektive områder. I nogle – og især i de allerstørste virksomheder i Hovedstaden – foretrækkes kandidater på universitetsniveau. Det forandrer dog ikke, at kandidaterne i vid udstrækning er efterspurgt og ledigheden faldende i et jobmarked, hvor der er 3.000 ubesatte stillinger.

På multimediedesigneruddannelsen, der appellerer til kandidater med meget stor it-kompetencemæssig spredning, kan der opleves kandidater, der har svært ved at leve op til den tekniske dybde i de krav, der stilles i store dele af it-branchen. Disse kandidater kan til gengæld ofte med fordele indgå i andre dele af erhvervslivet i mere digitalt kommunikative jobroller.

3.1.1 Udvalgte fagområder

Intet at bemærke.

3.2 Prøveformerne

Prøveformerne er generelt velfungerende og medvirker til, at censorer kan vurdere de enkelte studerende i forhold til læringsmålene.

Der har i perioden været rejst to sager med diskussion mellem skole og censor om, hvornår der er tale om eksamenssnyd i forbindelse med opgaveskrivning. Nogle skoler arbejder med en procent på, hvor meget afskrift, der må indgå, før der er tale om snyd. Vi har forsøgt at undersøge, hvori dette er begrundet, men har ikke kunnet finde noget svar. Vi opfordrer Ministeriet til at melde fælles og officielle retningslinjer ud, således at der er ens opfattelser heraf blandt skoler og censorer.

3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2)

Dette emne har i mange år tidligere været et problem. Inden for de seneste år er det lykkedes efter talrige påtaler fra formandskabet at få rette information fremsendt rettidigt. Enkelte



uddannelsesinstitutioner/uddannelser har lidt for mange afvigelser, hvilket er blevet eller bliver påtalt over for disse.

Der kan konstateres en stigning i censorers henvendelser omkring lønforhold efter at der har været ro herom i et par år. Formandsskabet ser ikke sig selv som en forhandlingsinstitution mellem skoler og censor, men kræver, at der er gennemsigtighed og ordentlige aftaleforhold om emnet. Vi har forsøgt at rådgive både skoler og censorer om, hvordan de skal forholde sig omkring dette emne med henvisning til brug af Aftaleloven.

3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Der er fra langt de fleste sider indberettet, at dette punkt er overholdt. Der er dog et stigende antal beretninger på de meget individuelle studieordninger på især Datamatiker-studiet.

3.5 Ensartet og retfærdig behandling

Der er fra alle sider indberettet, at dette punkt er overholdt.

Formandsskabet vil dog ikke undlade at rejse en særlig problemstilling, der er ved at opstå som følge af, at nogle af uddannelsesinstitutionerne er begyndt at afvige fra den fælles norm for tildeling af timer til censur pr. studeende. Der er således tale om en uretfærdig behandling af de studerende, når nogle uddannelsesinstitutioner tilbyder fx 4 timer pr. studerende til forberedelse og andre 1,5 timer på samme eksamen. I den sidste ende har det produkt, som aftagervirksomhederne skal købe ikke ensartet behandlet på kvalitet. Dette er i høj grad kritisabelt.

På denne baggrund forekommer det formandsskabet uforståeligt, at Ministeriet i årevis har undladt at gå ind i drøftelsen om honorering. Om ikke for andet for at sikre en ensartet kvalitet og større af sikkerhed for de studerende.

Tilsvarende må vi i formandskabet rejse kritik af, at der er afsat utrolig kort til PBA afgangseksamener, meget kortere ned på Datamatiker og MMD og så kort tid, at censorer beretter om, at eksaminationen bliver for overfladisk.



4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)

Censorformandskabet er ikke orienteret om, at der har været klager eller ankesager.

5. Årets temaer

Censorformandskabet har ikke haft fokus på dette tema.

Indeværende akademiske år imidlertid blev valgt som et år med censormøder og det blev dikteret fra Censorsekretariatet el. bestyrelse herfor, at dette skulle holdes fælles for alle uddannelsesfamilier med deltagelse af Ministeriet. Formandskabet må desværre konstatere, at det ikke lykkedes Ministeriet at kommunikere en vinkel på sin fremstilling af de valgte emner, der gav positiv mening for de fremmødte. Utilfredsheden blandt de fremmødte efter begge møder nåede sjældne højder i både den formelle og uformelle tilbagemelding.

Vi vil opfordre Ministeriet til fremadrettet at sættes fokus på emner, der har en umiddelbar relevans og værdi for den enkelte censor – og droppe de temmelig akademiske vinkler på temaer for temaets skyld. Ligeledes opfordrer vi til at forbedre kommunikationen over for censorer i retning af noget direkte værdiskabende for den enkelte.

6. Evaluering af skabelonen

Det konstateres med glæde, at skabelonen nu har sammenhæng med et dataudtræk, der understøtter det, Ministeriet ønsker at vide.

Det er imidlertid tankevækkende, at Ministeriet alene har fokus på kvaliteten af nogle basale lovmæssige forhold og således har en meget snæver opfattelse af kvalitetsbegrebet. Vi behandler i andet afsnit herunder den kvalitet, der relaterer sig i forhold til, om kunderne i erhvervslivet kan stole på den kvalitet, der ligger i uddannelsen og karakterer.

På denne del mangler vi eklatant en bedre opfølgingsmulighed på kvalitetsmålingerne, som i stedet er særdeles tidskrævende.



Anden del - Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne og eksaminatorerne

I dette afsnit vil vi gennemgå de problemområder, der er blevet indrapporteret i censor- og eksaminatorrapporterne i det forgangne akademiske år.

Evalueringsystemet

Vi har i årets løb indført en opgraderet udgave af både censor- og eksaminatorrapporterne. Formålet med opgraderingen er, at vi i højere grad kan sætte skrålys på de konkrete samarbejdsforhold mellem censor og eksaminator med henblik på konstant at monitorere og forbedre kvaliteten – både på censor, eksaminatorrollen og ikke mindst på skolernes håndtering af forholdene.

Fremadrettet skal vi have systemet udbygget med bedre warnings og rapporteringsmuligheder, således at vi i formandskabet struktureret kan monitorere præstationer og trends i relevante sammenhænge med en rimelig indsats fra vores side. Det har vi ikke helt muligheder for, som tingene er og har været.

Lad os understrege, at der ikke er tale om stikkevirksomhed, som det er blevet postuleret, men en helt rimelig nødvendig og desuden etisk måde at give indblik i, om og hvor godt tingene fungerer.

Vi bruger i formandskabet evalueringer til at følge op på censorer og skoler, når der er tale om alvorlige og/eller gentagne fejl eller dårlig kvalitet, således at der kan iværksættes korrigerende handlinger.

Honorering

Der er en bekymrende stigning i antallet af henvendelser vedr. tilfælde, hvor censor ikke eller meget sent får oplysninger vedr. aflønningsforhold fra den eksamensafholdende uddannelsesinstitution – og hvor timetallet afviger negativt i forhold til øvrige skoler.

Vi gentager, at vi i censorformandskabet formelt ikke har noget med honorering at gøre, men på vegne af censorkorpset, der har vagt os, må forlange gennemsigtighed fra skolernes side. Vi henviser i øvrigt til tidligere fremsendte rådgivende materiale til både censorer og skoler.

Vi er i formandskabet bekymrede for, hvordan skolerne i lyset af de aktuelle udmeldte generelle nedskæringer vil stramme afregningspraksis yderligere og opfordrer begge parter til rettidig forventningsafstemning.

Vi benytter lejligheden til at rette en kritik af de skoler, der på det seneste har sparet frokost og andet bort. Det er ikke rimeligt at invitere censorer til ofte flere dages arbejde med et tætpakket program i fremmede omgivelser. Der er risiko for, at det går ud over kvaliteten.

Censorrollen

Vi har med vores nye evalueringssystem fået en række evalueringer, der peger i retning af behov for en bedre censoruddannelse. Der er især behov for at, at vi samlet set mere systematisk forbedrer os omkring en mere udbredt opfattelse af, hvordan rollen som censor skal spilles bedst muligt. Typiske kvalitetsafvigelse er på rollen er:

Kæpheste

En del bemærkninger går på at censor inddrager specielle emner, teknologier eller begreber som ikke har været behandlet i undervisningen. Dette kan virke forstyrrende – specielt for de knap så stærke studerende. Årsagen til denne inddragelse kan være, at det er spidskompetencer eller interesser for censor. Men censor skal huske at det primære grundlag for eksamen er studieplanen og den måde den er fortolket på gennem gennem de begreber, teknikker og værktøjer der er behandlet i undervisningen. Et eksempel kunne være web



programmering (fra studieplanen) og at underviseren har valgt php som platform. Så er det unfair over for den studerende at spørge til hvordan web programmering udformes på .net platformen. Det er helt på sin ret, at diskutere dette med eksaminator – men ikke til eksamen.

Højtidelighed

For langt de fleste eksaminander er eksamen en højtidelig begivenhed. Derfor kan det virke upassende og forstyrrende, hvis censor eller eksaminator ikke tager eksamen alvorligt. Der er eksempler på at censor midt under eksamen tager telefonen, er tydelig optaget af læse og besvare emails. Det sender nogle dårlige signaler og kan bevirke at eksaminanden ikke præsterer sit bedste. Så der er censorer, som ikke tager eksamen højtideligt ved at møde op i god tid, tage notater på papir, udvise opmærksom, være lyttende, og vær meget påpasselig med specielt ironi.

Rettidige spørgsmål

Censors primære opgave ved eksamen er at vurdere eksaminandens præstation. Eksaminators opgave er at eksaminere – herunder at styre forløbet og stille spørgsmålene. Ret beset skal censor ikke deltage i selve eksaminationen – og bør derfor ikke stille spørgsmål undervejs. Ofte vil censor få et afsluttende spørgsmål, og det virker i langt de fleste tilfælde godt. Nogle bemærkninger i eksaminatorrapporterne går på at censor nærmeste overtager eksaminationen, hvilket er helt forkert i forhold til rollefordelingen. Desuden kan censor efterfølgende have svært ved at forholde sig korrekt vurderende. Der er også eksempler på, at eksamen udvikler sig til en diskussion mellem censor og eksaminator, hvilket kan være relevant, men det skal ikke foregå til eksamen.

Det fremgår også af evalueringerne, at der af og til er divergerende opfattelser af, hvordan censors rolle skal være i forhold til at sikre overholdelse af tidsplan, karaktergivning og andre formalia. Disse forhold taler for at der er behov for en egentlig censor uddannelse.

Faglighed

Der forekommer desuden sager, hvor der klages over censors faglige viden og kompetencer.

Med de mange forskellige og hyppigt skiftende teknologier og metoder, der indgår i it-faget vil det altid være sådan, at man ikke vil kunne forvente, at en censor skal kunne være ekspert i alle hjørner af brede og varierede opgaver. Man skal til gengæld kunne forvente, at en censor forstår de essentielle problemstillinger i faget.

Censorer skal alene ansøge de eksamener, hvor de selv forventer at kunne forstå og vurdere de studerendes opgaver, projekter, produkter, mv. i relation til fagets læringsmål. Det er censorformandskabets opgave at rådgive ministeriet om godkendelse af immatrikuleringen. Vi foretager en overordnet vurdering af alle ansøgers tilknytning til it-faget og uddannelsesmæssige baggrund. Vi kan imidlertid ikke specifikt forhold os til ansøgernes egnethed på de enkelte eksamener. Det er den enkeltes ansvar.

Til gengæld holder vi med evalueringssystemets indberetninger på manglende faglighed. Hvis en censors faglighed beklækkes – især hvis det er gentagelser, tager vi en drøftelse med censor og kan bede vedkommende lade sig afbeskikke på en eller flere eksamener, hvis der er behov herfor.

Formandsskabets rolle i øvrigt

I forbindelse med behandling af de klager, vi modtager, monitorer vi som formandsskab både de generelle tendenser og de enkelte sager.



Vi forfølger således indberetningerne, hvis de er af en sådan art, at der skal rettes op på forhold fremadrettet. Vi eskalere indberetninger efter følgende model.

1. Indhentning af information fra den anden part.
2. Rådgivning af den part, der foreligger en indberetning på om, hvad der kan og skal rettes op på.
3. Uddeler en advarsel i tilfælde af gentagelser eller ved særlig grov karakter.
4. Indstilling til hel eller delvis afbeskikkelse for censorer, hvis der ikke er vilje eller evne til at rette op på forhold af særlig vigtig karakter. Indberetning til Ministeriet, hvis der er tale om forhold på skolerne.

Vi foretager behandling af materialet samlet, typisk et par måneder efter eksamensafholdelse – med mindre andet taler for hurtigere behandling af den enkelte indberetning.

September 2015
Ole Middelhede, Censorformand
Ole Eriksen, Næstformand

Datamatiker		2014-15	
IT, multimedie og webudvikling		Ole Hvinden (F) / Ole Eriksen (M)	
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	145	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	21	
1.3	Antal aftagercensorer	83	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	83	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	166	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	261	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	3079	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	

IT-teknolog		2014-15	
IT, multimedie og webudvikling		Ole Mikkelsen (F) / Ole Eriksen (M)	
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	55	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	1	
1.3	Antal aftagercensorer	32	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	24	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	56	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	69	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ=0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	681	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	

Multimediedesigner		2014-15	
IT, multimedie og webudvikling		Ole Mikkelsen (F) / Ole Eriksen (M)	
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	151	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	59	
1.3	Antal aftagercensorer	97	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	113	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	210	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	238	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ=0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	3261	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	

PBA Digital Konceptudvikling			2014-15
IT, multimedie og webudvikling			Ole Mikkelsen (F) / Ole Eriksen (M)
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	80	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	36	
1.3	Antal aftagercensorer	64	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	52	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	116	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	122	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ=0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	3079	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	

PBA Softwareudvikling		2014-15	
IT, multimedie og webudvikling		Ole Mikkelsen (F) / Ole Eriksen (M)	
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	80	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	11	
1.3	Antal aftagercensorer	42	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	49	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	91	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	109	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	817	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	

PBA Webudvikling		2014-15	
IT, multimedie og webudvikling		Ole Mikkelsen (F) / Ole Eriksen (M)	
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	105	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	22	
1.3	Antal aftagercensorer	59	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	68	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	127	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	161	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	1962	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	

PBA Økonomi og Informationsteknologi		2014-15	
IT, multimedie og webudvikling		Ole Mikkelsen (F) / Ole Eriksen (M)	
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	41	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	9	
1.3	Antal aftagercensorer	32	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	18	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	50	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	24	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	405	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	