



## Indholdsfortegnelse

|   |   |
|---|---|
| Titel: Beretning fra censorformandskabet for Bygningskonstruktøruddannelsen,<br>Byggeteknikeruddannelsen samt Kort- og landmålingsteknikuddannelsen 2014-2015 ..... | 2 |
| Første del .....  | 2 |
| Resume .....  | 2 |
| 1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder: .....  | 3 |
| Bilag et faktaark pr. uddannelse .....  | 5 |



# Titel: Beretning fra censorformandskabet for Bygningskonstruktøruddannelsen, Byggeteknikeruddannelsen samt Kort- og landmålingsteknikeruddannelsen 2014-2015

## Første del

### Resume

De vigtigste konklusioner vedrørende:

- Uddannelsernes niveau

*Bygningskonstruktøruddannelsen:* Det samlede karaktergennemsnit er 7,22, hvilket må betragtes som tilfredsstillende, da det er lige over gennemsnittet. 69 % af karaktererne er 7 eller derover hvilket opfylder kravene i forhold til normalfordelingskurven, hvor grænsen er 66 %. Et resultat der ligger tæt på sidste års gennemsnit, og kun mindre afvigelser på de enkelte karakter trin.

*Byggeteknikeruddannelsen:* Det samlede karaktergennemsnit er 6,79, hvilket er en pæn forbedring i forhold til sidste år desværre er det kun 65 % af karaktererne ligger dog på 7 eller derover, hvilket er et mindre fald og lidt under normalkurvefordelingen. Det statistiske grundlag er stærkt begrænset, da karaktergennemsnittet er på basis af 18 eksamener, hvilket er en nedgang på 33 % i forhold til sidste år.

*Kort- og landmålingsteknikeruddannelsen:* Det samlede karaktergennemsnit er 6,97 hvilke må betragtes som tilfredsstillende. 68 % af karaktererne ligger på 7 eller derover. Det statistiske grundlag er stærkt begrænset, da karaktergennemsnittet er på basis af 6 eksamener, hvilket også betyder at de 31% af karaktererne der er 4 er med til at trække det samlede gennemsnit betragteligt ned.

Såvel byggeteknikeruddannelsen og Kort- og landmålingsteknikeruddannelsens volumen er begrænset, hvilket også betyder at det statistiske grundlag, må betragtes med en vis usikkerhed. Ganske få lave karaktere påvirket det samlede gennemsnit betragteligt.

- Afviklingen af prøver og eksaminer og

I den aktuelle periode har censorformandskabet været inddraget i en enkel sag hvor UCN havde en censor som blev anset for at være så alkoholpåvirket, at det blev anset som uforsvarlig at lade personen gennemføre censuren. Censorformanden blev inddraget for at træffe beslutningen om hvorvidt censoren skulle/kunne afvises, og det blev telefonisk meddelte skolen at, på det foreliggende grundlag måtte det tilrådes at censor blev fritaget for at deltage i censuren. Efterfølgende klagede censor via sin advokat til Censorekretariatet over det efter hans mening var en uberettiget bortvisning. Censorformandskabet har ikke viden om der efterfølgende har været kontakt mellem censor/advokat og Censorekretariatet.

Der her været enkelt tilbagemelding fra såvel eksaminatorer og censorer om mindre uregelmæssigheder, alle dog mindre betydende og uden indflydelse på afviklingen af eksamenen og det må betragtes som enkeltstående episoder og ikke en tendens på en enkelt uddannelsesinstitution eller i én klasse, det har derfor ikke givet anledning til yderligere tiltag.

Der er desværre stadig censorer der klager over IT-systemet ved afvikling af eksamen. Det spænder fra manglende netværkstilslutning til besværlig dokument søgning og store variationer hvor under



dokumentstrukturen er opbygget. Der er flere klager fra censorer over spildtid ved skift fra den ene studerende til den næste – altså manglende klargøring af præsentationen på pc eller indlæsning af filer inden eksamen kan påbegyndes.

Flere censorer har oplevelser som her gengivet:

*”Omgivelserne var meget ringe og lever ikke op til min forventning om, hvordan en afsluttende bacheloreksamen burde afholdes.*

*Prøverne foregik i et almindeligt klasselokale, som var meget rodet og fyldt med rigtig mange borde og stole, så eksaminanderne skulle kante sig igennem lokaler for at komme op til lærredet.”*

Censorformandskabet vil naturligvis bede skolerne om at sikre at systemer og lokaliteter fungerer optimalt når censur påbegyndes. Det er klart utilfredsstillende at lokaliteterne ikke respekterer at det skal foregå eksamen, det må forventes at lokaler er indrettet så eksamen kan forløbe uden unødige forstyrrende elementer.

- Censorformandskabets anbefalinger

Censorformandskabet skal gentage sin anbefaling af at skolerne udvikler en mere ensartet filstruktur og måden dokumenter findes og gøres til genstand for censors mulighed for at se på tværs af projektet. Med de muligheder der findes for visualiseringer, er det muligt at lette arbejdet for censor og dermed forbedre kvaliteten af censuren. Det anbefales at skolerne enten via Skolenetværket eller Rektorforsamlingen i gang sætter et projekt der kan give en større ensartethed i de anvendte IT-systemer og hvorledes den enkelte studerende organiserer projekterne, ikke sådan at forstå at deres egen kreativitet og organisationssans skal elimineres, blot at der bliver en langt mere ensartet struktur, idet det skal påpeges at den enkelte censor kommer på flere uddannelsesinstitutioner og skal så hver gang sætte sig ind i et nyt system.

Censorformandskabet genfremsætter også forslaget om at det kunne blive et af næstes års temaer.

Censorformandskabet vil anbefale at der beskrives en standard for hvorledes lokaliteterne og den tekniske standard. De bør udformes således at de i bedst muligt omfang understøtter afholdelsen af eksamen og ikke influerer negativt på eksamenssituationen. Flere censorer har påpeget at forholdene var for ringe og ikke respekterede den særlige situation den studerende befinder sig i ved eksamen. Derfor ville der være fint om der blev udarbejdet et sæt retningslinjer/henstillinger til indretningen.

Censorformandskabet vil anbefale at der gøres en ekstra indsats for at få flere kvindelige censorer til vores område. Det kunne gøres ved en målrettet indsats fra sekretariatet i samarbejde med formandskabet, men også ved kontakt til fx Danske Industri – DARK og FRI og andre interesseorganisationer og virksomheder. Formandskabet har selv taget kontakt til nævnte organisationer og opfordrede til at de kontaktede deres respektive medlemsvirksomheder for at sprede budskabet om behovet for flere censorer.

## 1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:

- *Bygningskonstruktøruddannelsen:* Der er 289 censorer i den matrikel, heraf 211 med aftagerbaggrund, en meget positiv fordeling. Der er dog kun 40 kvindelige censorer, hvilket er en kraftig skævvridning i forhold til branchen og i forhold til dem der er uddannet på området, Derfor er det ønskeligt at der fortsat er fokus på få flere kvindelige censorer, således at der bliver mere overensstemmelse med den almindelige kønsfordeling. Fra skolerne er der udtrykt et større behov for censorer med en ingeniørbaggrund, og vi ser et stigende



ønske om at kunne udmelde ingeniører til specifikke eksamener. Det kan på nuværende tidspunkt være vanskeligt at efterkomme dette ønske. Løsningen ligger delvis i at vi prøver at skaffe flere ingeniører, men henstiller også til skolerne om kun i helt nødvendigt omfang specificere uddannelsesmæssige baggrund.

- *Byggeteknikeruddannelsen:* Der er 51 censorer i denne matrikel, heraf 45 med aftagerbaggrund, også her er der en positiv fordeling. Der er dog kun 7 kvindelige censorer, hvilket er en skævvridning i forhold til branchen, Derfor er det ønskeligt at der fortsat er fokus på få flere kvindelige censorer.
- *Kort- og landmålingsteknikeruddannelse:* Der er 7 censorer i denne matrikel, heraf 6 med aftagerbaggrund. Det er en stor problematik at der ikke er flere censorer, da det er vanskeligt at opfylde kravet om 2 år mellem eksaminator og censor deltager i samme eksamen. Formandskabet har ved flere lejligheder kontaktet både Foreningen af Praktiserende Landinspektører og Kort- & Landmålingsteknikernes organisation med henblik på at de kunne påvirke deres medlemmer til at søge om akkreditering som censor. Desværre har det hidtil kun givet én enkel ny censor, men bestræbelserne på at finde flere forsætter.
- Censorformandskabet igen igangsætter derfor igen en hvervningskampagne i løbet af efteråret, og alle uddannelsesinstitutionerne opfordres til at gøre det samme. Og der lægges stadig vægt på at få flere kvinder til at ansøge.

### **3.1.1 Udvalgte fagområder**

Kort beskrivelse af særlig positiv udvikling eller udfordringer på fagområder, der har betydning for uddannelsernes eller eksaminernes kvalitet.

Et udsagn fra flere censorer:

*”Det er bekymrende at det faglige niveau ved en re-re eksamination er så lavt at det er pinligt. Hvorfor er der ingen mulighed for at stoppe studerende som ikke har været fysisk til stede i studieperioden og ikke har søgt vejlederbistand i re-eksamensperioden? Det er spild af ressourcer. Lærere og censor til eksamination, til ingen nytte”*

*”Reksamener kan være meget udfordrende, fordi mange af eleverne slet ikke kommer til prøven. Det betyder lang ventetid for censor og ofte også lære.*

*Desuden var der flere udenlandske elever, som eksaminerende på dansk og pga. de svære udfordringer omkring sproget, var det meget udfordrende at kommunikere.”*

Denne type af udtagelser kan give anledning til refleksioner om mulighederne for reeksamen måske bør tages op til revision, altså hvilke kriterier der skal være gældende for reeksamen.

*”Det opfattes således, at der er meget STOR spredning i præsentation af afgangprojekterne. Mange fagkonsulenter har næsten (eller slet) ingen kontakt med den studerende under udarbejdelsen af projektet, og ser først projektet til eksamen!”*

Her bør man måske se på en bedre vejledning af de studerende for at bibringe dem forståelsen af behovet for at have kontakt sine fagkonsulenter, de skal vide at det er et vægtigt element i uddannelsen. Denne manglende kontakt er også medvirken til at eksamenssituationen kan blive anstrengt idet fagkonsulenten kende meget lidt til den studerende og dermed får behov for at gå tættere på det fremlagte projekt. Og denne



situation er så ofte den direkte årsag til at en studerende klager over sin karakter og dermed sætter en ankesag i gang – og alt andet lige er det en belastning for alle de involverede parter.

Som beskrevet tidligere, så er der et øget pres for at skaffe flere censorer med en ingeniør baggrund. Evt. mangel kan naturligvis udfordre kvaliteten. Det klares dog pt. ved at vores censorer bliver spurgt mere specifikt ind til deres kompetencer og specielt i forhold til de efterspurgte discipliner. Det er dog henstillet til uddannelsesinstitutionerne om kun at specificere præcise kompetencer når dette er afgørende nødvendigt, idet det fleste af de censorer vi har i matriklen kan løfte de pålagte censuropgaver uanset deres baggrund

Der er ligeledes den store udfordring med at skaffe censorer nok til K&L området, og som omtalt er der taget fat i de relevante organisationer. Og ifald det ikke giver den nødvendige løsning, vil vi i samarbejde med Censorsekretariatet søge bredere ud blandt fx ingeniørfirmaer eller via FRI.

## **Bilag et faktaark pr. uddannelse**

Skal udfyldes, da det benyttes til den tværgående opsamling.

| Byggetekniker                        |  |                   | 2015  |
|--------------------------------------|--|-------------------|---|
| Censorformandskabet på Byggetekniker |  |                   | Gert Johansen                               |
| <b>1</b>                             | <b>Censorkorpsets sammensætning - §22</b>  | <b>Antal</b>      | <b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b> |
| 1.1                                  | Antal mænd i censorkorpset   | 44                |   |
| 1.2                                  | Antal kvinder i censorkorpset  | 7                 |   |
| 1.3                                  | Antal aftagercensorer  | 45                |   |
| 1.4                                  | Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen  | 6                 |   |
| 1.5                                  | Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)  | 51                |   |
| 1.6                                  | Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur   | 13                |   |
|                                      | <b>Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.</b>   | <b>JA=1/NEJ=0</b> | <b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b> |
| 1.7                                  | Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0                     | 1                 |   |
| <b>2</b>                             | <b>Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2</b>  | <b>JA=1/NEJ=0</b> | <b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b> |
| 2.1                                  | Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0   | 1                 |   |
| 2.2                                  | Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0  | 0                 |   |
|                                      |  | <b>Antal</b>      | <b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b> |
| 2.3                                  | Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne   | 0                 |   |
| 2.4                                  | Antal studieordninger til høring i år  | 0                 |   |
|                                      | De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget. |                   |   |
| <b>3</b>                             | <b>Grundlaget for eksamen - § 30</b>   | <b>JA=1/NEJ=0</b> | <b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b> |
| 3.1                                  | Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0  | 1                 |   |
| 3.2                                  | Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0  | 1                 |   |
| 3.3                                  | Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0  | 1                 |   |
| 3.4                                  | Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0   | 1                 |   |
| 3.5                                  | Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0   | 1                 |   |
| <b>4</b>                             | <b>Klager og ankesager - § 25, pkt. 4</b>  | <b>Antal</b>      | <b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b> |
| 4.1                                  | Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)  | 69                |   |
| 4.2                                  | Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)   | 0                 |   |
| 4.3                                  | Antal ankesager i alt  | 0                 |   |
| 4.4                                  | Antal ankesager med medhold  | 0                 |   |
| <b>5</b>                             | <b>Årets temaer</b>  | <b>JA=1/NEJ=0</b> | <b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b> |
| 5.1                                  | Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0  | 0                 |   |
| 5.2                                  | Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M   | 0                 |   |
| 5.3                                  | Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0  | 1                 |   |
| 5.4                                  | Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0   | 1                 |   |
| <b>6</b>                             | <b>Evaluerings af skabelonen</b>   | <b>JA=1/NEJ=0</b> | <b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b> |
| 6.1                                  | Fungerer årsberetningskabelonen? JA=1 NEJ= 0   | 1                 |   |

| Bygningskonstruktør                        |  |                   | 2015  |
|--|--|-------------------|---|
| Censorformandskabet på Bygningskonstruktør |  |                   | Gert Johansen                               |
| <b>1</b>                                   | <b>Censorkorpsets sammensætning - §22</b>  | <b>Antal</b>      | <b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b> |
| 1.1  | Antal mænd i censorkorpset   | 249               |   |
| 1.2  | Antal kvinder i censorkorpset  | 40                |   |
| 1.3  | Antal aftagercensorer  | 231               |   |
| 1.4  | Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen  | 58                |   |
| 1.5  | Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)  | 289               |   |
| 1.6  | Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur   | 211               |   |
|  | <b>Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.</b>   | <b>JA=1/NEJ=0</b> | <b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b> |
| 1.7  | Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0                     | 1                 |   |
| <b>2</b>                                   | <b>Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2</b>  | <b>JA=1/NEJ=0</b> | <b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b> |
| 2.1  | Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0  | 1                 |   |
| 2.2  | Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0  | 0                 |   |
|  |  | <b>Antal</b>      | <b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b> |
| 2.3  | Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne   | 0                 |   |
| 2.4  | Antal studieordninger til høring i år  | 0                 |   |
|  | De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget. |                   |   |
| <b>3</b>                                   | <b>Grundlaget for eksamen - § 30</b>   | <b>JA=1/NEJ=0</b> | <b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b> |
| 3.1  | Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0  | 1                 |   |
| 3.2  | Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0  | 1                 |   |
| 3.3  | Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0  | 1                 |   |
| 3.4  | Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0   | 1                 |   |
| 3.5  | Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0  | 1                 |   |
| <b>4</b>                                   | <b>Klager og ankesager - § 25, pkt. 4</b>  | <b>Antal</b>      | <b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b> |
| 4.1  | Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)  | 3530              |   |
| 4.2  | Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)   | 6                 |   |
| 4.3  | Antal ankesager i alt  | 6                 |   |
| 4.4  | Antal ankesager med medhold  | 0                 |   |
| <b>5</b>                                   | <b>Årets temaer</b>  | <b>JA=1/NEJ=0</b> | <b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b> |
| 5.1  | Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0  | 0                 |   |
| 5.2  | Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M   | 0                 |   |
| 5.3  | Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0  | 1                 |   |
| 5.4  | Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0   | 1                 |   |
| <b>6</b>                                   | <b>Evaluerings af skabelonen</b>   | <b>JA=1/NEJ=0</b> | <b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b> |
| 6.1  | Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0  | 1                 |   |

| Kort og Landmålingstekniker                        |  |                   | 2015  |
|--|--|-------------------|---|
| Censorformandskabet på Kort og Landmålingstekniker |  |                   | Gert Johansen                               |
| <b>1</b>   | <b>Censorkorpsets sammensætning - §22</b>  | <b>Antal</b>      | <b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b> |
| 1.1  | Antal mænd i censorkorpset   | 8                 |   |
| 1.2  | Antal kvinder i censorkorpset  | 2                 |   |
| 1.3  | Antal aftagercensorer  | 10                |   |
| 1.4  | Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen  | 0                 |   |
| 1.5  | Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)  | 10                |   |
| 1.6  | Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur   | 5                 |   |
|  | <b>Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.</b>   | <b>JA=1/NEJ=0</b> | <b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b> |
| 1.7  | Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0                     | 1                 |   |
| <b>2</b>   | <b>Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2</b>  | <b>JA=1/NEJ=0</b> | <b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b> |
| 2.1  | Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0  | 1                 |   |
| 2.2  | Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0  | 0                 |   |
|  |  | <b>Antal</b>      | <b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b> |
| 2.3  | Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne   | 0                 |   |
| 2.4  | Antal studieordninger til høring i år  | 0                 |   |
|  | De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget. |                   |   |
| <b>3</b>   | <b>Grundlaget for eksamen - § 30</b>   | <b>JA=1/NEJ=0</b> | <b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b> |
| 3.1  | Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0  | 1                 |   |
| 3.2  | Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0  | 1                 |   |
| 3.3  | Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0  | 1                 |   |
| 3.4  | Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0   | 1                 |   |
| 3.5  | Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0  | 1                 |   |
| <b>4</b>   | <b>Klager og ankesager - § 25, pkt. 4</b>  | <b>Antal</b>      | <b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b> |
| 4.1  | Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)  | 79                |   |
| 4.2  | Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)   | 0                 |   |
| 4.3  | Antal ankesager i alt  | 0                 |   |
| 4.4  | Antal ankesager med medhold  | 0                 |   |
| <b>5</b>   | <b>Årets temaer</b>  | <b>JA=1/NEJ=0</b> | <b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b> |
| 5.1  | Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0  | 0                 |   |
| 5.2  | Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M   | 0                 |   |
| 5.3  | Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0  | 1                 |   |
| 5.4  | Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0   | 1                 |   |
| <b>6</b>   | <b>Evaluerings af skabelonen</b>   | <b>JA=1/NEJ=0</b> | <b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b> |
| 6.1  | Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0  | 1                 |   |