

**Beretning fra censorformandskabet
for fødevarer, miljø og laboratorieteknik**

2015

Kenneth B. Lokind & Gunhild Brynning



Indholdsfortegnelse

Beretning fra censorformandskabet for fødevarer, miljø og laboratorieteknik 2015.....	2
Første del	2
Resume	2
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:.....	4
2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder:	6
2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet	8
3. Grundlaget for eksamen (jf. §30).....	10
3.1 Fagligt niveau.....	10
3.2 Prøveformerne	11
3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2).....	11
3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger	12
3.5 Ensartet og retfærdig behandling.....	12
4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)	13
6. Evaluering af skabelonen.....	14
Anden del - Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne	15
Bilag et faktaark pr. uddannelse	15



Beretning fra censorformandskabet for fødevarer, miljø og laboratorietechnik 2015.

Dækkende flg. uddannelsesretninger:

- Procesteknolog
- Laborant
- Jordbrugsteknolog
- PBA i jordbrugsvirksomhed
- PBA i laboratorie-, fødevare- og procesteknologi
- Miljøteknolog

Første del

Resume

Stort set alle censorer udtrykker tilfredshed med uddannelsernes niveau, om end få kommer med bemærkninger om, at niveauet kunne være højere. Ingen omtaler at uddannelsernes niveau er for højt.

Ved gennemgang af censorindberetninger er langt de fleste tilfredse med fagligheden af den oplevede censur. Afviklingen af prøver og eksaminer er sket uden problemer. En anke kunne dog være, at selvom ca 90 % af alle censorrapporter er modtaget retur, er en meget stor del af de enkelte spørgsmål (op til 55-60 %) ej besvaret af censorerne. Dette kan dog ikke tages til indtægt for, at der er usete problemer under censuren. Men bør være et opmærksomhedspunkt som burde afklares.

I vores uddannelsesfamilie har vi seks vidt forskellige uddannelser, som foregår på sammenlagt 22 uddannelsessteder – i praksis otte forskellige akademier. Med minimum to studieordninger pr. uddannelse (årlige ændringer) betyder det, at det er praktisk talt umuligt for et censorformandsskab at være meget grundigt inde i både faglighed og eksamensformer på alle uddannelserne. Som censorformandskab vil vi aldrig komme ud som censor på alle uddannelser og institutioner, og vi har ikke kvalifikationerne og branchekendskabet til at vurdere fagligheden. Vi må forlade os på



tilbagemeldinger fra de censorer der er ude, og på et meget tæt samarbejde imellem censorformandskabet og de udbydende skoler. Dette samarbejde vil vi arbejde på at styrke fremadrettet.

Et positivt tiltag og et skridt på vejen er, at det nu er muligt at have en direkte kontakt, nærmere beskrevet en direkte kommunikationskanal ud til de respektive uddannelsesnetværk for hver uddannelse via censorsekretariatets it system, således at samarbejdet mellem censorformandskabet, censorsekretariatet og netværkene styrkes yderligere. Dette kan bl.a. være til gavn, når studieordningerne skal i høring eller når der skal diskuteres kvalitet i et fremtidigt perspektiv. Censorformandskabets anbefalinger vedrørende ressourcer til censorformandskabets arbejde og til censorernes arbejde er i forlængelse af sidste års kommentarer, nemlig:

1) **Der afsættes** midler til brug for event/udvikling til både fagspecifikke og samlende censormøder, så der kan indkaldes ekspertise udefra (dette koster normalt midler). Der bør desuden være midler til annoncering efter relevante censorer i specifikke fag. De bemærkes, at årets samlede censormøde som blev afholdt både i Århus og København var vellykket, specielt fordi det gav mulighed for erfaringsudveksling imellem alle formandskabets censorer.

2) **Der aftales** bredt regler for aflønning af timeforbrug til eksterne censorer som skal have en kompensation for køretid. Vi kan ikke allokere alle censorer fra skolernes nærområde, da vi så ikke kan holde den såkaldte 2 års regel. Som aftalerne ser ud nu arbejdes der efter case by case, da kun få skoler vil aflønne for transporttid. Dette emne kom igen op på censormødet i København 2015, og er fortsat ubehandlet/uafklaret.

3) **Kommunikationen** mellem formandskab og skolerne skal fastholdes og løbende holdes i live. Dette ved besøg og/eller evalueringer skolerne og formandskabet imellem. Uden denne kommunikation vil formandskabet ikke kunne navigere i de stillede opgaver.

4) **Opfordring**; i flere fag ses det nemlig, at kun halvdelen af censorerne har været anvendt i årets løb. Det betyder derfor, at formandskabet og sekretariatet bør opfordre til, at man mindst én gang årligt er deltagende som censor, når man er beskikket.



5) **Censorerne anbefaler**, at spørgsmålene i censorrapporten revideres, fordi der stilles ja/nej spørgsmål, som der dobbelttydige. Derfor kan de være svære at svare på dem. En del af spørgsmålene er generelle, og det kan man som censor ved en enkelt eksamen ikke svare på.

Slutteligt: Igen i år; stor ros for godt samarbejde med censorsekretariatet i Aalborg. Stor service, velfungerende web, hvor alle oplysninger kan forefindes. Censorsekretariatet har været effektive i deres kontaktflader til censorerne m.v.

1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:

Kort beskrivelse af eventuelle udfordringer eller tiltag som følge af størrelsen og sammensætningen af censorkorpset og arbejdet med at allokere censorer til eksamen. (faktaarket punkt 1.1-1.7.):

Censorkorpset består af godt 378 censorer samlet i 2015, desuden ligger der flere censorer til godkendelse i UVM som formodes godkendt pr 1.okt. 2015, hvorefter korpset ca. bliver på ca. 400. Midt i årsperioden så fordelingen således ud:

- Procesteknolog: 46
- Laborant: 90
- Jordbrugsteknolog: 126
- PBA Jordbrugsvirksomhed: 38
- PBA Laboratorie-, Fødevarer- og Procesteknologi: 49
- Miljøteknolog: 29
- **Total 378 (nogle tværfaglige tælles dobbelt)**

Censorformandskabet og skolerne har gjort rigtig meget for at få flere censorer, specielt på jordbrugsteknolog og jordbrugsvidenskab – hvor vi har skrevet ud til alle censorer, for at høre om de ville søge beskikkelse på 1 og 2 delprøve i de samme emner som de har afsluttende eksamensprojekt i, og skolerne har været meget aktive for at få rekrutteret deres gamle censorer og deres samarbejdspartnere som censorer. Vores næste step på de nævnte uddannelser er, at vi får lavet nogle gode artikler om det at være censor som vi vil prøve at få trykt i fagblade for agronomer og lign. Det skulle gerne lokke de sidste censorer frem som vi mangler.



På nogle af uddannelserne er der meget få studerende på hver linje, og de har mange forskellige specialer, hvilket gør det praktiske censortræk noget krævende at administrere, f.eks. inden for jordbrugsteknolog og PBA i fødevarer. Det betyder, at der er behov for et stort antal censorer, fordi censorerne kaldes ud til forholdsvis få studerende pr eksamen.

Også inden for procesteknologuddannelsens ernæringsspeciale har det været en udfordring at finde censorer nok, som både har den køkkenfaglige uddannelse og erfaring og de ledelsesmæssige kompetencer, som specialet kræver.

Ovenstående betyder, at der samlet har været 9 ad hoc allokeringer mht. censor på hele censorområdet, dette hovedsagligt inden for jordbrugsteknolog.

Der er med optaget 2015 igangsat en forsøgsordning med et speciale på procesteknologuddannelsen, der hedder fiskeriteknolog. Denne nye retning skal der også kunne berammes relevante censorer til i 2015-2016.

Samlet er der 378 censorer; dette tal er en total af skole- og aftager censorer. Fagene er dog sammensat så flere censorer kan virke inden for flere eksamensområder. Af tallet 378 er de 220 mænd og 158 kvinder, dvs. ca. 60 % mænd og 40 % kvinder. I perioden var der 241 allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur.

Mht. pkt. 1.7 (2 års-reglen) er det ikke nogen udfordring på vores område, da censorer kun allokeres hvis de overholder to-årsreglen. Når en censor allokeres til en prøve, gøres denne desuden opmærksom på 2-årsreglen, og bliver bedt om at frasige sig prøven hvis man har mødt læreren inden for de sidste 2 år, dog sikrer censorsekretariatets it system tillige at reglen overholdes, såfremt at alle oplysninger indledningsvist i it systemet er korrekt indtastet fra institutionernes side ved selve bestillingen af en censor.

På trods af få ad hoc-allokeringen er det Formandskabets vurdering, at der godt kan bruges/optages yderligere censorer i korpset. Dette specielt inden for jordbrug/fødevarer/miljø. Modsat for dette taler, at flere censorer slet ikke har været anvendt i årets løb, og man kunne også overveje kampagner for at bede alle om at deltage mindst én gang årligt. I flere fag ses det nemlig, at kun



halvdelen af censorerne har været anvendt i årets løb. Det betyder derfor, at formandskabet og sekretariatet bør opfordre til, at man mindst én gang årligt er deltagende som censor, når man er beskikket.

2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder:

I censorfamilien har vi som formandskab gennemført en lang række aktiviteter, for at kvalitetssikre censorarbejdet og skolernes arbejde med ekstern eksamen. Vi har gennemført følgende aktiviteter:

- Landsdækkende fælles censormøder i København og Århus (faktaarket punkt 2.1).
- Møde for alle skolecensorer på laborantuddannelsen
- Supplerende spørgsmål i censorrapporterne sommerterminen 2015
- Møder med alle uddannelsesledernetværk (gennemgås under punkt 3)
- August survey til alle uddannelsesledere (gennemgås under punkt 3)

Derudover har vi benyttet os af følgende data til at kvalitetssikre censorarbejdet og kvalitetsudvikle eksamen på vores uddannelser:

- Censorrapporter
- Eksaminatorrapporter
- Høring af nye studieordninger

Landsdækkende fællescensormøder

Censorformandskabets medvirkede til en løbende dialog om udviklingen i uddannelsen, faget eller fagområdet ved at afholde censormøder med censorerne i censorkorpset (faktaarket punkt 2.2)

Der har i 2015 været afholdt samlet censormøde, hvor der ud over en fællesdel, også var indkaldt til et efterfølgende censormøde i de konkrete uddannelsesfamilier. Begge møder var både indkaldt af censorsekretariatet og censorformandskaberne og blev afholdt i både Århus og København. Det er vores klare overbevisning, at alle var meget glade for dette setup, fordi de kunne møde andre fagområder inkluderet med fællesinformation. Der var inviteret flere oplægsholdere med gode indlæg.



På første del af møderne var der en gennemgang fra censorsekretariatet om årets gang i censuren, efterfulgt af et oplæg fra ministeriet. Begge dele med udgangspunkt i sidste års årsberetninger og i rapporten fra udvalg for kvalitet og relevans i de videregående uddannelser: ”Høje mål – Fremragende undervisning i videregående uddannelser”. En rapport som stiller spørgsmålstegn ved den eksterne censurs effektivitet i forhold til kvalitetssikring og – udvikling i uddannelserne.

På anden halvdel af møderne fik censorerne fra de enkelte censorfamilier lejlighed til at diskutere censorpraksis. Fra censorfamilien fødevarer, miljø- og laboratorieteknologi deltog 11 censorer i Århus og 14 i København. Vi havde valgt at tage udgangspunkt i at få uddybet de svar fra censorrapporterne, som vi savner i de skriftelige indberetninger, og samtidig få indsamlet input til evt supplerende spørgsmål i censorrapporterne.

Det var den generelle oplevelse blandt de deltagende censorer, at de allerfleste eksaminer afholdes i overensstemmelse med uddannelsens mål og øvrige krav. Hvilket censorerne også mener bør være tilfældet. Det er kun sjældent, at censorer på vores uddannelser oplever at studerende behandles uretfærdigt, og hvis de gør, gør de opmærksom på det i forbindelse med voteringen, så man undgår at der gives en uretfærdig karakter. Derfor ser vi relativt få klage- og ankesager.

Censorerne påpegede, at det er vigtigt, at eksaminerne på vores erhvervs- og professionsrettede uddannelser tager udgangspunkt i den praksis, den uddannede møder når de kommer ud på arbejdsmarkedet. Derfor er projektrapporter og praktiske eksaminer gode på vores uddannelser.

Censorerne påpegede, at det er en udfordring at få at vide hvordan aflønningen for censorarbejdet er, og at mange skoler ikke giver løn for transporttid, hvilket især er et problem når man som censor sendes på tværs af landet til et lille hold eller måske kun til en eksaminand.

De deltagende censorer vurderede, at de eksterne censorer er med til at sikre koblingen fra uddannelsesinstitution til erhvervslivet. Desuden giver det mulighed for tværfaglig erfaringsudveksling imellem skolerne – når undervisere er ude som censor. Det giver nye ideer til opgaver og fagligt input.

Censorerne mente desuden, at censorinstitutionen betyder at eksamen bliver mere alvorlig og mere betydelig – derfor er den vigtig for de studerendes motivation.



Censorerne anbefaler, at spørgsmålene i censorrapporten revideres, fordi der stilles ja/nej spørgsmål, som der dobbelttydige. Derfor kan det være svære at svare på dem. En del af spørgsmålene er generelle, og det kan man som censor ved en enkelt eksamen ikke svare på.

Møde for alle skolecensorer på laborantuddannelsen

Formandskabet deltog desuden i laboranternes skolecensormøde som blev afholdt i Tyskland (Flensborg). Også dette arrangement virkede meget positivt, ligesom formandskabet have indlæg på dagen. Censorformandsskabet havde valgt at invitere en repræsentant fra Wiseflow til at fortælle censorerne om hvordan man som censor kan bruge det nye elektroniske eksamenssystem, som alle erhvervsakademier indfører senest i 2015/16.

På mødet deltog ca. 30 skolecensorer og undervisere.

Censorrapporter og eksaminatorrapporter

Indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne (faktaarket punkt 2.3)

Der er kommet meget få kommentarer ind på censor- og eksaminatorrapporterne. Og kun få indikerer at der er problemer med uddannelserne. De få udmeldinger fortæller dog ikke hvad der konkret er et problemet i de indmeldte udsagn.

Høring af nye studieordninger (faktaark punkt 2.4)

Den eneste studieordning, som censorformandsskabet har fået i høring er den nye forsøgsordning for et ekstra speciale på Procesteknologuddannelsen, nemlig fiskeriteknologspecialet, som skal starte op fra skoleåret 2015/16. Den betyder, at vi skal have rekrutteret nogle censorer med fiskerikompetencer til årsprøven i foråret 2016.

Ellers er der ifølge skolerne ikke sket væsentlige ændringer i studieordningerne, som censorformandsskabet bør have i høring.

2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet

Møder med alle uddannelsesledernetværk



Alle uddannelser i uddannelsesfamilien har haft besøg af formandsskabet på et uddannelsesledernetværks-møde, for at sikre et godt flow af information omkring hvad der rør sig på skolefronten. Det er vores opfattelse, at disse møder har været givtige for begge parter.

Her har vi bl.a. drøfter hvilke krav uddannelsesinstitutionerne mener vi bør stille til censorer, som vi beskikker til censorkorpset. Der er forskel på de krav der er relevante. På procesteknologuddannelsen lægger man således vægt på, at censorerne har en tæt praksiskontakt og stor erhvervs erfaring, så derfor vil man her gerne bruge censorer med procesteknologbaggrund, hvis de har relevant og stor erhvervs erfaring. På laborantuddannelsen er det vigtigt, at censorerne kan forholde sig bredt og akademisk til emnerne, derfor ønsker man fortrinsvist akademisk uddannede censorer i laboranternes censorkorps.

Vi drøftede også rekruttering af nye censorer, nye eksamensformer og nye studieordninger på netværksmøderne.

August survey til alle uddannelsesledere

I August 2015 gennemførte censorformandsskabet en survey hos alle uddannelseschefer i uddannelserne i familien for at afdække om skolerne har haft nogle erfaringer med nye eksamensformer, som vi ikke kan se i censorrapporterne og for at få skolernes vurdering af de eksterne censorers betydning for kvaliteten af de afviklede eksaminer.

Den gennemførte survey sikrede, at skolerne huskede at give besked om nye studieordninger. Den viste, at især på laborantuddannelsen har man i det forløbne år eksperimenteret med nye eksamensformer i løbet af første studieår, som i højere grad evaluerer den studerendes evne til at planlægge og gennemføre praktisk laboratoriearbejde.

Som kommentar til censorernes betydning for eksamen fik vi bl.a. følgende: ”tilpasningsforslag gives ofte, og at det er vigtigt for os at forholdene vedr. eksamensform og eksamensafholdelse ses af udefrakommende censorer”.



Den gennemførte survey viste også, at alle skoler påtænker at indføre Wiseflow fra næste år, men kun en enkelt skole forventer, at det kræver en tilvænningsperiode for censorer, eksaminatorer, eksaminander og skoler. Alle andre forventer en gnidningsfri overgang til elektronisk eksamen.

3. Grundlaget for eksamen (jf. § 30)

3.1 Fagligt niveau

På baggrund af censorrapporterne er der generelt god tilfredsstillelse med de studerendes faglige niveau og deres kompetencer til at indgå i job i erhvervet. En censor skriver således: ”Generelt er niveauet tilfredsstillende, og flere studerende viste tegn på evne til at koble teorien til praktiske problemstillinger som erfaringsmæssigt vil opstå og komme med løsningsforslag hertil” En anden skrev: “Nogle af de studerende vil læse videre, mens andre vil ud på arbejdsmarkedet. Begge hold vil være velkvalificeret til at komme videre”

På nogle jordbrugsteknologispecialer vurderer censorerne dog, at de studerendes niveau inden for virksomhedsøkonomi er for ringe.

En enkelt censor til afsluttende eksamensprojekt på PBA i Laboratorie-, fødevarer- og procesteknologi vurderede, at de studerende niveau er meget svingende. Nogen er ikke over laborantniveau og en enkelt er på masterniveau.

3.1.1 Udvalgte fagområder

Kort beskrivelse af særlig positiv udvikling eller udfordringer på fagområder, der har betydning for uddannelsernes eller eksaminernes kvalitet.:

At der fortsat fastholdes et dybt grundniveau af GMP/el. anden kvalitetssikring i uddannelserne. En udfordring kan være, at elever i flere fagområder ved meget lidt om effektivitet og LEAN-modeller helt generelt, og de kommer ud til et erhvervsliv som kører i fuld fart på dette område. Det er en udfordring som med fordel kunne tages bredt med ind i flere fag i vores uddannelsesfamilie.



3.2 Prøveformerne

Ved en afsluttende eksamen har en skole inviteret 2.- semester studerende med som tilhørere til eksamen i de afsluttende eksamensprojekter, censors vurdering af det: "Eksamen forløb som planlagt med dygtige og engagerede elever og lærerne. De 1.- års studerende var med til elevernes fremlæggelser, hvilket gav en god stemning for både tilhørere og eksaminander". Altså tilsyneladende en god ide for både dem der er til eksamen og dem der skal til samme eksamen næste år.

På censormøderne blev det klart vurderet, at eksamensformerne på de forskellige uddannelser var gode til at evaluere de studerendes mål. Projektexamen blev fremhævet som en god eksamensform til at se den studerende evne til at arbejde tværfagligt og selvstændigt, dog blev det nævnt, at det kan være en udfordring at man som censor ikke kan se om de studerende har haft ensartede muligheder for vejledning i projektforløbet.

Nogle censorer fremhævede på censormøderne 24 timers eksaminer, med praktisk arbejde og afsluttende mundtlig eksamen, som gode måder at afholde eksamen på.

På laborantuddannelsen i Holstebro har man afprøvet følgende nye eksamen for at få en bedre evaluering af de studerendes evne til at planlægge og gennemføre laboratoriarbejde: "Har i juni afholdt eksamen på 2. semester, hvor selve eksaminationen foregik i laboratoriet og hvor der indgik flere laboratorietechniske aspekter i praksis end ved de eksaminationer, vi ellers har haft. Både eksaminatorer, censor og studerende har været glade for eksamensformen".

3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2)

De fleste censorer er meget tilfredse med de oplysninger de har fået fra uddannelsesinstitutionerne inden eksamen, og dem der har manglet oplysninger har fået dem ved at kontakte eksaminator inden eksamen.

En enkelt censor på Jordbrugsteknologuddannelsen kunne godt ønske sig en bedre beskrivelse af vægtningen imellem den skriftelige og den mundtlige del af eksamen. Censoren skriver: "Det er lidt svært at bedømme en total karakter, når der ingen fast vægtning er af den skriftlige rapport og



mundtlige svar findes”. En sådan vægtning bør findes i studieordningen for den pågældende uddannelse. En anden censor fra samme uddannelse, er dog inde på samme problemstilling med kommentaren: “Eksamen var tilfredsstillende, dog med den indbyggede sværhed i at skulle vægte skriftlige projektarbejde”

Flere censorer fra flere forskellige uddannelser kommenterer, at overensstemmelsen imellem længden på de afleverede rapporter og aflønningen af censor er for dårlig. Nogle foreslår mere tid til censor, andre foreslår, at man sætter en lavere øvre grænse for opgavernes omfang. En censor skriver således: “Tiden afsat til forberedelse pr opgave 2 x 30 minutter for en opgave og en portfolio er i underkanten i forhold til at give eleverne en ordentlig bedømmelse af deres opgaver. Såfremt en censor ikke vil bruge ekstra tid (jeg brugte 90 minutter pr elev) kan der sættes spørgsmålstejn ved om eleverne vil være ordentlig bedømte”

Uddannelsesinstitutionerne bør derfor kigge nærmere på den tid censorerne får til at rette skriftelige projekter, så de kan være sikre på, at censorerne har brugt den fornødne tid til at give en grundig bedømmelse.

3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Da alle censorer og eksaminatorer har anført at de eksaminer, som de har deltaget i har været i overensstemmelse med bekendtgørelser og studieordninger, og da vi ikke har haft klagesager eller ankesager i det forløbne år, er det censorformandskabets vurdering, at eksaminer i vores uddannelsesfamilie foregår i overensstemmelse med fastsatte krav og regler.

3.5 Ensartet og retfærdig behandling

Det er blevet nævnt i nogle få censorrapporter, at ved eksaminer hvor der har været forskellige undervisere på de forskellige studerende, opleves det, at spørgsmål og eksaminatorstil varierer. Dog



påpeges det hver gang, at de forskelligheder overordnet set ikke har været årsag til uretfærdig bedømmelse af de studerende.

Ingen censorer, eksaminatorer eller uddannelsesledere har givet udtryk for at studerende ikke har fået en ensartet og retfærdig behandling i det forløbene år. I diskussioner med censorerne på de afholdte censormøder er det tydeligt, at de ser netop den opgave som deres allervigtigste, og at de straks under voteringen gør opmærksom på, at en studerende ikke får en retfærdig behandling. Det er netop den gode parksis der betyder, at vi har så få klager omkring eksamen.

4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)

Der har ikke været nogen klager og ankesager i 2014/15.

5. Årets temaer

Hverken ifølge censorer eller uddannelseschefer har der været afholdt gruppeeksaminer i 2014/15. Det skyldes selvfølgelig, at en ændring fra individuel til gruppeeksamen jo skal beskrives i studieordninger, og det kunne dårligt nås med studieordningerne til studiestarten i august 2015. Det må forventes, at gruppeeksaminer langsomt begynder at komme ind i uddannelserne fremover.

Mht. temaet; ”læringsmål og karaktergivning”, så anfører en enkelt censor, at det er problematisk at karakteren 7 er så bred. Han mener, at det vil ske, at man for at differentiere to studerende der egentlig skulle have 7 ender med at give den bedste 10 for at ”lade tvivlen komme ”den anklagede” til gode”.

På Erhvervsakademi Aarhus har man gjort meget ud af at udvikle meget specifikke og præcise målbeskrivelser til alle eksaminer. Det mener en underviser fra skolen (som også er censor), at der er god succes med. Der er dog ingen censorer, der hverken fremhæver Århusmodellen eller finde de andre akademiers mere generelle målbeskrivelser utilstrækkelige.



6. Evaluering af skabelonen

Denne skabelon for udarbejdelse af årsrapporten fungerer rigtig fint, selvom der kommer gentagelser undervejs. Vi har også haft god glæde af censorsekretariatets opsamling af statistikker over karakterer samt over svar fra censor- og eksaminatorrapporter. Sidst men ikke mindst, virker den nye mulighed vi har fået for at lave målrettede surveys til forskellige målgrupper rigtig godt. Tilsammen giver det et godt grundlag for at vurdere de mange censorers arbejde og de mange eksaminer der har været gennemført i årets løb.

Til censormøderne oplevede vi en del kritik af spørgsmålene i censorrapporterne, som dels er dobbeltsidige, fx: ”Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse?” som censoren så skal svare ”ja” eller ”nej” på, og dels mente censorerne, at det ville være rart hvis man kunne graduere sine svar. Desuden mente censorerne, at nogle af spørgsmålene var vanskelige at svare på baggrund af en eksamen.

Alle censorformandskaber under censorsekretariatet i Aalborg har i år revideret i de supplerende spørgsmål til censorrapporterne, så censorerne har fået mulighed for at graduere deres svar, fremfor at svare ”ja/nej” til spørgsmålene. Vi har desuden forsøgt at lægge op til konstruktiv kritik af både positiv og negativ karakter. Det har betydet, at vi har fået flere kommentarer og forklaringer fra censorerne.

Vi kunne dog stadig godt bruge flere beskrivelser af nye eksamensformer, og erfaringer med dem. Derfor lavede vi i august en survey til alle uddannelseschefer, for at få dem til at fortælle om nye eksamensformer, som de har prøvet på uddannelsesinstitutionerne. Vi fik også nogle eksempler, men vi ville gerne have haft nogle flere og uddybende forklaringer.



Anden del - Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne

Ingen yderligere refleksioner end ovenfor nævnt

Karakterstatistikker

På Jordbrugsteknologspecialet ”erhvervs- og virksomhedslære, ledelse, kommunikation, jordbrugets Styringssystemer” har der kun været tre studerende til 1. årsprøve. Alle tre fik karakteren 2. Både det lave antal studerende og de meget lave og ensartede karakterer bør give grobund til overvejelser om specialet mål og eksamensafholdelsen.

På laborantuddannelsen er der relativt mange studerende der dumper (22 %) og gennemsnitskarakteren er ret lav (5,17). Det er en tendens der var endnu tydeligere ved sidste års eksaminer. Tendensen er drøftet med uddannelseschefernes netværk, og her mener man, at årsprøven i høj grad fungerer som stopprøve, for studerende der vil få svært ved at fungere med det praktiske laboratorie arbejde.

Generelt set er karaktererne for det meste normalfordelte omkring 7. Dog ses, at der er en tendens til flere karakterer i den høje ende ved de afsluttende afgangsprojekter. Der ses ligesom på laborantuddannelsen, at der også på de andre uddannelser er en tendens til lavere karakterer og flere studerende der dumper ved første årsprøve.

Bilag et faktaark pr. uddannelse

6 fakta ark er vedlagt.

Laborant		2015	
Censorformandskabet på Laborant		Kenneth B. Lokind	
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	45	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	45	
1.3	Antal aftagere	54	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	36	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	90	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	85	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2		Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	1	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	835	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	Forstår det foregår på enkelte skoler/fag.
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	Se konklusion

Procesteknolog			2015
Censorformandskabet på Procesteknolog			Kenneth B. Lokind
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	26	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	20	
1.3	Antal aftagercensorer	27	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	19	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	46	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	37	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	1	En enkelt ud af samlet 20 svarer Nej til: Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning?
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	Fiskeriteknolog specialet
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	258	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	0	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	0	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	Se Konklusion

Miljøteknolog		2015	
Censorformandskabet på Miljøteknolog		Kenneth B. Lokind	
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	21	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	8	
1.3	Antal aftagere	20	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	9	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	29	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	6	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	1	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	Én ud af 6, svarer dog, at der mangler info fra udd.
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	44	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluering af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	Se konklusion.

Jordbrugsteknolog			2015
Censorformandskabet på Jordbrugsteknolog			Kenneth B. Lokind
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	80	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	46	
1.3	Antal aftagere	102	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	24	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	126	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	74	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	1	1 ud af 44 nævner, at det har været svært i en konkret prøve at holde bekendtgørelsen.
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	672	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	Se konklusion

PBA Jordbrugsvirksomhed			2015
Censorformandskabet på PBA Jordbrugsvirksomhed		Kenneth B. Lokind	
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	28	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	10	
1.3	Antal aftagercensorer	26	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	12	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	38	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	19	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	1	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	79	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	Se konklusionen

PBA Laboratorie-, Fødevarer- og Procesteknologi			2015
Censorformandskabet på PBA Laboratorie-, Fødevarer- og Procesteknologi		Kenneth B. Lokind	
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	24	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	25	
1.3	Antal aftagercensorer	29	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	20	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	49	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	20	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	1	En ud af 5 samlet svarer nej til: Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt.?
2.4	Antal studieordninger til høring i år	?	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	97	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	0	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	Se Konklusion

Jordbrugsteknolog			2015
Censorformandskabet på Jordbrugsteknolog			Kenneth B. Lokind
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	80	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	46	
1.3	Antal aftagercensorer	102	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	24	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	126	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	74	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	1	1 ud af 44 nævner, at det har været svært i en konkret prøve at holde bekendtgørelsen.
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	672	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	Se konklusion

Laborant			2015
Censorformandskabet på Laborant			Kenneth B. Lokind
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	45	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	45	
1.3	Antal aftagercensorer	54	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	36	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	90	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	85	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2		Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	1	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	835	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	1	Forstår det foregår på enkelte skoler/fag.
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	Se konklusion

Miljøteknolog			2015
Censorformandskabet på Miljøteknolog			Kenneth B. Lokind
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	21	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	8	
1.3	Antal aftagercensorer	20	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	9	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	29	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	6	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	1	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	Én ud af 6, svarer dog, at der mangler info fra udd.
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	44	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	Se konklusion.

PBA Jordbrugsvirksomhed			2015
Censorformandskabet på PBA Jordbrugsvirksomhed			Kenneth B. Lokind
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	28	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	10	
1.3	Antal aftagercensorer	26	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	12	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	38	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	19	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	1	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	79	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	1	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	Se konklusionen

PBA Laboratorie-, Fødevarer- og Procesteknologi			2015
Censorformandskabet på PBA Laboratorie-, Fødevarer- og Procesteknologi			Kenneth B. Lokind
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	24	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	25	
1.3	Antal aftagercensorer	29	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	20	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	49	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	20	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	1	En ud af 5 samlet svarer nej til: Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt.?
2.4	Antal studieordninger til høring i år	?	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	97	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	0	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	Se Konklusion

Procesteknolog			2015
Censorformandskabet på Procesteknolog			Kenneth B. Lokind
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	26	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	20	
1.3	Antal aftagere censorer	27	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	19	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	46	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	37	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §27, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der siden oktober 2013 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	1	En enkelt ud af samlet 20 svarer Nej til: Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning?
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	Fiskeriteknolog specialet
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	258	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	0	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	0	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	Se Konklusion