



Indholdsfortegnelse

Titel: Beretning fra censorformandskabet for fagområdet Ledelse	2
Første del.....	3
Resume.....	3
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:.....	4
2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder:.....	5
2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet	5
3. Grundlaget for eksamen (jf. §30).....	6
3.1 Fagligt niveau	6
3.2 Prøveformerne	7
3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2).....	7
3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger	8
3.5 Ensartet og retfærdig behandling	8
4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.).....	8
6. Evaluering af skabelonen.....	9
Bilag et faktaark pr. uddannelse.....	9



Titel: Beretning fra censorformandskabet for fagområdet Ledelse

Årsberetningen dækker perioden fra den 1. august 2016 til den 31. juli 2017.

Indledning

Årsberetningen er blevet til på baggrund af 6.301 studerende, der har været til eksterne prøver/eksamener.

Censorformandskabet har ikke adgang til antal STÅ¹ i perioden, så formandskabet har ingen tal på, hvor mange der i samme periode har været til intern prøve i et fagmodul. Men kan bemærke at alle valgfag i de to akademiuddannelser som fagområdet dækker med undtagelse af personalejura er med intern prøve.

Årsberetningen fra censorformandskabet er en af de vigtige opgaver, som censorformandskabet er forpligtet på. Årsberetningen samler op på de særlige forhold, der har haft betydning for uddannelsen i årets løb. Den er baseret på både eksaminatorer og censorers rapporter fra gennemførte prøver og eksaminer inden for fagområdet ledelse, samt med fokus på de temaer, som ministeriet ønsker, vi skal undersøge, samt emner censorformandskabet løbende arbejder med. Fagområdet ledelse omfatter følgende AU uddannelser:

- Akademiuddannelsen i HR
- Akademiuddannelsen i ledelse

Hvad har fyldt i året

I censorformandskabets årsberetning er der opsamlet forskellig viden om uddannelserne. Beretningerne kan bruges som baggrundsviden i det faglige fællesudvalg for området, uddannelsesinstitutionernes ledelse eller i faggrupper på de enkelte uddannelsessteder med det formål at løfte kvaliteten i uddannelserne og vilkårene for censorernes arbejde.

Formandskabet har bemærket afleveringen af censorrapporter stadig er næsten 100 % (der er afleveret 99,3 %), men det halter lidt mere med afleveringen af eksaminatorrapporterne. Her mangler cirka en femtedel. Der er afleveret 80,8 % af eksaminatorrapporterne.

Der var fra 1. januar 2017 ikke længere ekstern prøve på valgmodulerne. Men set over hele perioden, så mangler stadig mellem 20 – 25 % af eksaminatorerne at indberette på de obligatoriske fagmoduler. Det skal indskræpes til uddannelsesinstitutionerne, at der skal indberettes både eksaminator samt karakterindberetning for alle prøver/eksamener.

Censorformandskabet er sammensat af én formand, Pia Lindkvist fra UCN act2learn og én næstformand, Hanne Røhl fra ECCO Sko A/S

Sædvanligvis fungerer allokeringen uproblematisk fra censorsekretariatet i Aalborg. Der er generel ros og tilfredshed i rapporterne fra censorerne til sekretariatet.

Censorformandskabet vil derfor gerne benytte lejligheden til at sige tak til censorerne, de faglige fællesudvalg, censorsekretariatet og øvrige samarbejdspartnere for et godt samarbejde.

Andet

Statistiske data for perioden anvendt i denne rapport er hentet fra censorsekretariatet database.

¹ Hvert år tælles alle beståede eksamener sammen og omregnes til årstuderende (STÅ). Hver STÅ udløser så en bestemt portion penge til uddannelsesinstitutionen afhængig af, hvilken takst den pågældende uddannelse modtager. En STÅ svarer til 6 studerende på en akademiuddannelse, som er en Videregående VoksenUddannelse på deltid.



Første del

Resume

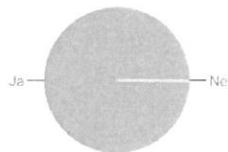
De vigtigste konklusioner vedrørende:

- Uddannelsernes niveau

De vigtigste konklusioner vedrørende årets arbejde i censorformandskabet for fagområdet, viser, at uddannelsernes faglige niveau har et tilfredsstillende akademisk niveau, der er sammenhæng mellem fagelementernes læringsmål og de samlede mål for læringsudbytte, og uddannelserne lever op til arbejdsmarkedets krav og eventuelt videreuddannelse jfr. knap 98 % af censorerne (se nedenstående figur).

Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse?

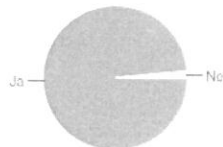
Svar	Antal	%
Nej	9	1,6%
Ja	567	97,8%
Intet svar	4	0,7%
Total	580	100,0%



Noget af forklaringen kan måske findes i, at der forventningsafstemmes inden prøven/eksamen jfr. nedenstående figur. Udviklingen fra sidste år viser en stigning i antallet prøver hvor der bliver forventningsafstemt. Rolleafklaring og forventningsafstemning giver en god start:

Blev der indledningsvis afholdt en forventningsafstemning mellem dig og eksaminator?

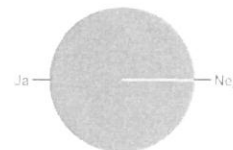
Svar	Antal	%
Nej	16	2,8%
Ja	528	91,0%
Intet svar	36	6,2%
Total	580	100,0%



- Afviklingen af prøver og eksaminer

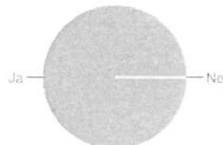
Næsten 99 % mener, at prøverne er relevante og dækker fagets/emnets væsentligste læringsmål

Svar	Antal	%
Nej	4	0,7%
Ja	572	98,6%
Intet svar	4	0,7%
Total	580	100,0%



Og er afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav fastsat i bekendtgørelser og studieordninger

Svar	Antal	%
Nej	4	0,7%
Ja	572	98,6%
Intet svar	4	0,7%
Total	580	100,0%



- Censorformandskabets anbefalinger

Censorerne giver stadig udtryk for, at uddannelsesinstitutionerne tilbyder meget forskellige betingelser at arbejde under (se kommentarer nedenfor). Så på dette område er der stadig forbedringsmuligheder.



- ✓ Overordnet gik det godt med eksamen, men der var forud en del uklarheden om tidspunkt og antal studerende og information fra skolen om uddannelsesforløbet. På flere områder måtte jeg selv være opsøgende. Da jeg ankom til eksamen var lokalet ikke klart og underviseren var forsinket (det kunne hun ikke gøre ved pga. trafik), men skolen gjorde ikke noget for at gøre klar til eksamen - hvor der heller ikke var styr på IT.
- ✓ Meget utilfredsstillende, at der ikke blev sendt plan ud, der indeholder starttidspunkt for eksamen.
- ✓ Det er utilfredsstillende, at acceptere to hele dages eksamen med 18 eksaminander, og at det ender med at der kun er 12 som går til eksamen og 12 som man får afregning for. Jeg havde sat dagene af til 18, så afregningen matcher ikke forventningerne.
- ✓ Lønindberetningsproceduren for censorer er alt, alt for kompliceret. Man skal anvende en elektronisk blanket, som man ingen relevant vejledning får i gennem selve systemet. Det har gentagne gange betydet, at jeg har måttet bruge uforholdsmæssig megen tid på at indberette mit tilgodehavende. Det bemærkes særligt her, at jeg simpelthen har måttet opgive at få transportgodtgørelse, da systemet genererer en række felter, som skal udfyldes igen og igen. Hvis det da overhovedet lykkes. En enkelt gang måtte en behjertet sekretær slette 4 (fire!) store unødvendige felter, hvor jeg havde skrevet de samme oplysninger om navn og andre data igen og igen, fordi jeg blev bedt om dem igen og igen. En anden gang gik blanketten "ned", og jeg måtte begynde helt forfra på den, men det lykkedes aldrig at få oplysningerne igennem. Jeg har så "løst" problemet ved helt at undlade at indberette kørsel. På den måde overdrages tidligere administrative opgaver nu til censorerne uden ordentlig vejledning, og sideløbende med indførsel af nye procedurer, som også er nye for de egentlige administratorer. Man skal jo også her tænke på, at censorer kommer udefra og møder mange forskellige administrative procedurer og derfor ikke kan forventes at være fortrolige med dem alle sådan lige. Jeg vil gerne tilføje, at jeg selv har stor erfaring fra den administrative verden, og arbejder det meste af min tid on-line, så det er ikke, fordi jeg generelt er uvant med IT-redskaber, tværtimod underviser jeg selv en del on-line og har gjort det i flere år. Sekretærene er bestemt hjælpsomme, men deres tid går jo så også med ærgrelser.
- ✓ De studerende deltagere ved denne eksamen på akademiuddannelsen var undervist sammen med et hold studerende på diplomlederuddannelse. Dette har medført, at de primært har været undervist i systemiske teorier og meget lidt i grundlæggende ledelsesteorier i henhold til studieordning for ledelse i praksis.

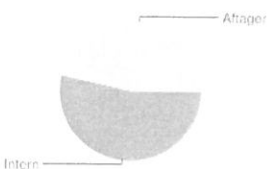
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:

Censorkorpsets sammensætning er:

Fordelingen af intern/aftager censorer beskikket til fagområdet Ledelse fordeler sig således:

Der ser ud til at være en nogenlunde ligelig fordeling af interne censorer (kaldes også 'skolecensorer') og aftagercensorer, dog med en lille overvægt af interne censorer. Så konklusionen må være, at der leves op til eksamensbekendtgørelsen. Der er et fald i antallet af beskikkede censorer på 35 % siden sidste år. Dette skyldes af valgmodulerne ikke længere er omfattet af eksterne prøver.

Gruppe	Antal	%
Intern	124	53,7%
Aftager	107	46,3%
Total	231	100,0%



Aldersfordelingen på beskikkede censorer viser, at aldersspredningen svarer til AU-målgruppens aldersspredning.



Aldersgruppe	Antal	%
30-39	8	3,5%
40-49	58	25,1%
50-59	89	38,5%
60-69	60	26,0%
70+	16	6,9%
Total	231	100,0%



Hvis man ser på censorernes sammensætning på baggrund af køn, ser det ikke ud til, at der er sket en ændring siden sidste år. Fordelingen af censorer fordelt på køn er stort set uændret (213 mænd og 78 kvinder). Censorkorpset lever dermed på det punkt stadig ikke op til eksamensbekendtgørelsen, så der skal stadig arbejdes på, at få flere kvindelige censorer ind i matriklen.

Gentagen og gensidig censur

Det er ikke formandskabet bekendt, at der skulle have fundet gentagen og gensidig censur sted i perioden.

2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder:

Normalvis ville Censorformandskabet have deltaget i Uddannelses- og Forskningsministeriets årlige møde for censorformandskaberne ultimo november, ligesom censorformandskabet som en del af kvalitetsarbejdet har afholdt to stormøder for censorer i henholdsvis vest Danmark og et i øst Danmark.

Begge dele er blevet aflyst med baggrund i udsættelsen af offentliggørelsen af Censorudvalgets rapport og dens anbefalinger til censorinstitutionen.

Der har været to studieordninger i høring. Både AU i Ledelse og AU i HR blev revideret ultimo 2016 med ikrafttrædelse fra 1. januar 2017.

2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet

Dialogen med uddannelsesinstitutionerne om udviklingen i uddannelsen eller faget/fagområdet mv har været god. Formandskabet deltager via formanden i møderne i det Faglige Fælles udvalg for fagområdet, og har på den måde en tæt kontakt til de godkendte udbydere af uddannelserne.

Det har været konstruktivt, at censorformandskabet har deltaget i det Faglige Fælles udvalgs møder for fagområdet ledelse, hvorefter de enkelte uddannelseschefen har kunnet 'bære' udfordringerne hjem i egen institution og til diverse samarbejdspartnere.

Der er dog en enkelt ting, der fylder hos mange censorer, - og det er uddannelsesinstitutionernes manglende ensartede regler for behandling af tilfælde af snyd og plagiering. Procentsatsen i WISEflow siger noget om, hvor stor en procentdel af deltagerens besvarelse, der er fundet plagierede afsnit i, og selve rapporten kan fortælle mere om, i hvor høj grad det plagierede afsnit er sammenfaldende med den eksterne kilde. Når man klikker på plagieringsprocenten i WISEflow, bliver man ledt direkte over i et andet system. Her vil man finde enten en rapport i Urkund eller en rapport i Ephorus, alt efter hvilken licens institutionen har valgt.

Censorformandskabet gør censorerne opmærksom på behandlingen af plagiering er uddannelsesinstitutionens ansvar og opgave. Censors opgave er, at:



- 1) påse, at prøverne er i overensstemmelse med de mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser eller i henhold til bekendtgørelser,
- 2) medvirke til og påse, at prøverne gennemføres i overensstemmelse med de gældende regler, og
- 3) medvirke til og påse, at de studerende får en ensartet og retfærdig behandling, og at deres præstationer får en pålidelig bedømmelse, der er i overensstemmelse med reglerne om karaktergivning og øvrige regler for uddannelsen.

Censor har dog også adgang til plagieringssystemet og udfordringen for censorerne illustreres bedst med kommentarerne fra censorrapporter:

- ✓ *En med en plagieringsgrad på 37% i projektet, havde plagieret væsentlige dele fra to opgaver han selv havde udarbejdet tidligere på studiet uden at angive nogen form for henvisning eller kilder til disse opgaver. I det hele taget var der ingen kilder eller henvisninger i afgangsprojektet. Der er tale om væsentlige og centrale dele fra de tidligere projekter, som er nøjagtigt eller næsten nøjagtigt kopieret. De opgaver der er kopieret fra, er endvidere ikke angivet i litteraturlisten. Efter jeg påpegede forholdene ved den indledende drøftelse kort forinden eksamen skulle starte, blev det besluttet, at pågældende ikke skulle have lov til at gå op til eksamen og han blev således afvist inden eksamen var påbegyndt.*
- ✓ *En studerende med en plagieringsgrad på 59% havde plagieret væsentlige dele fra tidligere opgaver, der var afleveret på studiet på tidligere semestre. Pågældende studerende havde under de fleste af de plagierede afsnit angivet, at der var tale om afsnit, der var taget fra tidligere projekter. Endvidere var der også bilag, der var indregnet i plagieringsgraden. Pågældende studerende fik lov af skolen til at gå til eksamen.*
- ✓ *To studerende havde udarbejdet deres afgangsprojekter i en gruppe sammen. Plagiatkontrollen viste en plagieringsgrad på 100% som følge af, at de to enslydende projekter blev plagiatkontrolleret i forhold til hinanden og som følge deraf der ikke foretaget en ordinær plagiatkontrol af de to projekter. Ifølge skolen er det ikke teknisk muligt, at foretage en ordinær og generel plagiatkontrol når der er afleveret to enslydende projekter i forbindelse med, at to studerende har skrevet en gruppeopgave sammen. Trods at der reelt ikke var foretaget en plagiatkontrol, fik de to studerende lov til at gå op til eksamen. Der var usikkerhed om, hvorvidt jeg skulle give lov til, at de skulle til eksamen og derfor kontakte jeg censorsekretariatet telefonisk inden de to studerende skulle ind til eksamen og sekretariatet bekræftede, at det både var skolens beslutning og ansvar i forhold til at afgøre, hvorvidt de to studerende skulle få have lov til at gå til eksamen selvom der ikke var gennemført en tilstrækkelig plagiatkontrol.*
- ✓ *Jeg synes det er uhensigtsmæssigt, at skolen først reagerer på plagiat-problemstillingerne kort forinden eksamen, hvor de studerende står og venter på at skal til eksamen. Endvidere finder jeg det også problematisk, at der ikke kan foretages en plagiatkontrol, hvis to studerende afleverer to enslydende projekter når de skriver sammen. Jeg har efterfølgende reflekteret over om jeg nogle dage inden eksamen burde have gjort skolen opmærksom på, at der var studerende med høje plagieringsprocenter, men jeg var helt overbevist om, at skolen håndterede denne sag. Jeg havde naturligvis ved min gennemlæsning bemærket og noteret de kildemæssige problemstillinger ved de to førstnævnte projekter.*

3. Grundlaget for eksamen (jf. §30)

3.1 Fagligt niveau

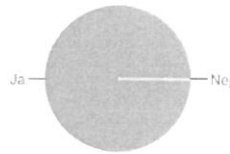
De vigtigste konklusioner vedrørende årets arbejde i censorformandskabet for fagområdet, viser, at uddannelsernes faglige niveau har et tilfredsstillende akademisk niveau, der er sammenhæng mellem



fagelementernes læringsmål og de samlede mål for læringsudbytte, og uddannelserne lever op til arbejdsmarkedets krav og eventuelt videreuddannelse jfr. knap 98 % af censorerne (se nedenstående figur og kommentarer).

Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse?

Svar	Antal	%
Nej	9	1,6%
Ja	567	97,8%
Intet svar	4	0,7%
Total	580	100,0%



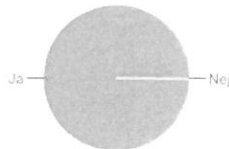
- ✓ Eksaminanderne havde et højt fagligt niveau og forstod at koble teorien sammen med den praktiske hverdag i deres virksomhed.
- ✓ Stor del var ingeniører, og det var påfaldende så famlende de var over for eksamenssituationen. Samtidig bar de præg af en teoretisk tilgang, i stedet for den tilsigtede mere dagligdags praksis tilgang. Dette skyldes ikke den undervisning de har fået, men en mental kodning de har svært ved at slippe.
- ✓ Erhvervscasen tog udgangspunkt i de studerendes hverdag på jobbet. De var virkelig gode, tydeligt at de var blevet undervist godt og vejledt godt i hvad de skulle skrive om. Gode rapporter og velforberedte til den mundtlige eksamen.

3.2 Prøveformerne

Censorerne bliver også spurgt om prøverne er relevante og dækker fagets/emnets væsentligste læringsmål?

Næsten 99 % mener, at prøverne er relevante og dækker fagets/emnets væsentligste læringsmål

Svar	Antal	%
Nej	4	0,7%
Ja	572	98,6%
Intet svar	4	0,7%
Total	580	100,0%



- ✓ Gennem en lang rapport får de studerende mulighed for at analysere strategiske problemstillinger fra deres virksomhed og udarbejde strategiske løsningsforslag
- ✓ Der blev eksamineret bredt i faget med udgangspunkt i erhvervscasene og de studerendes viden blev prøvet på en god og meget tilfredsstillende måde.

3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2)

Censorerne bliver spurgt om de har fået de nødvendige informationer fra uddannelsesinstitutionerne inden prøverne? Hertil svarer tæt på 98 % ja til, at det har de. Dette bliver også bekræftet af de mange flotte kommentarer.

Svar	Antal	%
Nej	10	1,7%
Ja	566	97,6%
Intet svar	4	0,7%
Total	580	100,0%



- ✓ En god oplevelse med en dygtig eksaminator og dygtige studerende. Administrationen var hurtig og perfekt i deres service af mig
- ✓ Det var direkte et behageligt møde med eksaminator og studerende, administration og så videre.

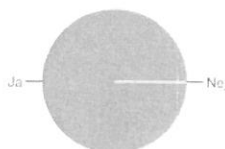


- ✓ *Veltilrettelagt både fra administrationens side og underviser. Flot fagligt niveau fra de studerendes side.*

3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Censorerne bliver spurgt om prøver og eksaminer har været afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? Hertil svarer tæt på 99 % at det er de, der er dog også et par kommentarer (se nedenfor):

Svar	Antal	%
Nej	4	0,7%
Ja	572	98,6%
Intet svar	4	0,7%
Total	580	100,0%

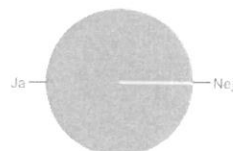


- ✓ *Eksamenen var mere i overensstemmelse med mål og krav diplomlederuddannelse*

3.5 Ensartet og retfærdig behandling

Ud fra censorernes svar har de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling. Næsten 100 % svarer ja, men fortæller da også om udfordringer med dette (se kommentarer nednefor):

Svar	Antal	%
Nej	2	0,3%
Ja	574	99,0%
Intet svar	4	0,7%
Total	580	100,0%



- ✓ *Beklageligvis var denne eksamen ikke en særlig god oplevelse for nogle af de studerende, Eksaminatorerne stillede spørgsmålstejn ved, om den skriftlige del af afgangsprojektet skulle tælle mest. Af studieordningen fremgår det entydigt, at "afgangsprojektet tæller i akademiuddannelser 2/3, og eksaminationen 1/3 i bedømmelsen". Ligeledes stilledes der spørgsmålstejn ved, hvor bredt og dybt pensum i de obligatoriske fag og de valgfrie fag skulle afspejles, på trods af, at det af studieordningen fremgår, "at emnet for afgangsprojektet formuleres inden for centrale dele af uddannelsens område og på en måde, så et bredt spektrum af uddannelsens såvel obligatoriske som valgfrie fag inddrages".*
- ✓ *Jeg må konstatere at pensum kun var gennemgået i begrænset omfang. Alene relevante værktøjer og specielle modeller/værktøjer fra kursus entreprenøren TACK omkring motivation og delegering blev behandlet. Kursisterne havde et godt tag på disse emner og karaktererne spejlede den alm. normalfordeling - men de blev ikke afprøvet i det øvrige stof.*
- ✓ *Med underviser xxxx var samarbejdet anstrengt hele dagen. De studerende blev håndteret fair og ordentlig, skal pointeres. xxxx og jeg var udfordrede flere gange under voteringen, hvor vi dog med gensidig respekt fandt hverandre, men havde svært ved at nå hinanden i grænsefladen Ledelse og HR. Ingen tvivl om, at xxxx har fulgt de studerende over flere år og derfor havde en stort kendskab til dem, men i perioder blev det nærmest som "en stor familie". xxxx pointerede flere gange over dagen, at vi skulle være opmærksomme på, at kendetegnende for "HR-piger" er, at de ikke hører til de stærkeste typer og derfor burde tilgås forsigtigt. Så en dårlig kemi mellem os og jeg vil næppe byde ind på udbudte censurer, hvor xxxx er eksaminator. Det er bedre, at andre tager de udfordringer.*

4. Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)

Der har ingen ankesager været



5. Årets temaer

Der er ingen tema, så censorformandskabet ser bort fra dette punkt.

6. Evaluering af skabelonen

Skabelonen har fungeret tilfredsstillende. Skabelonen har gjort årsberetningerne mere ensartede, og skabelonen hjælper censorformandskabet til, at vi kommer igennem alle relevante punkter. Fakta arket er ligeledes et godt skridt på vejen til forenkling af dataindsamlingen i forbindelse med udarbejdelse af årsrapporten.

Bilag et faktaark pr. uddannelse

Skal udfyldes, da det benyttes til den tværgående opsamling.

AU - Ledelse			2017
Censorformandskabet på AU - Ledelse			Pia Lindkvist Pedersen
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	213	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	78	
1.3	Antal aftagercensorer	120	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	171	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	291	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	586	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der siden 2015 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	2	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ=0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	6301	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
5	Årets temaer	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	0	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
6	Evaluerings af skabelonen	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	