

31. oktober 2017  
Steen Aalberg  
censorformand  
Vibeke Andersen  
næstformand

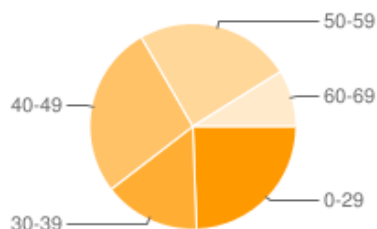
## Årsberetning PBA Optometri

Med udgangspunkt i skabelonen aarsberetning-2017-10-24 tilføjes følgende tekst.

Det har været et turbulent år i formandskabet for PBA i optometri. Sygdom og frafald har ført til et tvunget formandsskift i perioden, og har belastet ledelsen på den ene af institutionerne, hvorfor kommunikationen her har været sparsom, men godt hjulpet af næstformandsposten. Der har blandt andet af af ovennævnte årsag kun været gennemført et fysisk møde med fokus på beskikkelsesproblematikken, som til gengæld var frugtbart idet de der aftalte tiltag har affødt det ønskede antal nye censorer. Det har kostet en indsats blandt alle de involverede at opfylde kravet til nybeskikkelser, men det er nu på plads, og med de senest tilkomne nybeskikkede er korpset øget med en trediedel fra 22 til 33 censorer. Der er en ligelig fordeling mellem mænd og kvinder, ligesom der er god aldersmæssig spredning. Det er på grund af den relativt korte eksistens som professionsbacheloruddannelse, ikke muligt at finde mange censorer med formel akademisk uddannelsesbaggrund, men det supplerede korps tæller nu flere kandidater fra den nye overbygningsuddannelse på Århus Universitet, Kandidat i optometri og synsvidenskab, ligesom de interne censorer på institutionerne efterhånden er på MSc-niveau. En god del af aftagercensorerne er fra den tidligere uddannelse, men har ofte solid efteruddannelse på faglige specialer, hvoraf nogle ikke dækkes af de videregående formelle uddannelser, og de udgør derfor i formandskabets øjne et velanbragt supplement, som ville være svært at undvære i kvalitetssikring af uddannelsen.

Korpsets sammensætning og aldersfordeling fremgår af den nedenstående figur.

Censorkorpsets sammensætning:  
 Beskikkede censorer: 33  
 Interne censorer: 11 (33,3%)  
 Eksterne censorer: 22 (66,7%)  
 Kvinder 17 (51,5%)  
 Mænd 16 (48,5%)  
 Uden allokeringer 24 (72,7%)  
 Med mindst en allokering 9 (27,3%)



Fordeling af intern/aftager blandt allokerede censorer.  
 Lagkagerne dækker perioden 1. aug. 2016 til 31. jul. 2017, (De senest beskikkede indgår i det samlede korps, men har endnu ikke været allokeret prøver.)



Der er fortsat god tilfredshed med eksamensniveau og med afvikling af eksamener på begge uddannelsessteder. Især fremhæves den gode dialog mellem censorer og eksaminatorer. Det er formandsskabets indtryk at dette medvirker til en god og retfærdig bedømmelse med meget få problemsager.

## Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet

Det er, af de førnævnte årsager, i det forløbne år ikke lykkedes at samle formandsskab og ledelse fra begge institutioner til fællesmøde, men kommunikationen har stadig fungeret godt på enkeltpersonniveau. Det er formandsskabets hensigt at få et møde når ledelsen på den ene af institutionerne igen er kommet på plads. Samarbejdet mellem de to institutioner har fungeret til stor tilfredshed trods problemerne.

For at opretholde den hidtidige kvalitet i korpsets arbejde, og af hensyn til de mange nybeskikkede, er der behov for et snarligt censormøde. For at imødegå en unødigt belastning på eksaminatorerne er det hensigtsmæssigt at censorerne er rustede til opgaven, så forventningsafstemninger og dialog mellem parterne kan fokuseres bedst muligt på opgaven. Ved et censormøde vil hovedparten af eksaminatorer fra institutionerne også medvirke, hvilket danner det ideelle forum for udvikling og samarbejde om opgaven og for afklaring af spørgsmål fra nybeskikkede censorer som ikke direkte vil kunne besvares fra formandsskabet.

## Grundlaget for eksamen

Der er den gang ikke bemærkninger til karakterniveauet, men der savnes nok en mulighed for at karaktergive den perfekte præstation hvor målet er fejlfrit opfyldt med mere end det forventede. Det har måske ikke praktisk eller politisk betydning, men der ligger værdi i en potentielt bevaret/udvidet personlig faglig interesse hos den velmotiverede studerende,

som kan lede til faglig udvikling med positiv feedback og indflydelse på hele fagets langsigtede udvikling.

Et eksempel/eksempler på noget, der har været tilfredsstillende:

“Jeg synes generelt, at der var et godt niveau på de opgaver jeg har rettet. Med hensyn til den praktiske retteproces i Wiseflow fungerer det også fint. Der er dog et problem, hvis opgaverne fylder meget, så kan programmet ikke håndtere det hurtigt nok. Jeg var derfor ude for i et enkelt tilfælde, at programmet ikke kunne nå at hente opgaven frem på min skærm, hvor jeg også havde mine spørgsmål. Dette blev løst ved at opgaven hurtigt blev udskrevet til mig, hvor jeg dog stadig manglede mine kommentarer. Det vil derfor være en god ide, hvis filen de studerende uploader har et maksimum det må fylde.”

Om klinisk case eksamen: “God prøveform for at afdække den studerendes teoretiske viden og praktiske erfaring. Denne eksamensform giver et godt indtryk af den studerendes faglighed.”

Et eksempel/eksempler på noget, der har været utilfredsstillende:

“Som altid er det svært at lave skudsikre mc spørgsmål, og med en faglig udvikling/ny viden der åbner mulighed for bredere besvarelser, er der et potentiale til uretfærdig bedømmelse af svar, som bør iagttages.”

“Forsinkelser grundet elektronikbesvær ved de studerendes præsentationer. Nogle skal låne PC, nogle har præsentationen på mail og har besvær med at få det til at fungere. Det ville lette arbejdsgangen ved at have klare regler for at man eks. vis medbringer USB med præsentation i PDF format.”

Et eksempel/eksempler på noget, der har været inspirerende

Til spørgsmålet om det faglige niveau er tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse:

“Ja, men blot ses i den kliniske hverdag et stigende behov for optometristens indsats i komplicerede synsrehabiliteringsforløb, som kræver en større indsigt i syn og synsudvikling, samt sofistikerede optiske tiltag. Det påkalder behov for opmærksomhed på udvikling af basisuddannelsen.”

“Jeg kunne godt ønske lidt fokus på stillingtagen/rådgivning om generelle konsekvenser på synsfunktionen af et specifikt behandlingsvalg. Ved denne eksamen bemærket ved valg af monovision ved kontaktlinsebrug, men jeg tænker bare helt generelt.”

Under generelle bemærkninger:

“Efter indførelsen af bedømmerværktøjet Wiseflow har man som censor nu adgang til plagiat databasen. Dette har medført undren over at derfra uddannelsesstedet ikke er retningslinier for godkendelse af de afleverede opgaver. Der er studerende

med en meget høj grad af plagiat. En enkelt studerende meget tæt på 100%. Ved at se i databasen viser det sig at den studerende har afleveret 2 stort set identiske opgaver. Der burde stilles minimumskrav til de afleverede opgaver, hvor uddannelsesstedet kan afvise den studerende i at gå til eksamen hvis man f. Eks afleverer 2 næsten identiske opgaver.”

#### Informationen fra uddannelsesinstitutionerne

Informationerne forud for de enkelte eksaminer er overvejende tilstrækkelig. Det er stadig påkrævet at censorerne får alle oplysninger om vilkårene for at være censor til den enkelte eksamen, så censorerne når at gøre sig bekendte med for eksempel wiseflow inden eksamen. Også de økonomiske forhold kræver bevågenhed. Ved en eksamen med længere rejsetider for censor, hvor der ikke ydes kompensation, kan dette reducere antallet af mulige censorer på en opgave, og modvirke den gode hensigt om at undgå gentagen censur.

-----

#### Overordnede betragtninger.

Hvis tilbagemeldinger fra censorkorpset skal danne grundlag for kvalitetssikring af uddannelsen, savner formandsskabet og censorerne klarhed over denne opgaves omfang. I det nære felt mellem institutionerne og korpset er der god kommunikation, og det er let at diskutere konstruktive tilbagemeldinger, men niveauet af censorernes generelle kendskab til fagets målbeskrivelse og læringsmålene er lidt uvist, hvorfor en indføring i dette område på et censormøde vil være velkomment for at sikre kvalitativt relevante tilbagemeldinger og ensartethed i bedømmelserne ved eksamen.

Set i et større perspektiv vil især aftagercensorerne være i umiddelbar nærkontakt med forskelle mellem læremålene for uddannelsen og den praktiserende optometrists aktuelle behov. I et fag med udvikling er det formandsskabets opfattelse at tilbagemeldinger vedrørende skabelonens punkt 3.1 og 3.2 om niveau og læringsmål i forhold til arbejdsmarkedet bør tildeles større opmærksomhed, måske at ja/nej svaret tilknyttes en begrundelse. Der er flere områder at have in mente. En ting kan være uddannelsens værdi som adgangsgivende til videregående uddannelse, en anden er tilrettelæggelse af indholdet ved for eksempel at se på behovet for og udbudet af efteruddannelser. Under kvalitetssikringen kan også forstås opmærksomhed på at uddannelsen holder terrain i forhold til fagets udvikling (både herhjemme og i udlandet), og til de forskellige patientbehov optometristen skal servicere.

PBA i Optometri		2017	
Censorformandskabet på PBA i Optometri		Bent Steen Aalberg	
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - § 22</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	16	1-2
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	17	1-2
1.3	Antal aftagercensorer	22	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	11	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	33	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	19	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	4
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - § 28, stk 2</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
2.1	Er der siden 2015 afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	2
2.2	Er der siden oktober 2013 afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	1
		<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 30</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	3
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 25, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	282	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	
<b>5</b>	<b>Årets temaer</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0		ingen gruppeprøver
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	m	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	2-3
<b>6</b>	<b>Evaluerings af skabelonen</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvielse i årsberetningen</b>
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	4

# PBA i Optometri

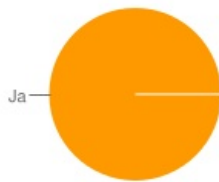
## Opsummering af censorrapporter

Dækker perioden 1. aug. 2016 til 31. jul. 2017

---

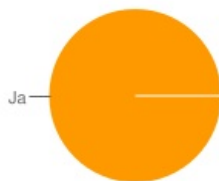
Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse?

Svar	Antal	%
Ja	19	100,0%
Intet svar	0	0,0%
<i>Total</i>	19	100,0%



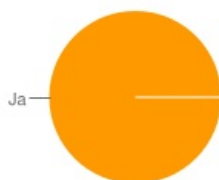
Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål?

Svar	Antal	%
Ja	19	100,0%
Intet svar	0	0,0%
<i>Total</i>	19	100,0%



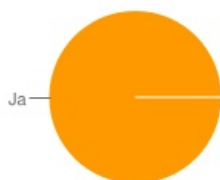
Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)?

Svar	Antal	%
Ja	19	100,0%
Intet svar	0	0,0%
<i>Total</i>	19	100,0%



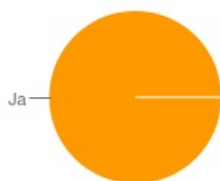
Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?

Svar	Antal	%
Ja	19	100,0%
Intet svar	0	0,0%
<i>Total</i>	19	100,0%



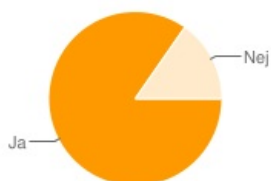
Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ?

Svar	Antal	%
Ja	19	100,0%
Intet svar	0	0,0%
<i>Total</i>	19	100,0%



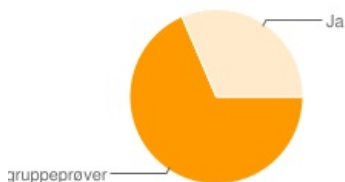
Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne?

Svar	Antal	%
Nej	3	15,8%
Ja	16	84,2%
Intet svar	0	0,0%
<i>Total</i>	19	100,0%



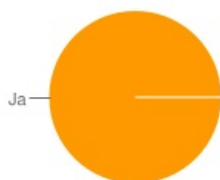
Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?

Svar	Antal	%
Ingen gruppeprøver	13	68,4%
Ja	6	31,6%
Intet svar	0	0,0%
<i>Total</i>	19	100,0%



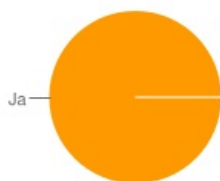
Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning?

Svar	Antal	%
Ja	19	100,0%
Intet svar	0	0,0%
<i>Total</i>	19	100,0%



Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen?

Svar	Antal	%
Ja	19	100,0%
Intet svar	0	0,0%
<i>Total</i>	19	100,0%



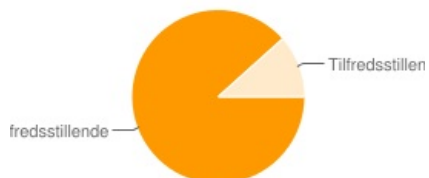
Blev der indledningsvis afholdt en forventningsafstemning mellem dig og eksaminator?

Svar	Antal	%
Nej	1	5,3%
Ja	15	78,9%
Intet svar	3	15,8%
<i>Total</i>	19	100,0%



Hvordan oplevede du eksaminators forberedelse?

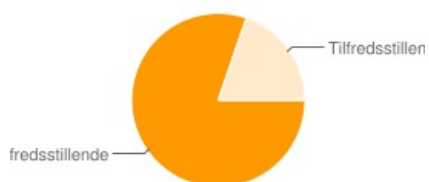
Svar	Antal	%
Meget tilfredsstillende	14	73,7%
Tilfredsstillende	2	10,5%
Intet svar	3	15,8%
<i>Total</i>	19	100,0%



Hvordan virkede eksaminators spørgeteknik ift. at guide de studerende igennem eksamen?

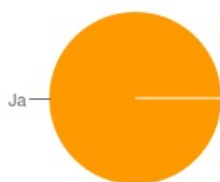
Svar	Antal	%
Meget tilfredsstillende	12	63,2%
Tilfredsstillende	3	15,8%
Intet svar	4	21,1%
<i>Total</i>	19	100,0%





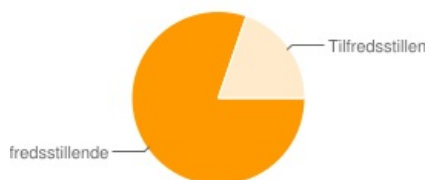
Overholdt eksaminator tidsplanen?

Svar	Antal	%
Ja	15	78,9%
Intet svar	8	42,1%
<i>Total</i>	<i>19</i>	<i>100,0%</i>



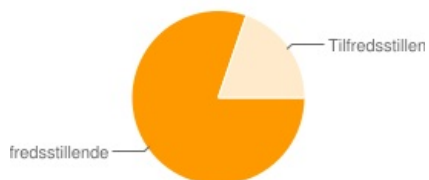
Hvorledes var eksaminator korrekt i sin udmelding til den studerende i forhold til karakterbekendtgørelsens beskrivelse af selve karakteren?

Svar	Antal	%
Meget tilfredsstillende	12	63,2%
Tilfredsstillende	3	15,8%
Intet svar	4	21,1%
<i>Total</i>	<i>19</i>	<i>100,0%</i>



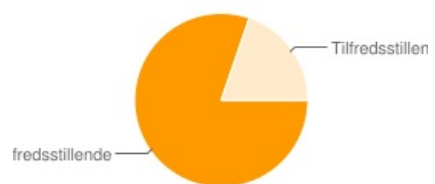
Hvordan virkede eksaminators personlige fremtræden og kommunikation?

Svar	Antal	%
Meget tilfredsstillende	12	63,2%
Tilfredsstillende	3	15,8%
Intet svar	4	21,1%
<i>Total</i>	<i>19</i>	<i>100,0%</i>



Hvordan var eksaminators faglige kendskab i forhold til læringsmålene?

Svar	Antal	%
Meget tilfredsstillende	12	63,2%
Tilfredsstillende	3	15,8%
Intet svar	4	21,1%
<i>Total</i>	<i>19</i>	<i>100,0%</i>



Hobrovej 85 - 9000 Aalborg - Postboks 44 - 9100 Aalborg - 7269 8700 - [kontakt@censorekretariatet.dk](mailto:kontakt@censorekretariatet.dk)  
(<mailto:kontakt@censorekretariatet.dk>)