

## Indledning

Kære censorer

På vegne af censorformandskaberne udsendte vi fornyligt en survey, til deltagerne ved censormødet, og efterspurgte jeres feedback omkring det første fælles-afholdte censormøde. Formålet med surveyen er at hjælpe os med at arrangere et endnu bedre møde næste gang, samt få indblik i, hvad der er vigtigt for jer at få fokus på, hvad i ønsker der følges op på og sættes i gang hos censorformandskabet og hos censorsekretariatet – alt dette med det fælles mål for øje og ønske om, at forbedre kvalitet og processer mv.

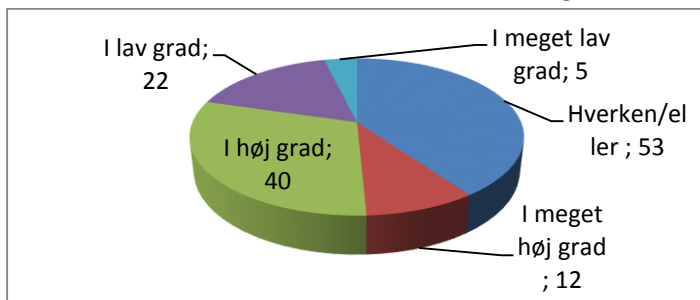
Derfor er vi også rigtig glade for de mange og gode besvarelser vi har modtaget. I alt har vi modtaget besvarelser fra 141 censorer (ca. 284 deltog ved censormødet).

Nedenfor finder i et sammendrag af besvarelserne fra henholdsvis mødet i Aarhus og København. Hvor der har været mulighed for at skrive kommentarer, vil i nedenunder diagrammet se et udsnit af kommentarerne (uredigeret) og de emner der her er bragt op.

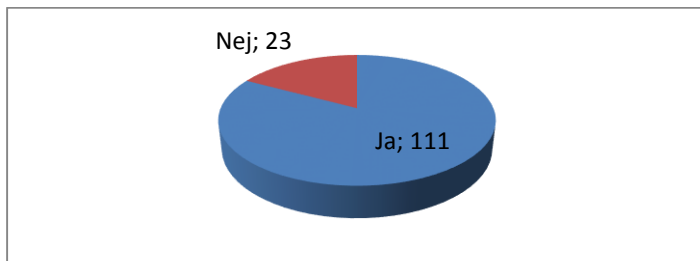
Censorformandskaberne vil modtage alle indsamlede data og kommentarer.

## Survey-besvarelserne

### 1) Fik du overordnet set indfriet dine forventninger til censormødet?



### 2) Har du forud for mødet modtaget tilstrækkelig information?



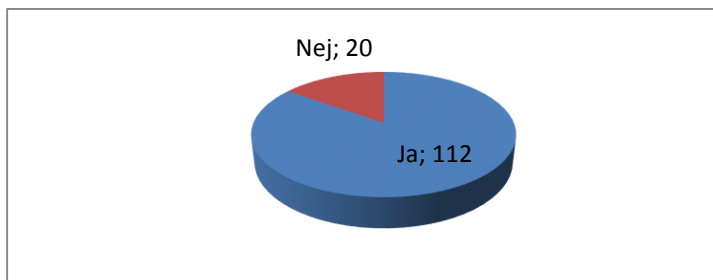
#### Hvis nej – hvad savnede du information om?

*" Mere om hvad det skulle handle om"*

*" Kunne godt have ønsket mig en deltagerliste - specielt over personer fra samme område som jer er censor på"*

*" .... men, ville gerne have haft spørgsmålene til 2. del sent ud på forhånd, da Censorsekretariatet ønskede konkrete forslag/forbedringer."*

### 3) Var du tilfreds med mødets struktur?



**Venligst uddyb, hvad du mener, kan forbedres til næste gang, hvis du svarede nej ovenfor.**

*"Pausen var for lang :-)*

*Hvis der ikke er nogen man skal tale uformelt med er det bare vente tid*

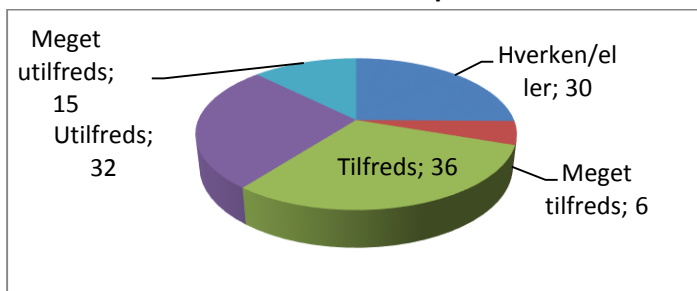
*Sandwichen kan godt spises under enten første eller anden del"*

*"Men lidt skuffet over oplægsholderen fra UM - det var en lidt tynd omgang og en lidt "uvidende" person"*

*"OK med et indlæg fra ministeriet og derefter ud i grupper"*

*"..., men føler at consorerne behov er mere at give rum for censorerne til at drøfte hverdagens problemer og udfordringer end at give input til censorsekretariatet... - eller måske give rum for begge dele."*

### 4) Hvor tilfreds var du med indholdet på mødets 1. del?



**Venligst uddyb med forslag eller kommentarer, hvis du mener mødets 1. del kan forbedres til næste gang.**

*"Indlægget fra ministeriets repræsentant var stort set for langtrukket og uden interesse for det løbende arbejde som censor.*

*Jeg fik det indtryk, at man mere eller mindre ukritisk arbejdede ud fra egne tanker og ideer uden hensyntagen til censorkorpsets behov."*

*"Jeg syntes jeg fik et udmærket indblik i hvad der rører sig i øjeblikket og de udfordringer som bl.a. formandskabet arbejder med."*

*"Det var ok at høre hvad der rører sig i de højere kredse, men det var for meget liren af og for lidt meningsfuld debat.*

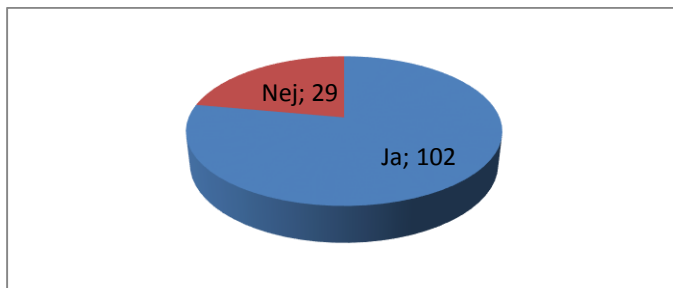
*Det var jo en orientering mere end et oplæg til dialog. Sikkert heller ikke let at være udsendt embedsmand/kvinde.*

*Det gav mig dog en god forståelse af vanskelighederne med at ændre på noget, og hvor vanskeligt farvand Censorsekretariatet bevæger sig i."*

*"Det var beklageligt, at indlægsholderen fra ministeriet efter min vurdering ikke var helt klædt på til opgaven."*

*"For stor afstand mellem det man forestiller sig i ministeriet og virkeligheden."*

##### **5) Var den afsatte tid til mødets 1. del passende?**



##### **Hvis du ikke synes den afsatte tid var passende, synes du så den var for kort eller for lang?**

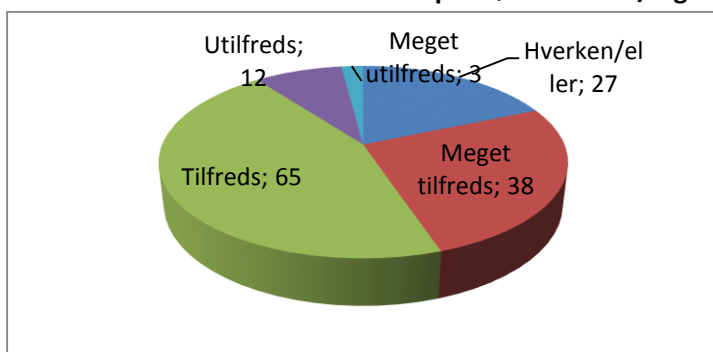
*" Mødet første del følte meget lang ...."*

*" for meget tid - i for hold til indhold og udbytte"*

*" Ja, tid nok til ministeriets indlæg, men for lidt tid til drøftelser ud over og om fremtidsperspektiver, rammer og vilkår mv."*

*"Ja, hvis bare den havde været brugt godt :-)"*

6) Hvor tilfreds var du med indholdet på mødets 2. del/fagmødet?



Venligst uddyb med forslag eller kommentarer, hvis du mener mødets 2. del kan forbedres til næste gang.

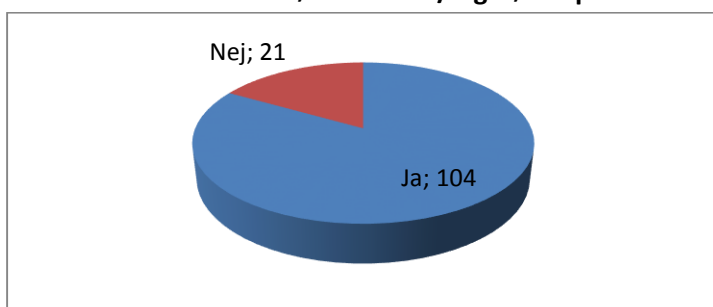
*"Synes gruppedialogen var meget givende. Det var det der gav mest på hele mødet."*

*"I det store og hele tilfreds. Vi havde en meget fin drøftelse af kvalitetssikringen i censorarbejdet og enkelte konkrete forslag kom på bordet, Men, udbyttet kunne efter min mening have været større, hvis I havde været mere præcise i jeres invitation, se også ovenfor"*

*"For ustruktureret og alle var uforberedte på, hvad der skulle debatteres. Hvem var alle de mennesker der deltog?"*

*"Det er altid berigende at tale med andre om censorområdet. Praktiske forhold, vanskeligheder etc."*

7) Var den afsatte tid til mødets 2. del/fagmødet passende?



Hvis du ikke synes den afsatte tid var passende, synes du så den var for kort eller for lang?

*"Vi kunne sagtens bruge mere tid."*

*"Vi nåede ikke gruppearbejdet"*

*"Gerne mere tid til den faglige del."*

**8) Hvilke emner eller oplægsholdere kunne du tænke dig kom på dagsordenen ved næste censormøde?**

*"Gerne oplægsholdere fra uddannelsesinstitutionerne:*

*Hvordan behandles specifikke punkter i censorindberetninger på uddannelsesinstitutionerne (ledelse - undervisere)?*

*Hvilken betydning har feedback fra censorerne for uddannelsesinstitutionerne?*

*Bedømmelse på internationale hold - hvilke normer og standarder lægges til grund?"*

*"Oplæring" af nye censorer - hvordan kan vi bistå og fremme denne?"*

*"Jeg kunne rigtig godt tænke mig, at forhold omkring censorernes honorering blev taget op - forventes der kvalitet, herunder at censorerne et opdaterede vedrørende studieordninger, bekendtgørelser m.m. samt at censorerne vil afsætte tid til at medvirke til kvalitetsudviklingen, bør der være en honorering der dækker den nødvendige tid til dette."*

*"Statistik og erfaringer med brug af karakterskalaen"*

*"Eksamensformer*

*Bedømmelse af gruppeeksamen"*

*" hvad det vil sige at være censor, da det er svært at være ny censor og vide hvordan man skal opføre sig, hvordan man forbereder sig bedst før en eksamen, under en eksamen, ved en klage m.v."*

*" Gerne en fra Undervisningsministeriet igen. Det er fint at høre lidt om hvad Undervisningsministeriet har fokus på."*

*" - Psykologi omkring eksamen - set ud fra den studerens synspunkt  
- Indlæg med tips & tricks fra erfarende censor - gode censorer"*

**9) Hvad ser du gerne sker som resultat af og/eller som opfølgning på mødet?**

*"Standardisering på tværs af landet inden for hver faggruppe. Samme formelle forhold for hver eksamen. Fælles studieordninger, fælles evalueringskriterier, fælles censurnormer."*

*" At temaet får liv f.eks. i form af nyhedsbreve, surveys, opfordringer til såvel uddannelsesinstitutioner som censorer om at forholde sig aktivt og reflekteret til kvalitetssikring."*

*" At jeg modtager et referat fra mit formandskab og at der følges op på action punkter."*

*"at det bliver implementeret det som vi kommer med ellers spild af tid og vi hører om det at hører hvad er formandskabets mål for året og har vi nået målene og hvordan når vi vores mål  
Hvad vil formandskabet med os  
Hvad vil ministeriet med os"*

*"Entydig struktur på det materiale, der står til rådighed for Censor.  
Ensartede forventninger fra sammenlignelige uddannelser til alle censorer.  
Ensartede og rimelige honorarer til Censorer."*

**10) Vi modtager gerne forslag og øvrige bemærkninger til censormødet her?**

*"Det var fint med erfaringsudveksling på 2. del af mødet. Måske havde det været en ide at man kunne stille spørgsmål ved tilmeldingen så censorformanden havde mulighed for at forberede sig."*

*"Stil større kvalitetskrav til de indlægsholdere der skal deltage i mødet"*

*"Måske kunne formen for første del forbedres ved at være mere brugerinddragende eller workshopagtigt. Der synes at være et stort skel mellem oplægsholderen og tilhørerne."*

*"Vigtigt at møde øvrige censorer. Godt at få få sat ansigter på og hilst på censorformænd og sekretariatets ansatte."*

**11) Vil du deltage ved næste censormøde?**

