



Indholdsfortegnelse

| | |
|--|----|
| Titel: Beretning fra censorformandskabet for Digital Kommunikation og Multimedier 2019 | 2 |
| Første del | 2 |
| Resume | 2 |
| 1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 23 og § 29, stk. 2, 3. pkt.)..... | 3 |
| 2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 28), herunder: | 3 |
| 2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet | 4 |
| 3. Grundlaget for eksamen (jf. §31) | 4 |
| 3.1 Fagligt niveau..... | 4 |
| 3.2 Prøveformerne..... | 5 |
| 3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 25 stk. 2) | 5 |
| 3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger..... | 6 |
| 3.5 Ensartet og retfærdig behandling..... | 6 |
| 4. Klager og ankesager (jf. § 26, 4. pkt.) | 7 |
| 6. Evaluering af skabelonen..... | 7 |
| Anden del - Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne..... | 7 |
| Bilag et faktaark pr. uddannelse | 10 |



Titel: Beretning fra censorformandskabet for Digital Kommunikation og Multimedier 2019

Første del

Resume

Digital kommunikation og Multimedie omfatter uddannelserne AU Merkantil, Diplomuddannelse Merkantil, Multimediedesigner, PBA Digital konceptudvikling og PBA Multiplatform Storytelling and Production. Disse uddannelser har et samlet censorkorps på 908 censorer. Der er en stor også faglig bredde i disse uddannelser, og de enkelte uddannelsers problemstillinger er vidt forskellige. Alligevel tegner sig et fælles billede af, at de i forbindelse med eksamen og ifølge censorrapporterne møder stor tilfredshed blandt censorerne, som er meget tilfredse eller tilfredse, både hvad det faglige niveau og hvad afviklingen af prøver og eksaminer angår.

Censorformandskabet har behandlet to sager. Den ene, baseret på en institutions henvendelse om allokering af en censor uden fag-faglige kompetencer, har medført, at censorformandskabet foreslår afbeskikkelse af censor inden for denne uddannelse. Den anden, hvor eksaminator i sin rapport blandt andet gjorde gældende, at censor manglede kompetencer til at sikre, at de studerende fik en fair behandling, mundede ud i en skriftlig opsummering, der pålægger alle parter i sagen (institution, eksaminator og censor) at sikre god, professionel kommunikation, før og under eksamen. En sidste kommentar er, at afbeskikkelsessagen ikke er afsluttet, eftersom Styrelsen stadig behandler den – mere end 3 måneder efter. Det kan være vanskeligt at sikre kvalitet og de rigtige kompetencer med så lange sagsbehandlingstider.

Censorformandskabet har modtaget både mundtlige og skriftlige henvendelser fra censorer, som oplever at de faglige, teoretiske krav til de studerende falder. Med eksempler har censorer påpeget, at de afskæres fra at dykke ned i den teoretiske viden, som ligger ud over den konkrete eksamensopgave, og som de studerende burde have ifølge studieordningen.

Hvis det er et generelt billede, er det naturligvis en bekymrende udvikling. Vi siger 'hvis', fordi det ikke er noget, der afspejler sig i censorrapporterne. Vi reagerer på en sådan henvendelse under alle omstændigheder, men i det videre arbejde er censorrapporterne et vigtigt redskab til at afdække, om en censors oplevelse er en del af et mønster og noget, som bliver kommenteret i andre eksaminer. Er der tale om en mere personlig oplevelse og opfattelse, eller er det noget, der foregår på en bestemt uddannelsesinstitution eller i et bestemt fag.

I de to ovennævnte sager har rapporterne været instrumenter til at afdække de forskellige forhold, som omgiver både censor og eksaminator. Hvis en censor menes at mangle kompetencer, men har praktiseret i flere år uden anmærkninger, hvad kan så forklare, at denne ene eksamen tilsyneladende er gået helt galt?

Rapporterne er en hjælp til at tegne et billede af en censors virke, samtale og dialog med de involverede det væsentligste. En opfordring til både censorer og eksaminatorer er derfor: Brug rapporterne til at fortælle, hvis der er noget, der skal kigges nærmere på, og brug dem til at underbygge eventuelle bekymringer, f.eks. om et manglende fagligt niveau.

Sagerne har også vist, at uddannelsesinstitutionerne kan se hovedtræk af censors CV og kompetencer, når de får besked om allokeringen. De ser på, om de konkrete faglige kompetencer er til stede og dokumenteret. Det må være en opfordring til, at den enkelte censor ser på, om det fremgår tydeligt nok, hvilke kompetencer hun/han er i besiddelse af i forhold til den uddannelse og eksamen, man har sagt ja til at censurere. Det samme gør sig gældende, når vi skal beskikke nye censorer til en uddannelse. Et CV kan være godt til en uddannelse inden for økonomi og organisation, men det samme kan ikke bruges til at vise kompetencer inden for digital kommunikation.

I starten af 2019 sendte Styrelsen for Forskning og Uddannelse et link til et online censorkursus, som skal klæde censorer på de videregående uddannelser bedre på til at varetage censorfunktionen. I censorformandskabet beklager vi, at vi ikke har delt denne information med alle og på et mere formelt plan.



Vores anbefalinger vil derfor være: Brug censorrapporterne som det værktøj, de er og skriv til os, hvis der er emner, vi skal gøre noget ved eller skal vide, eksisterer. Tjek CV'et og vurder, om det giver et retvisende billede af dig som censor i forhold til den specifikke uddannelse.

1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 23 og § 29, stk. 2, 3. pkt.)

AU Merkantil

Det vurderes, at der er en tilfredsstillende balance mellem aftager (207/427 48,5%) og skolecensorer (220/427 – 51,5%), med en overvægt af mandlige censorer (317/110). Allokeringsprocenten er godt 25%.

Diplomkursus Merkantil

Der har været en eksamen, så 2019-tallet fortæller ikke meget. Ser vi på censorkorpset, er tallene således: Aftager (53/124 42,7%) og skolecensorer (71/124 – 57,3%), med en overvægt af mandlige censorer (106/18).

Allokeringsprocenten er 0,8%.

Multimediedesigner

Her er der god balance mellem aftagercensorer (109/204 53%) og skolecensorer (95/204 47%), med en overvægt af mandlige censorer (142/62). Allokeringsprocenten er 81%.

PBA Digital konceptudvikling

Her er der også balance mellem aftagere 68/128, hvilket svarer til 53% af det samlede antal og skolecensorer 60 (47%).

Også her en overvægt af mandlige censorer (89/39), dvs. på 69,5%. Allokeringsprocenten er 94,5%.

PBA Multiplatform Storytelling og Production

Uddannelsen har 18 aftagercensorer (72%) og 7 (28%) skolecensorer, heraf er 14 mandlige og 11 kvindelige. Det virker – også i forhold til uddannelsens størrelse – afbalanceret. Det noteres dog, at allokeringsprocenter er på 24%.

Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.

Censorformandskabet vurderer, at det bliver håndteret tilfredsstillende af IT-systemet til allokeringer.

2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 28), herunder:

Der blev gennemført censormøder den 24. og 25. oktober 2018, desværre med et lille fremmøde. Det er dog altid væsentligt at have denne mulighed for en tættere dialog om konkrete emner og problemstillinger. Vi kan kun opfordre til deltagelse i dette års møder 23 og 24 oktober 2019.

Der er blevet behandlet to sager. En sag, hvor en uddannelsesleder var bekymret for, om den allokerede censor havde de nødvendige kompetencer og erfaring til at give de studerende en ensartet og retfærdig vurdering. Formandskabet gik i dialog med censor og har derefter vurderet, at det havde censor ikke. Sagen er sendt videre til afbeskikkelse på omtalte uddannelse.

En anden sag baserede sig dels på uddannelsesinstitutionens henvendelse til censorsekretariatet vedrørende en allokerede censor, som de ikke mente kunne foretage en nøgtern censurering, dels på den efterfølgende meget kritiske eksaminatorrapport (eksaminator var ikke bekendt med den tidligere henvendelse). Censorformandskabet interviewede parterne om sagen og besluttede, at problemerne var opstået bl.a. på grund af manglende kommunikation og udeladelsen af den indledende afstemning mellem parterne, og valgte at afgøre sagen med nogle opmærksomhedspunkter til viderebearbejdelse for institutionen, eksaminator og censor.

Der er en enkelt censor, der via mail har givet konkrete eksempler på, at det faglige niveau er dalende. Der er ikke meget i censorrapporterne, der understøtter dette synspunkt, men det er emne, der følges op på.

Censorformandskabet har ikke forholdt sig til nye studieordninger.



2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet

I censorformandskabet er vi opmærksomme på, at der kunne være flere aktiviteter på denne front, men også, at nuværende rammer for formandskabets virke ikke levner megen tid og ressourcer til et opsøgende arbejde. Der har således ikke været afholdt møder, og kontakten er opstået gennem de sager, der har været.

Det er vanskeligt at sige, hvordan samarbejdet kan optimeres yderligere udover at understrege, at formandskabet altid står til rådighed for en dialog med uddannelsesinstitutionerne.

3. Grundlaget for eksamen (jf. §31)

3.1 Fagligt niveau

Vi har samlet de vurderinger, vi har fået ind ved hjælp af censorrapporterne i nedenstående skema i den opfattelse, at det giver et bedre overblik. (Se fuldt skema so bilag).

Samleskema – årsberetning 2019

| | AU Merkantil | Diplom Merkantil | Multimediedesigner – | PBA Digital | PBA Multiplatform |
|--|-------------------|-------------------|---------------------------|--------------------------|-------------------|
| Antal allokeringer, ekstern censur | 107 | 1 | 167 | 121 | 6 |
| Prøvernes relevans og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål | Ja | Ja | Ja | Ja | Ja |
| Nødvendig information fra uddannelsesinstitutionerne | Ja | Ja | Ja: 156 Nej: 8 (4,8%) | Ja: 117 Nej: 4 (3,3%) | Ja: 5 Nej: 1 |
| Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger | Ja | Ja | Ja | Ja | Ja |
| Ensartet og retfærdig behandling | Ja | Ja | Ja: 166 Nej: 1 | Ja | Ja |
| Tema: Gruppeprøver Prøven afholdes som mundtlig gruppeprøve af en 15 minutters fællespræsentation og individuel eksamination på 25 minutter. Prøven bedømmes individuelt. | Ingen kommentarer | Ingen kommentarer | Ingen kommentarer | Ingen kommentarer | Ingen kommentarer |
| Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? | Ja | Ja | Ja | Ja: 120 Nej: 1 | Ja |
| Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? | Ja | Ja | Ja | Ja | Ja |
| Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? | Ja | Ja | Ja: 157 Nej: 7 (4,2 %) | Ja: 114 Nej: 7 (5,8%) | Ja |

Kort beskrivelse af baggrunden for censorformandskabets vurdering af det faglige niveau (faktaarket punkt 3.1) på fagområderne og uddannelserne:

AU – Merkantil: Høj positiv score, ingen anmærkninger. I bedømmelsen af eksaminator bruger censorerne 'meget tilfredsstillende' i 85 % af tilfældene. Antal prøver 108 Antal med censorrapport(er) 107 af 108 (99,1%) med eksaminatorrapport(er) 94 af 108 (87,0%) mulige eksaminatorrapporter 97 af 117 (82,9%)

Diplom Merkantil

Antal prøver 1 Antal med censorrapport(er) 1 af 1 (100,0%) med eksaminatorrapport(er) 1 af 1 (100,0%)

Multimediedesigner

Antal prøver 167 Antal med censorrapport(er) 164 af 167 (98,2%) med eksaminatorrapport(er) 145 af 167 (86,8%) mulige eksaminatorrapporter 250 af 339 (73,7%). Hvad sker der med eksaminatorrapporterne?

Et gennemsnit på 80 % af censorerne er meget tilfredse med eksaminators håndtering af eksamen.

PBA Digital konceptudvikling

Antal prøver 121 Antal med censorrapport(er) 121 af 121 (100,0%) med eksaminatorrapport(er) 95 af 121 (78,5%) mulige eksaminatorrapporter 140 af 255 (54,9%). Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? 7 svarer negativt.



PBA Multiplatform Storytelling

Antal prøver 6 Antal med censorrapport(er) 6 af 6 (100,0%) med eksaminatorrapport(er) 6 af 6 (100,0%)
mulige eksaminatorrapporter 11 af 16 (68,8%)

Eksempler fra rapporterne:

- Multiplatform Storytelling: Censor bemærkede selv, at det var for mange opgaver og for bred faglighed for ham. De studerende skal måles på mange parametre, og det kræver en bred faglighed og branchekendskab. En mere specifik profil, fx en kreativ producer vil nok have lettere ved at vurdere produkterne.
- Digital konceptudvikling Censor udtalte specifikt at det var ærgerligt, at der ikke blev gået i dybden med teorierne i denne refleksionseksamen/porteføljeprøve, da han ikke kendte til dem, men syntes at de forekom utroligt interessante. Censor spurgte om det var meningen, at der skulle være så meget fokus på proces og metoder.
- Digital konceptudvikling: Der blev brugt meget tid på at censor skulle læse sine noter op for mig. I flere tilfælde tog voteringen op til 15 min - på grund af dette omstændelige arbejde. Jeg endte med at tage tid på votering, da tidsplanen ellers ville skride. Bortset fra dette har jeg ingen kommentarer
- Digital konceptudvikling: Det generelle faglige niveau var fint, dog stadig med elever i den lave ende - det virker dog ikke til at være pensum eller lign. der var årsagen.
- Digital konceptudvikling: Censor havde sin datter med til eksaminationen. Hun er et meget stille barn, men det var alligevel forstyrrende både for eksaminator og eksaminander.
- Multimediedesign: Kun 1 ud af 4 undervisere havde fokus på korrekt at citere kilder, udfærdige litteraturliste og referencer til anvendte kilder. Det må kunne gøres bedre på en videregående uddannelse
- Multimediedesign: Jeg har flere gange været i X-by og jeg synes det altid fungerer eksemplarisk nok fordi de er så gode til at sætte rammerne for de studerende. Jeg kan også høre at de er hurtige til at tage fat i de studerende ved vejledning, så begge dele medvirker til et højt niveau og meget tilfredsstillende afvikling, hvor de studerende klart ved hvad der forlanges.
- Multimediedesign: Censor X er en ualmindelig kompetent censor. Han er meget bevidst om sin rolle som censor, og derudover "vil han de studerende", hvilket er med til at skabe en yderst behagelig stemning under eksaminationen. Det har været en stor fornøjelse at afholde eksamen med censor X.
- AU Merkantil: Stillede du som censor spørgsmål der var med til at afklare de studerendes niveau? - Dette spørgsmål er lidt uklart.
- AU Merkantil: Meget passende fordeling af censor med hensyn til at lytte og spørge, først lod han mig spørge ind til flere forskellige ting, og til sidst havde han som oftest et enkelt spørgsmål eller 2 for at få det hele med. Censor havde været censor mange gange før, hvor jeg er forholdsvis ny som underviser. Her havde censor meget tålmodighed med min manglende erfaring og viste stor respekt for, at det var mig der var eksaminator. Dette viste censor i forberedelsessamtale, korte bemærkninger for hver eksamen og under votering om karakter for hver studerende.

3.2 Prøveformerne

Der er særlig opmærksomhed på gruppeprøver og vi kan ved at gennemgå de forskellige studieordninger se, at den typiske gruppeprøve har dette format: Prøven afholdes som mundtlig gruppeprøve af en 15 minutters fællespræsentation og individuel eksamination på 25 minutter. Prøven bedømmes individuelt.

Der er således stærkt fokus på den individuelle præstation, hvor vi også ser en vurdering af, hvordan den studerende indgår i gruppens arbejde. På denne måde afspejler uddannelsen de virkelige forhold, hvor man jo typisk indgår i et team, hvor medlemmerne har forskellige kompetenceområder.

Skemaet viser, at der samlet set enighed om, at prøverne er relevante og dækker fagets/emnets væsentligste læringsmål.

3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 25 stk. 2)

I langt overvejende grad modtager censorerne har fået de nødvendige informationer fra uddannelsesinstitutionerne inden prøverne. Der er nogle enkelte udfald og et punkt, som institutionerne kunne have fokus på, er at sørge for, at f.eks. litteraturlister og pensumoversigter kommer ud til de allokerede censorer.



Eksempler fra rapporterne:

- AU Merkantil: Lidt forvirring omkring antallet af studerende i allokeringmailen stod 16 men det endte med 8.
- Multimediedesign: Dette er generelt i forhold til starttidspunkt for eksamen. Jeg hører fra andre censorer, at yderområder eller uddannelsesinstitutioner med lang transporttid (1+ time) bliver fravalgt, fordi det betyder myldretid eller transporttiden ikke står mål med indsatsen. Såfremt det er svært at få besat censoropgaverne, kunne det være en idé at lægge start af eksamen lidt senere på dagen. Ofte er eksamen færdig allerede kl. 14 og jeg ville personligt foretrække et lidt senere starttidspunkt, da det vil gøre det mere smidigt i forhold til transport.
- Multimediedesign: Vel tilrettelagt og gennemført. Meget ensartet behandling af de studerende. De studerende var velinformeret om eksamensforløbet incl. tidsrammen for fremlæggelse og votering. Et eksempel/ eksempler på noget, der har været inspirerende
- Digital konceptudvikling: Der var kun afsat 10,5 timer til opgaven (7 studerende), men afleveringerne i Wiseflow bestod for hver studerende af 3 portefolierapporter, 3 tilhørende portefoliepræsentationer (slides) + en synopsis (med undtagelse af enkelte gruppesamarbejder). Efter min vurdering et misforhold mellem læsarbejde og den allokerede tid. Det var ikke klart, om jeg skulle forholde mig til alt dette ligeligt, eller - hvis ikke - hvor mit fokus skulle ligge. Jeg havde kun studieordningen at forholde mig til og ingen projektbeskrivelse, men fik pr. mail en forklaring fra underviserne, da jeg bad om det. På det tidspunkt havde jeg allerede i praksis brugt over 8 timer - og brugte efterfølgende yderligere timer på forberedelsen alene. Næste gang denne eksamen skal køres, vil jeg anbefale, at censor får tilsendt en projektbeskrivelse sammen med studieordningen, samt at det fra starten tydeliggøres, hvad af det afleverede man forventer, at censor lægger vægt på i sin forberedelse.
- Digital konceptudvikling: Det var en kaotisk eksamen. Jeg måtte henvende mig til studiesekretæren kl. 8.10, fordi eksaminator ikke var mødt op kl. 8.00, som planlagt. Da klokken blev 8.30 og den første studerende skulle ind, kom eksaminator ind ad døren -- som om en halv times forsinkelse til eksamen hører under hændelige uheld. Der var af naturlige årsager hverken forventningsafstemning eller faglig forberedelse. Sidste eksamination blev aflyst, uden jeg som censor havde fået det at vide på forhånd. Eksaminator (nr. 2) var åbenbart syg. Håndteringen i dag virker useriøs over for faget, de studerende og censor. Min kommentar ifht. den mangelfulde kommunikation (herunder) handler udelukkende om ovenstående. Rent fagligt, under selve eksamen, var eksaminator velforberedt og fagligt funderet.

3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Der er generel tilfredshed med, at prøver og eksaminer bliver afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger.

Eksempler fra rapporterne:

- Multiplatform Storytelling: Studieordningen indeholder dog u hensigtsmæssige niveaubeskrivelser, som kan fortolkes markant forskelligt uden en forudgående forventningsafstemning mellem eksaminator og censor.
- Digital konceptudvikling: Ja, i forhold til hovedfaget digital markedsføring og de valgfag, der er beskrevet i studieordningen. Men jeg havde som censor svært ved at vurdere om kravene i valgfaget "Professionel identitet" var opfyldt, da jeg som censor manglende adgang til læringsmål på det valgfag. Faget var ikke beskrevet i hverken den nationale eller institutionelle del af studieordningen, som jeg havde fået linkadgang til gennem Wiseflow.
- Multimediedesign: Der kunne godt være en mere udførlig beskrivelse af både det teknologiske produkt omfang, underviserne på studiet nævnte også at det er meget løst og ikke så præcist formuleret som det kunne være.

3.5 Ensartet og retfærdig behandling

Der er enighed om, at de studerende får en ensartet og retfærdig behandling.

Eksempler fra rapporterne:

- AU Merkantil: Velforberedte og meget vidende studerende niveauet taget i betragtning
- Multimediedesign: Det var reeksamen, så jeg mener at det er retfærdigt at få anden chance. Til eksamen fik de ensartet og retfærdig behandling.
- Digital konceptudvikling: Det er altid lidt svært at karaktergive, når en studerende ligger på vippen mellem to karakterer. I dette tilfælde vil jeg mene at en enkelt studerende måske blev bedømt en anelse for hårdt (det var primært mig, der var lidt for hård). Bemærk dog, at flere studerende udtrykte skepsis og/eller frustration over, at de havde fået ændret, hvem de skulle til eksamen hos, efter de havde afleveret deres besvarelse.



4. Klager og ankesager (jf. § 26, 4. pkt.)

Formandskabet har behandlet to klagesager, som tidligere beskrevet under 2 og i resuméet.

Den ene handlede om uddannelsesinstitutionens bekymring for, om censor var i besiddelse af de nødvendige kompetencer til fagligt at vurdere de studerendes projekter. Denne er pt. hos Styrelsen med en anbefaling om afbeskikkelse. Den anden sag handlede om en uddannelsesinstitution, der vil have en anden censor end den allokerede. Det bundede i en tidligere klage, hvor censor ifølge institutionen havde udvist dårlig adfærd. Denne klagesag blev afvist af det tidligere formandskab. Udover henvendelsen fra institutionen indgik også eksaminatorrapport, som fortalte, at censor ikke havde de fornødne kompetencer og indsigt i faget til at give de studerende en ensartet og retfærdig behandling. Censorformandskabet behandlede sagen og interviewede begge parter. Sagen endte med en anbefaling om at sikre bl.a. en bedre kommunikation og afholdelse af forventningsafstemning inden eksamen.

5. Årets temaer

Ingen særlige kommentarer til årets tema: Gruppeprøver. Den typiske gruppebaserede eksamensform beskrives således: Prøven afholdes som mundtlig gruppeprøve af en 15 minutters fællespræsentation og individuel eksamination på 25 minutter. Prøven bedømmes individuelt.

6. Evaluering af skabelonen

Vi kan tilslutte os både sidste og forrige års tilfredshed og sige, at skabelonen har sammenhæng med de dataudtræk, der understøtter det, Ministeriet ønsker at vide. Vi så dog gerne, at dokumentet til årsberetningen – som udgangspunkt – er bygget op som skabelonen. Endvidere bør de spørgsmål, der indgår i censorrapporterne være ens for de uddannelser, der indgår i dette formandskabs portefølje.

Anden del - Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne

Sammendrag af tilfredshedsundersøgelsen for samarbejde og relation til censorformandskabet for digital kommunikation og multimedie.

Tak for besvarelsen af dette års tilfredshedsundersøgelse. Nogle af de spørgsmål, der rejses, besvares i det udviklede introduktionskursus for censorer.

[Klik her for at komme til introduktionskurset for censorer.](#)

Angående kontakt til formandskabet

76% af censorerne har ikke været i kontakt med censorformandskabet, men ved hvordan man kommer i kontakt hvis det ønskes.

Angående introduktion til censorvirke

82% føler sig ordentlig introduceret til censor virket.

Forslag i denne henseende:

- Det kunne være fint med en lille udgave (bog/pamflet) med gode retningslinjer - blot i punktform eller lign. som en slags påmindelse
- Jeg har været i censor i mange år og blev grundigt introduceret af eksisterende censorer. Jeg ved ikke, om nye censorer modtager samme grundige introduktion, men håber det.
- Man kunne savne, er at der evt. bliver skrevet noget om kropssprog og holdning hos censorer under eksamenssituationer, så man sikre at de studerende bliver taget bedst muligt imod, og at de studerende føler sig godt tilpas i eksamenssituationen. Det går jeg selv meget op i, men hører at det ikke er alle censorer der ved hvordan man bør begå sig.
- Der er mange 'uskrevne love' i relationen mellem censor og eksaminator om, hvordan eksamen skal foregå, og hvilke opgaver, der påfalder hvem. Jeg har tit tænkt på, om det bare er sædvane, eller om der mon findes faste regler. Det gælder for eksempel: Hvem der spiller ud med en vurdering/karakter først; Om hvem der giver feedback til den



studerende i forbindelse med karakterfastsættelse; Hvor meget tid der forventes at sættes af til gensidig forventningsafstemning forud for eksamen (jeg kommer altid 1/2 time før eksamen, men oplever ofte eksaminatorer komme minutter før eksamens start) og meget andet...

Angående god adfærd i det offentlige

87% er bekendt med krav for god adfærd i det offentlige

Kommentarer i denne henseende:

Jeg er ikke bekendt med at der forelægger noget omkring krav til god adfærd i det offentlige, hvis der gør, ville det være godt at få oplyst eller adgang til.

Angående notatpligt og Nowak dom

Flere giver udtryk for ikke at kende NOWAK dommen. 65% siger de kender den 23% kender den ikke.

Kommentarer i denne henseende:

Jeg er bekendt med notatpligt, er dog i tvivl om NOVAK dommen.

Interesse for introduktionsmøde

52% er interesseret i invitation til intro.møde for censorer

1. Angående indhold:

- a. Det ville være rart om man følte man var medlem af et korps. At man havde i en kollega, som man kunne diskutere med - ringe til.
- b. Jeg mener at have viden og fornemmelse tilstrækkeligt til at udføre min opgave som censor, men ville dog ikke afvise en evt. invitation til et møde hvor den generelle adfærd bliver præsenteret.

2. Angående form:

Flere efterspørger en elektronisk form idet man ikke ønsker at møde fysisk op til møder, bl.a. pga.

- a. Manglende aflønning
- b. Geografiske udfordringer

Kommentar:

Synes bestemt at det kunne være en god idé med intromøder for nye censorer, men samtidig så også at tilbyde dette til timelærer/gæsteundervisere som er hyret ind til at undervise et specifikt fag for en uddannelsesinstitution. Nogle gange hyres de ind af underentreprenører, hvor jeg i enkelte tilfælde er støt på undervisere, som slet ikke havde styr på reglerne, som f.eks. at de skulle følge en studieordning. Timelærer/gæsteundervisere kunne bestemt også have godt af at deltage i et sådant introduktionsmøde.

Supplerende kommentarer af relevans:

- Hvad gør man, når man møder klasser, der tydeligt er blevet undervist forkert (eller for lidt)?
- Jeg har behov for pensumlistes! (Har kun fået udleveret sådan 1-2 gange siden 2012) Studieordninger kan ikke alene etablere, hvad det er forventeligt, at de studerende ved og det hænger selvsagt sammen med karaktergivningen



Samleskema – årsberetning 2019

| | AU Merkantil | Diplom Merkantil | Multimediedesigner – | PBA Digital | PBA Multiplatform |
|---|-------------------|-------------------|-----------------------------------|----------------------------------|-------------------|
| Antal allokeringer, ekstern censur | 107 | 1 | 167 | 121 | 6 |
| Prøvernes relevans og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål | Ja | Ja | Ja | Ja | Ja |
| Nødvendig information fra uddannelsesinstitutionerne | Ja | Ja | Ja: 156 Nej: 8 (4,8%) | Ja: 117 Nej:4 (3,3%) | Ja: 5 Nej: 1 |
| Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger | Ja | Ja | Ja | Ja | Ja |
| Ensartet og retfærdig behandling | Ja | Ja | Ja (1 svarer nej) | Ja | Ja |
| Tema: Gruppeprøver Prøven afholdes som mundtlig gruppeprøve af en 15 minutters fællespræsentation og individuel eksamination på 25 minutter. Prøven bedømmes individuelt. | Ingen kommentarer | Ingen kommentarer | Ingen kommentarer | Ingen kommentarer | Ingen kommentarer |
| Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? | Ja | Ja | Ja | Ja: 120 Nej: 1 | Ja |
| Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? | Ja | Ja | Ja | Ja | Ja |
| <i>Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse?</i> | <i>Ja</i> | <i>Ja</i> | <i>Ja: 157 Nej: 7 (4,2 %)</i> | <i>Ja: 114 Nej: 7 (5,8%)</i> | <i>Ja</i> |



Bilag: Et faktaark pr. uddannelse

| AU - Merkantil | | | 2019 |
|---------------------------------------|--|-------------------|---|
| Censorformandskabet på AU - Merkantil | | | |
| 1 | Censorkorpsets sammensætning - §22 | Antal | Evt. sidehenvisning i årsberetningen |
| 1.1 | Antal mænd i censorkorpset | 317 | |
| 1.2 | Antal kvinder i censorkorpset | 110 | |
| 1.3 | Antal aftagercensorer | 207 | |
| 1.4 | Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen | 220 | |
| 1.5 | Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere) | 427 | |
| 1.6 | Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur | 108 | |
| | Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt. | JA=1/NEJ=0 | Evt. sidehenvisning i årsberetningen |
| 1.7 | Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0 | 1 | |
| 2 | Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2 | JA=1/NEJ=0 | Evt. sidehenvisning i årsberetningen |
| 2.1 | Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 2.2 | Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0 | 0 | |
| | | Antal | Evt. sidehenvisning i årsberetningen |
| 2.3 | Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne | 0 | |
| 2.4 | Antal studieordninger til høring i år | 0 | |
| | De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget. | | |
| 3 | Grundlaget for eksamen - § 30 | JA=1/NEJ=0 | Evt. sidehenvisning i årsberetningen |
| 3.1 | Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 3.2 | Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0 | 1 | |
| 3.3 | Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 3.4 | Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 3.5 | Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 4 | Klager og ankesager - § 25, pkt. 4 | Antal | Evt. sidehenvisning i årsberetningen |
| 4.1 | Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer) | 1139 | |
| 4.2 | Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet) | 0 | |
| 4.3 | Antal ankesager i alt | 0 | |
| 4.4 | Antal ankesager med medhold | 0 | |
| 5 | Årets temaer | JA=1/NEJ=0 | Evt. sidehenvisning i årsberetningen |
| 5.1 | Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0 | 1 | |
| 5.2 | Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M | 1 | |
| 5.3 | Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 5.4 | Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0 | 1 | |
| 6 | Evaluerings af skabelonen | JA=1/NEJ=0 | Evt. sidehenvisning i årsberetningen |
| 6.1 | Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |

| Diplomuddannelse Merkantil | | | 2019 |
|---|--|-------------------|---|
| Censorformandskabet på Diplomuddannelse Merkantil | | | |
| 1 | Censorkorpsets sammensætning - §22 | Antal | Evt. sidehenvisning i årsberetningen |
| 1.1 | Antal mænd i censorkorpset | 106 | s. 2 |
| 1.2 | Antal kvinder i censorkorpset | 18 | |
| 1.3 | Antal aftagerensorer | 53 | |
| 1.4 | Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen | 71 | |
| 1.5 | Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere) | 124 | |
| 1.6 | Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur | 1 | |
| | Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt. | JA=1/NEJ=0 | Evt. sidehenvisning i årsberetningen |
| 1.7 | Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0 | 1 | |
| 2 | Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2 | JA=1/NEJ=0 | Evt. sidehenvisning i årsberetningen |
| 2.1 | Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 2.2 | Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0 | 0 | |
| | | Antal | Evt. sidehenvisning i årsberetningen |
| 2.3 | Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne | 1 | |
| 2.4 | Antal studieordninger til høring i år | 0 | |
| | De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget. | | |
| 3 | Grundlaget for eksamen - § 30 | JA=1/NEJ=0 | Evt. sidehenvisning i årsberetningen |
| 3.1 | Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 3.2 | Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0 | 1 | |
| 3.3 | Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 3.4 | Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 3.5 | Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 4 | Klager og ankesager - § 25, pkt. 4 | Antal | Evt. sidehenvisning i årsberetningen |
| 4.1 | Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer) | 2 | |
| 4.2 | Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet) | 2 | |
| 4.3 | Antal ankesager i alt | 0 | |
| 4.4 | Antal ankesager med medhold | 0 | |
| 5 | Årets temaer | JA=1/NEJ=0 | Evt. sidehenvisning i årsberetningen |
| 5.1 | Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0 | 1 | |
| 5.2 | Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M | 1 | |
| 5.3 | Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 5.4 | Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0 | 1 | |
| 6 | Evaluerings af skabelonen | JA=1/NEJ=0 | Evt. sidehenvisning i årsberetningen |
| 6.1 | Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |

| PBA Digital konceptudvikling | | | 2019 |
|---|--|-------------------|---|
| Censorformandskabet på PBA Digital konceptudvikling | | | Per Schou-Nielsen |
| 1 | Censorkorpsets sammensætning - §22 | Antal | Evt. sidehenvisning i årsberetningen |
| 1.1 | Antal mænd i censorkorpset | 89 | |
| 1.2 | Antal kvinder i censorkorpset | 39 | |
| 1.3 | Antal aftagerensorer | 68 | |
| 1.4 | Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen | 60 | |
| 1.5 | Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere) | 128 | |
| 1.6 | Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur | 121 | |
| | Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt. | JA=1/NEJ=0 | Evt. sidehenvisning i årsberetningen |
| 1.7 | Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0 | 1 | |
| 2 | Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2 | JA=1/NEJ=0 | Evt. sidehenvisning i årsberetningen |
| 2.1 | Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 2.2 | Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0 | 0 | |
| | | Antal | Evt. sidehenvisning i årsberetningen |
| 2.3 | Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne | 0 | |
| 2.4 | Antal studieordninger til høring i år | 0 | |
| | De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget. | | |
| 3 | Grundlaget for eksamen - § 30 | JA=1/NEJ=0 | Evt. sidehenvisning i årsberetningen |
| 3.1 | Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 3.2 | Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0 | 1 | |
| 3.3 | Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 3.4 | Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 3.5 | Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 4 | Klager og ankesager - § 25, pkt. 4 | Antal | Evt. sidehenvisning i årsberetningen |
| 4.1 | Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer) | 1398 | |
| 4.2 | Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet) | 0 | |
| 4.3 | Antal ankesager i alt | 0 | |
| 4.4 | Antal ankesager med medhold | 0 | |
| 5 | Årets temaer | JA=1/NEJ=0 | Evt. sidehenvisning i årsberetningen |
| 5.1 | Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0 | 1 | |
| 5.2 | Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M | 1 | |
| 5.3 | Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 5.4 | Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0 | 1 | |
| 6 | Evaluerings af skabelonen | JA=1/NEJ=0 | Evt. sidehenvisning i årsberetningen |
| 6.1 | Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |

| Multimediedesign | | | 2019 |
|---|--|-------------------|--|
| Censorformandskabet på Multimediedesign | | | Per Schou-Nielsen |
| 1 | Censorkorpsets sammensætning - §22 | Antal | Evt. sidehenvielse i årsberetningen |
| 1.1 | Antal mænd i censorkorpset | 142 | |
| 1.2 | Antal kvinder i censorkorpset | 62 | |
| 1.3 | Antal aftagercensorer | 109 | |
| 1.4 | Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen | 95 | |
| 1.5 | Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere) | 204 | |
| 1.6 | Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur | 167 | |
| | Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt. | JA=1/NEJ=0 | Evt. sidehenvielse i årsberetningen |
| 1.7 | Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0 | 1 | |
| 2 | Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2 | JA=1/NEJ=0 | Evt. sidehenvielse i årsberetningen |
| 2.1 | Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 2.2 | Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0 | 0 | |
| | | Antal | Evt. sidehenvielse i årsberetningen |
| 2.3 | Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne | 0 | |
| 2.4 | Antal studieordninger til høring i år | 0 | |
| | De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget. | | |
| 3 | Grundlaget for eksamen - § 30 | JA=1/NEJ=0 | Evt. sidehenvielse i årsberetningen |
| 3.1 | Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 3.2 | Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0 | 1 | |
| 3.3 | Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 3.4 | Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 3.5 | Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 4 | Klager og ankesager - § 25, pkt. 4 | Antal | Evt. sidehenvielse i årsberetningen |
| 4.1 | Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer) | 2080 | |
| 4.2 | Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet) | 1 | |
| 4.3 | Antal ankesager i alt | 0 | |
| 4.4 | Antal ankesager med medhold | 0 | |
| 5 | Årets temaer | JA=1/NEJ=0 | Evt. sidehenvielse i årsberetningen |
| 5.1 | Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0 | 1 | |
| 5.2 | Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M | 1 | |
| 5.3 | Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 5.4 | Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0 | 1 | |
| 6 | Evaluerings af skabelonen | JA=1/NEJ=0 | Evt. sidehenvielse i årsberetningen |
| 6.1 | Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |

| PBA Multiplatform Storytelling and Production | | | 2019 |
|--|--|-------------------|--|
| Censorformandskabet på PBA Multiplatform Storytelling and Production | | | Per Schou-Nielsen |
| 1 | Censorkorpsets sammensætning - §22 | Antal | Evt. sidehenvielse i årsberetningen |
| 1.1 | Antal mænd i censorkorpset | 14 | |
| 1.2 | Antal kvinder i censorkorpset | 11 | |
| 1.3 | Antal aftagerensorer | 18 | |
| 1.4 | Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen | 7 | |
| 1.5 | Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere) | 25 | |
| 1.6 | Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur | 6 | |
| | Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt. | JA=1/NEJ=0 | Evt. sidehenvielse i årsberetningen |
| 1.7 | Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0 | 1 | |
| 2 | Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2 | JA=1/NEJ=0 | Evt. sidehenvielse i årsberetningen |
| 2.1 | Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 2.2 | Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0 | 0 | |
| | | Antal | Evt. sidehenvielse i årsberetningen |
| 2.3 | Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne | 0 | |
| 2.4 | Antal studieordninger til høring i år | 0 | |
| | De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget. | | |
| 3 | Grundlaget for eksamen - § 30 | JA=1/NEJ=0 | Evt. sidehenvielse i årsberetningen |
| 3.1 | Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 3.2 | Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0 | 1 | |
| 3.3 | Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 3.4 | Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 3.5 | Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 4 | Klager og ankesager - § 25, pkt. 4 | Antal | Evt. sidehenvielse i årsberetningen |
| 4.1 | Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer) | 92 | |
| 4.2 | Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet) | 1 | |
| 4.3 | Antal ankesager i alt | 0 | |
| 4.4 | Antal ankesager med medhold | 0 | |
| 5 | Årets temaer | JA=1/NEJ=0 | Evt. sidehenvielse i årsberetningen |
| 5.1 | Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0 | 1 | |
| 5.2 | Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M | 1 | |
| 5.3 | Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkeligt præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |
| 5.4 | Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0 | 1 | |
| 6 | Evaluerings af skabelonen | JA=1/NEJ=0 | Evt. sidehenvielse i årsberetningen |
| 6.1 | Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0 | 1 | |