

# Beretning fra censorformandskabet for Bygningskonstruktør-, Byggetekniker-, Kort- og Landmålingstekniker- og Byggekoordinatoruddannelserne og AU i Byggekoordination og Byggeteknologi - 2018-2019

## *De vigtigste konklusioner vedrørende:*

- Uddannelsernes niveau

*Bygningskonstruktøruddannelsen:* Det samlede karaktergennemsnit er 7,18, hvilket må betragtes som tilfredsstillende, men ligger dog en anelse lavere end sidste års gennemsnit på 7,23. 68 % af karaktererne er 7 eller derover, hvilket opfylder kravene i forhold til normalfordelingskurven, hvor grænsen er 66 %. Resultatet ligger tæt på sidste års gennemsnit og der er kun mindre afvigelser på de enkelte karaktertrin. Størst er afvigelsen på karakteren 7, hvor 3,1 % flere har opnået denne karakter. Og samlet set er der 1,8 % flere der ikke består og kun opnår karakteren -3 og 00. Karakterudviklingen er et punkt som følges nøje af censorformandskabet.

*Byggeteknikeruddannelsen:* Det samlede karaktergennemsnit er 5,38, hvilket er en nedgang fra sidste år, hvor gennemsnittet var 6,51. Ligeledes er der 41,2 % der ligger på karakteren 7 eller derover. Såvel det nuværende niveau og udviklingen med et faldende karaktergennemsnit er bekymrende. Dette skal samtidig ses i lyset af en øget gruppe af studerende, fra 34 i 2017/18 til 56 i 2018/19. Karakterudviklingen samt uddannelsens faglige niveau er et punkt som følges nøje af censorformandskabet.

*Kort- og landmålingsteknikeruddannelsen:* Det samlede karaktergennemsnit er 7,04, hvilket er en lille nedgang siden sidste år hvor gennemsnittet var 7,24. Der er også et fald i procentfordelingen af studerende der har fået karakteren 7 eller der over. Sidste år var der mere en 74% med karakterende 7 eller derover. Det er i år faldet til 67,6 som dog stadig opfylder kravene i forhold til normalfordelingskurven, hvor grænsen er 66 %. Antallet af studerende er storset uændret. Karakterudviklingen er et punkt som følges nøje af censorformandskabet.

*Byggekoordinatoruddannelsen:* Det samlede karaktergennemsnit er 8,05, hvilket er højere end sidste år hvor gennemsnittet var 7,54. Karaktergennemsnittet må betragtes som godt og det er også værd at bemærke at 78,5% af de studerende har fået karakteren 7 eller der over, hvilket opfylder kravene i forhold til normalfordelingskurven, hvor grænsen er 66 %. Byggekoordinatoruddannelsen er stadig relativ ny, men opnår i karakterstatistikken et flot resultat.

*AU i Byggekoordination og AU i Byggeteknologi.* Det samlede karaktergennemsnit for AU i Byggekoordination er 8,65, hvilket er et godt resultat. Der er dog ikke noget sammenligningsgrundlag, da uddannelsen er så ny at der ikke findes sammenlignelige data og det statistiske grundlag er også begrænset til 24 studerende. Set ud af fra de foreliggende tal har 79,1 % af de studerende opnået karakteren 7 eller derover.

Det samlede karaktergennemsnit for AU i Byggeteknologi er 7,82, hvilket er et godt resultat. Der er dog ikke noget sammenligningsgrundlag, da uddannelsen er så ny at der ikke findes sammenlignelige data og det statistiske grundlag er også begrænset til 17 studerende. Set ud af fra de fortliggende tal har 76,5 % af de studerende opnået karakteren 7 eller derover.

Begge uddannelsernes udvikling vil følges nøje af censorformandskabet.

Det generelle billede er at de studerende opnår pæne resultater og at der leves op til studieordningernes mål for udbytte og læring. Dog er der også censorer der udtrykker bekymring for en faldende fagligt niveau, hvilket er bekymrende. Derfor følges karakterudviklingen tæt og drøftes med de udbydende institutioner.

- Afvikling af prøver og eksaminer  
Der opleves til stadighed uhensigtsmæssige og kritisable forhold omkring anvendelsen af computere og digitale fremlæggelser ved eksamen. Det opleves at der ikke er computere til rådighed for censorer, manglende software og dårlig eller manglende netværksforbindelse. Enkelte censorer nævner også at de må anvende deres egne/virksomhedens computere og dette kan give visse udfordringer når man skal anvende USB-stik fra de studerende. Dette indebærer en sikkerhedsrisiko. Disse problemstillinger har været kendt igennem de seneste år og bør være mulige at løse.

De fysiske rammer der tidligere har været problematiseret, er ikke længere et gennemgående problem. Dette er en positiv udvikling – forhåbentligt på baggrund af erfaringer fra tidligere forløb.

Det skal også bemærkes at en del censorer udtrykker at der bør afsættes mere tid til eksamensafvikling. Det er svært at gennemføre en kvalificeret eksamen på den afsatte tid og dette kan medfører at der ikke kan ske en seriøs bedømmelse af den studerendes arbejde. Dette er et fokusområde, som må drøftes med uddannelsesinstitutionerne. Det er vigtigt at de involverede oplever et seriøst forløb med tilstrækkelig tid til at der kan foretages en seriøs bedømmelse.

Det opleves også mere og mere at der er studerende der udebliver fra eksamen. I et enkelt tilfælde nævnes op til 25 %. Dette giver et uhensigtsmæssig forløb i eksamensafviklingen og der opstår meget spildtid. Det skal dog nævnes at der er stor forskel på dette problem på uddannelserne. Jo mindre antal studerende, jo mindre er problemet.

Som ved tidligere evalueringer er der også en del censorer der mener at de studerende går mere op i deres præsentation, end i selve indholdet af deres projekt. Der er stor fokus på de tekniske værktøjer og mindre fokus på den byggetekniske faglige del. Dette er bekymrende, når der samtidig nævnes at der blandt undervisere og studerende udtrykkes bekymring for den manglende undervisning og konsulentbistand. Det nævnes at dette nok er pga. besparelser.

- Censorformandskabets anbefalinger  
På flere af uddannelserne er der en nedgang i karaktergennemsnittet. Det anbefales at der er et øget fokus på årsagerne til dette. Flere censorer har udtrykt bekymring for det faglige niveau, og for de studerendes flyttede fokus fra det byggetekniske til brugen af it-software og demonstrationen af disse. Samtidig nævnes at der udtrykkes manglende undervisning og konsulentbistand til de studerende. Andre årsager som uddannelsens studieordning og læringsmål, undervisningsformer og afvikling af eksamen kan have indflydelse på karakterniveauet. Derfor bør uddannelsesstederne være

opmærksomme på hvilken indflydelse disse årsager kan have på niveauet og se karakterniveauet som indikatorer for dette.

Problemstillingerne omkring anvendelse af IT i eksamensafviklingen, kalder på et praktisk fokus på eksamensafviklingen. Uddannelsesstederne bør være opmærksomme på hvilke krav der er til computere og installeret software. Det bør overvejes om uddannelsesstederne skal stille computer med nødvendigt installeret software til rådighed for censor. Dette vil samtidig kunne løse problemstillingen mht. sikkerhedsrisikoen, som nævnt tidligere.

Tid til eksamensafvikling er en problemstilling, som bør drøftes på tværs af uddannelsesstederne. En ensartet eksamensafvikling vil i forhold til censorerne være hensigtsmæssig. Ligesom muligheden for at censorerne evt. kan få adgang til projektmateriale inden eksamen og dermed have mulighed for forberedelse. Dette er selvfølgelig et økonomisk dilemma, men bør overvejes for at hæve kvaliteten af bedømmelsen yderligere.

Afvikling, nødvendig tid samt problemstillingen omkring udeblivelse fra eksamen bør overvejes ved eksamensplanlægning. Hvis der på de enkelte uddannelsessteder kan udvikles procedure hvor disse problemstillinger kan løses, opfordres der til dette.

## **1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 22 og § 28, stk. 2, 3. pkt.) herunder:**

*Bygningskonstruktøruddannelsen:* Alumnen er på niveau med sidste år - 237 censorer. Der er stadig en flot overvægt af aftagercensorer idet de udgør 91 % af alle censorer. Der er desværre kun 31 kvindelige censorer svarende til 13 %, hvilket er en kraftig skævvridning i forhold til branchen og i forhold til dem der er uddannet på området, Derfor er det ønskeligt at der fortsat er fokus på få flere kvindelige censorer, således at der bliver mere overensstemmelse med den almindelige kønsfordeling. Formandskabet forsøger når lejligheden byder sig at opfordre kvinder til at søge som censor. For så vidt angår Bygningskonstruktøruddannelsen generelt skal Censorformandskabet opfordre uddannelsesinstitutionerne til at indstille kandidater til Censorformandskabet, således at vi til stadighed har den fornødne alumne og fagdiversitet.

*Kort- og landmålingsteknikeruddannelsen:* Desværre er det den samme tendens der ses på Kort og Landmålingsteknikeruddannelsen og det nærmer sig fortsat et kritisk punkt idet der nu kun er 11 censorer til at dække de to uddannelsessteder, og heraf er der kun 2 kvinder hvilket svare til ca. 20 %. Derfor opfordres uddannelsesinstitutionerne, de faglige organisationer og branchen til at indstille flere kandidater som censor.

*Byggeteknikeruddannelsen:* Her er der desværre kun 28 censorer i matrikellen. Der er kun 5 kvindelige censorer, hvilket også her er en skævvridning i forhold til branchen, Derfor er det ønskeligt at der fortsat er fokus på få flere kvindelige censorer. Det skal dog bemærkes at antallet af censorer i nogen grad opvejes af antallet af studerende på BT uddannelsen, så censorformandskabet forventer ikke at der bliver problemer med at få censorer til uddannelsen.

*Byggekoordinatoruddannelsen:* Denne uddannelse er først kommet ind under dette censorformandskab ved denne periodes start, og derfor kan vi kun konstatere at der er 15 censorer til

116 studerende, et antal som må anses for at være i underkanten hvis uddannelsen skal en fornuftig dækning med censorer. Så også her opfordres uddannelsesinstitutionerne, de faglige organisationer og branchen til at indstille flere kandidater som censor.

*AU-uddannelser (AU i byggeteknologi og AU i Byggekoordination):* Da dette område er relativt nyt, har tallene på censorer skulle findes specifikt i den store pulje af censorer på AU. Der er 49 censorer til at dække de byggetekniske uddannelser inden for området. Fordelingen mellem køn og aftager/institutioner kendes ikke. Antallet af censorer må i forhold til antallet af studerende og antallet af prøver betragtes som acceptabelt, men et større volumen vil være hensigtsmæssigt. Derfor opfordres til at uddannelsesinstitutionerne, de faglige organisationer og branchen indstiller flere kandidater som censor.

## 2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 27), herunder:

Den primære kontakt til de enkelte uddannelsesinstitutioner sker gennem Uddannelsesnetværket og ved Censorformandskabets møder med de enkelte uddannelsessteder i forskellige sammenhænge – og ikke i regi af censor problemstillinger. Ofte sker kontakten via Censorekretariatet som enten en generel kontakt eller på opfordring af formandskabet. Anbefaling: Censorformandskabet vil dog opfordre til at der mindst én gang årligt holdes en møde med de enkelte uddannelsessteder, og gerne som et fællesmøde hvor der kan anlægges en fælles strategi og drøfte evt. uhensigtsmæssigheder som er beskrevet i denne rapport og i særlig grad med fokus på de kommende eksaminer. I nødvendigt omfang kan det også ske ved en direkte kontakt mellem formandskabet og den enkelte uddannelsesinstitution.

## 3. Grundlaget for eksamen (jf. §30)

### 3.1 Fagligt niveau

*Eksempler på noget der har været tilfredsstillende*

Der er trods bekymring for nogle studerende og udtrykt stor tilfredshed med andre studerendes høje faglige niveau. De studerendes høje faglige niveau i forhold til anvendelsen af digitale hjælpemidler – dog må dette ikke overskygge den byggetekniske viden.

*Eksempler på noget, der har været utilfredsstillende*

Der er stadig censorer der beklager at bygningsfysik (fx energiforbrug, indeklima, fugtforhold, dagslys og lydforhold) ikke prioriteres højt nok idet det er væsentlige områder som konstruktørerne skal beherske og ikke mindst i forhold til at det er udfordrende ved de store energirenoveringer der står foran byggeriet.

Det bliver også påpeget at enkelt studerende tilsyneladende betragter brugen af de digitale værktøjer som det vigtigste og ikke selve indholdet i projektet – og ikke det at værktøjer kun er har en understøttende funktion.

### *Censorformandskabets samlede vurdering af det faglige niveau på uddannelsen*

Helt generelt ser niveauet på de enkelt uddannelser ud til at være på niveau eller let faldende, og de tilbagemeldinger vi får, viser at der er tilfredshed med kvaliteten af uddannelserne. Der er dog enkelte forhold som beskrevet ovenfor som kan give lidt anledning til en vis panderynken, idet vi skal være meget fokuseret på at standarden holdes højt på alle uddannelsernes delelementer. Bekendtgørelsen tilsigter sammen med studieordningerne ikke en differentiering af læringsudbyttet for så vidt angår de enkelt fagområder ind i de enkelte uddannelser. Det er vigtigt at uddannelserne til stadighed er i for front med udviklingen i byggeriet, og tilpasser indholdet således at uddannelserne forsat er relevant for alle byggeriet parter og give den studerende den bedste mulighed for at kunne bidrage til innovation, kvalitet og produktivitet.

### **3.2 Prøveformerne**

#### *Et eksempel/eksempler på noget, der har været tilfredsstillende*

Der er mange positive tilbagemeldinger på engagerende undervisere/eksaminatorer, hvilket giver censorerne et godt grundlag for deres arbejde og bidrager til at eksamener afvikles hensigtsmæssigt.

#### *Et eksempel/eksempler på noget, der har været utilfredsstillende*

At brugen af gruppearbejde gør det svært for censor at differensere det enkelte studerende, og svært at vurderer hvem der står for de enkelte dele af projektet – derfor har det en tendens til at blive en fælles karakter.

#### *Et eksempel/eksempler på noget, der har været inspirerende*

De studerende har i høj grad taget digitaliseringen til sig og de fleste mestre IKT/BIM, hvilket nu og i de næste mange år er afgørende betydning for produktionens fremme i byggeriet, og den store data opsamling som finder sted er meget værdifuld for det fremtidige byggeri.

#### *Censorformandskabets samlede vurdering af, om prøverne er relevante og dækker fagets/emnets væsentligste læringsmål*

De tilbagemeldinger der er kommet fra censorerne, peger ret entydigt på at den eksamensform der benyttes – altså for hovedparten af uddannelserne er tale om et samlet projekt som i høj grad dækker hele fagområdet. Det overordnede billede af alle tilbagemeldingerne, er at de væsentlige læringsmål er opfyldt – og enkelt udtrykker at der også sker en "over" overholdelse af læringsmålene.

#### *Eventuelle refleksioner over sammenhængen mellem prøveformer og omfanget af snyd, der er blevet opdaget af censorerne*

Som censor kan det være ganske svært at konstaterer snyd i afgangsprojekterne, for dels er grænsen mellem synd og brug af tilgængelig viden er meget vanskelig af afgøre på så kort tid som en censur tager. De tilfælde hvor én censor har flere afgangshold i forlængelse af hinanden, ja der ses ind imellem projekter der i mistænkelig grad minder om hinanden, men igen er det jo meget almindeligt at de studerende taler og arbejder sammen – og så længe den enkelte studerende kan svarer fyldestgørende i forhold til sit eget projekt kan censor reelt intet belæg have for snyd.

### **3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 24 stk. 2)**

Enkelte censorer har klaget over at de næsten står på egne ben når de ankommer til uddannelsesstedet, idet der ikke er vejledning til censor når vedkommende ankommer - altså hvor skal censuren finde sted og hvordan kommer man derhen.

Enkelte censorer har oplyst at de blev udmeldt som ”arkitektcensor”, blot for at konstaterer at den studerende havde valgt udførelse – hvilket gjorde at censor følte sig på udebane.

*Censorformandskabets samlede vurdering af om censorerne har fået de nødvendige informationer fra uddannelsesinstitutionerne inden prøverne.*

Der er ikke grund til at antage at der generelt er manglende informationer forud for prøverne

### **3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger**

Censorformandskabets samlede vurdering af om eksamen har været afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, der er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger.

Der foreligger ikke information om uregelmæssigheder ved afholdelse af eksamenerne for så vidt angår mål og krav som der er fastsat i bekendtgørelserne og de gældende studieordninger, og i hvert fald ikke afvigelser som har afsted kommet klager eller bemærkninger.

### **3.5 Ensartet og retfærdig behandling**

Censorformandskabets samlede vurdering af om de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling.

Så vidt som at der ikke er indkommet klager eller andre henvendelser til censorformandskabet om at der har fundet uretfærdigheder eller uretmæssige behandlinger sted, er det censorformandskabets vurdering at de uhildede bedømmelser finder sted i henhold til gældende regler. Censorerne er generelt meget påpasselige med at holde den nødvendige distance til eksaminator og de studerende, således at det kun er det faktuelle der spiller ind i deres bedømmelse.

### **3.6 Klager og ankesager (jf. § 25, 4. pkt.)**

Der har ikke forelagt klagesager i den sidste periode.

## **5. Årets temaer: Hvordan har censorformandskabet og censorerne belyst årets tema?**

Der har ikke været noget tema udmeldt.

Bygningskonstruktør			2019
Censorformandskabet på Bygningskonstruktør			Gert Johansen og Kirsten Nielsen
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §22</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	206	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	31	
1.3	Antal aftagercensorer	218	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	19	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	237	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	215	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 30</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 25, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	3522	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	



<b>5</b>	<b>Årets temaer</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	M	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
<b>6</b>	<b>Evalueringskabelonen</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
6.1	Fungerer årsberetningskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	

Byggetekniker			2019
Censorformandskabet på Byggetekniker			Gert Johansen og Kirsten Nielsen
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §22</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	28	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	5	
1.3	Antal aftagercensorer	30	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	3	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	33	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	15	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 30</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ=0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 25, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	42	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

<b>5</b>	<b>Årets temaer</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	M	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
<b>6</b>	<b>Evaluerings af skabelonen</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	

Kort og Landmålingstekniker			2019
Censorformandskabet på Kort og Landmålingstekniker			Gert Johansen og Kirsten Nielsen
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §22</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	9	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	2	
1.3	Antal aftagercensorer	10	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	1	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	11	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	4	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 30</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ=0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 25, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	86	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

<b>5</b>	<b>Årets temaer</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	M	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
<b>6</b>	<b>Evaluerings af skabelonen</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	

Byggekoordinator			2019
Censorformandskabet på Byggekoordinator			Gert Johansen og Kirsten Nielsen
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §22</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset	12	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	3	
1.3	Antal aftagercensorer	15	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	0	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	15	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	16	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 30</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 25, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	116	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

<b>5</b>	<b>Årets temaer</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	M	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
<b>6</b>	<b>Evaluerings af skabelonen</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	

AU - Teknik, produktion, service m.v.			2019
Censorformandskabet på AU - Teknik, produktion, service m.v.			Gert Johansen og Kirsten Nielsen
<b>1</b>	<b>Censorkorpsets sammensætning - §22</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.1	Antal mænd i censorkorpset		
1.2	Antal kvinder i censorkorpset		
1.3	Antal aftagercensorer		
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen		
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	49	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	4	
	<b>Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
<b>2</b>	<b>Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
<b>3</b>	<b>Grundlaget for eksamen - § 30</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ=0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
<b>4</b>	<b>Klager og ankesager - § 25, pkt. 4</b>	<b>Antal</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	44	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	



<b>5</b>	<b>Årets temaer</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
5.1	Er gruppeprøver beskrevet i studieordningerne? Ja=1 Nej=0	0	
5.2	Er evt. gruppeprøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med reglerne for gruppeprøver, som de er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0 Ingen gruppeprøver=M	M	
5.3	Er målbeskrivelserne for fagene/emnerne tilstrækkelige præcise til at sikre en god karaktergivning? JA=1 NEJ= 0	1	
5.4	Er der overensstemmelse mellem læringsmålene i fagets/emnets målbeskrivelse og læringsmålene for uddannelsen? JA=1 NEJ=0	1	
<b>6</b>	<b>Evaluerings af skabelonen</b>	<b>JA=1/NEJ=0</b>	<b>Evt. sidehenvisning i årsberetningen</b>
6.1	Fungerer årsberetningsskabelonen? JA=1 NEJ= 0	1	