



Beretning fra censorformandskabet for It- og softwareudvikling 2018-19

Dette er en fælles beretning for uddannelserne:

- PBA Systemudvikling,
- PBA Webudvikling,
- PBA Økonomi og Informationsteknologi,
- PBA It-sikkerhed,
- Datamatiker,
- It-teknolog og
- AU (Teknik, produktion, service, mv).

Indholdsfortegnelse

Beretning fra censorformandskabet for It- og softwareudvikling 2018-19	1
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 23 og § 29, stk. 2, 3. pkt.) herunder:	2
2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 28), herunder:	2
3. Grundlaget for eksamen (jf. §31)	4
3.1 Fagligt niveau.....	4
3.2 Prøveformerne	4
3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 25 stk. 2)	4
3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger.....	4
3.5 Ensartet og retfærdig behandling.....	5
Anden del - Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne.....	6



1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 23 og § 29, stk. 2, 3. pkt.) herunder:

Censorkorpset er stort set uændret i forhold til sidst år. Bortset fra enkelte fag, hvor vi der kan være mangel på censorer med et særligt fagligt kendskab, optages og beskikkes ikke flere censorer i indeværende periode. Bortset fra enkelte fag, hvor der kan være mangel på censorer med et særligt fagligt kendskab, optages og beskikkes ikke flere censorer i indeværende periode. Denne nye praksis er indført, for at kunne leve op til Ministeriets krav om 30% udskiftning mellem beskikkelsesperioder.

2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 28), herunder:

2018-19 har været et driftsår oven på et år med stort besvær og indsats med at skaffe og indkøre ny censormatrikel.

På driftssiden vil vi herunder orientere om den indrapporterede kvalitet af censor – og eksaminatorenes arbejde, herunder de områder, hvor der er udfordringer.

Vores indsats med udvikling af området har hovedsagelig ligget inden for procedurer for henholdsvis afbeskikkelser, bestillinger og censoruddannelse. Herudover har formandskabet været aktive i erhvervsnetværk – og branche, hvor der er nye tendenser, som vi kan anbefale uddannelserne at forholde sig til.

Sager med censorer og eksaminatorer

Samarbejdet mellem censorer og eksaminatorer/skoler kører i det store hele gnidningsfrit. I de indberetninger, vi modtager fra begge parter, er der for 99%’s vedkommende ingen problemer. Der er derfor ikke behov for overordnede alarmeringer eller tiltag. Vi har dog to sager af dem, vi har været involveret i eller blevet inddraget i, som vi vil fremhæve for at vi alle – og især uddannelsesinstitutionerne - kan lære af disse.

- I en sag havde uddannelseslederen sat en helt nyansat eksaminator på flere afgangseksamener. Vedkommende var tydeligvis ikke blevet briefet om eksamensregler, mm og plæderede i stedet med påstande og egne normer. Den rutinerede censor holdt fast i de formelle regler og gennem en diplomatisk, men fast kommunikation reddede eksamen. Censor orienterede samme dag pr. telefon censorformanden og lavede efterfølgende notater om forløbet. Formandskabet talte derefter med uddannelseslederen og fik aftalt fremadrettede tiltag.

Læren er, at det også er op til uddannelsesinstitutionerne at klæde deres eksaminatorer, især nyansatte, på for at levere en god kvalitet i eksamensopgaver.

- I en anden sag ønskede en uddannelsesinstitution ikke en bestemt censor, som de kendte til. Det viste sig, at uddannelseslederen havde udbredt udokumenterede påstande om pågældende censor til hele lærerkorpset. Fra censorformandskabets side undersøgte vi alle historiske indberetninger for pågældende censor. Der var ikke en eneste kritisk bemærkning på dennes virke.

Læren af denne sag er, at det er usædvanligt uheldigt at udbrede udokumenterede påstande om censorer – og tilmed ulovligt. Herudover gør vi opmærksom på, at det ikke er en mulighed for skolerne at diktere hvilke censorer man ikke ønsker på skolen af den ene eller anden årsag.

- I nogle få andre sager har vi oplevet, at enten censor eller eksaminator ”har kogt lidt over” efter noget uenighed. Her har vi grebet fat i de pågældende og påtalt deres opførsel.



- Ellers har vi enkelte indberetninger på censorer, der viser, at nogle er mindre lærenemme eller glemsomme, når vi forsøger at lære dem:
 - At forberede sig grundigt
 - At tage grundige notater under eksamen
 - At forholde sig lyttende og ikke være aktiv spørgende under eksamen
 - At argumentere korrekt i karaktergivningen

Dette er de punkter, der er flest indberetninger på. Vi fortsætter med at få alle til at levere god kvalitet i censorarbejdet.

Censormøder- og uddannelse

En obligatorisk opgave for formandskabet er deltagelse i censormøder, som afholdes årligt med et møde i Jylland og et på Sjælland. Vi har brugt en aften i både Aarhus og København på at mødes med henholdsvis 2 og 5 censorer. Det skønnes uhensigtsmæssigt, at vi bruger 20% af vores samlede normerede tid på så få censorer. Formandskabet ser frem til en snarlig gennemgribende fornyelse af censormøderne, således at vi når ud til flere og får så mange som muligt i tale.

Afbeskikkelsessager

Vi har i det samlede forum for censorformandskaber under Censorsekretariatet haft de overvældende krav til dokumentation i forbindelse med afbeskikkelse til diskussion. Vi har fra vores formandskab efterlyst assistance til at løfte bevisbyrden og dokumentationsmængden i forbindelse med fremtidige sager. Dette på baggrund af dårlige erfaringer med afbeskikkelser, som bliver afvist trods grundig behandling – men med årsager i tilstrækkelig detaljerede beviser og mængde i dokumentation, der ikke lever op til retskrav, mv. Dette jf Ministeriet.

Der er i forbindelse med diskussionen i formandskaberne udarbejdet nogle nye retningslinjer, men der er ikke stillet assistance i udsigt. Vi vurderer derfor i vores formandskab, at vi fremadrettet nøje vil vurdere, om vi uden Censorsekretariatets assistance vil være i stand til at løfte en tilstrækkelig bevisbyrde i sager under de rammevilkår, der er stillet op for censorformandskabet.

Dialog med erhvervslivet

Formandskabet har deltaget i uddannelsesudvalg i It Brancheforeningen, hvor tendenser og viden om faktiske forhold opsamles og indgår i formandskabets arbejde. Desuden benyttes disse fora til at fremføre tendenser i censorarbejdet.

Trends i branchen

Vi observerer, at Internet-of-Things/IOT er et hastigt up-coming forretningsområde, der er ved at vokse sig modent. Hver af uddannelserne i vores uddannelsesfamilie har en eller flere berøringsflader ind i dette område. Herudover konstaterer vi, at der opstår særlige teknologier og standarder i og omkring IOT.

Vores budskab med dette er, at alle uddannelser bør orientere sig i denne retning og forholde sig til metoder og teknologier – og egen rolle omkring dette. Vi tror ligeledes, at vi på censorfronten hurtigt får behov for censorer med viden om dette område.



3. Grundlaget for eksamen (jf. §31)

3.1 Fagligt niveau

Det faglige niveau vurderes af formandskabet samt censorer generelt at være passende.

3.2 Prøveformerne

De generelt anvendte prøveformer er velegnet til de pågældende eksamener.

Vi er dog bekymret for rapporteringer om eksperimentelle prøveformer i nogle af de lokale og individuelle studieordninger, hvor man fx beder censor forholde sig til den mundtlige del alene – Eksaminator har læst synopsis, men censor har ikke (denne får dem tilsendt – men får ikke timer til at læse dem). Dette giver et asymmetrisk vurderingsgrundlag og stiller censor dårligt i voteringen (censorer hører under votering argumentet: ”Jamen, hans/hendes synopsis er god...”). Det er unfair. Løsningen er ligetil: gør synopsis til en formel del af bedømmelsesgrundlaget og giv censor tid at læse den.

Vi har tillige erfaret, at der flere steder opereres med gruppeeksaminer, hvor alle gruppens medlemmer er tilstede under hele eksaminationen. Herefter skal der afgives individuelle karakterer. Det er urimeligt i forhold til både censor og de studerende.

Vi gør desuden fortsat opmærksom på, at det er temmelig paradoksalt, at den afsatte tid til Bachelor-eksamener er væsentlig kortere end afsluttende eksamen på grunduddannelserne. Dette er ingenlunde hensigtsmæssig og har den effekt, at eksaminationen på Bachelor afsluttende eksamen bliver væsentlig mindre grundig end ønsket er.

3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 25 stk. 2)

Uddannelsesinstitutionerne er blevet rigtig gode til at give den nødvendige information til censorer inden eksamen.

Endnu engang påpeger vi et forhold, der ikke fungerer. Ganske ofte påtager censorer sig en opgaveportefølje af et vist omfang efter rekvirering fra pågældende uddannelsesinstitution. Når eksamensdagen opruller, er der så væsentlig færre studerende til eksamen. Vi har flere eksempler på, at censorer har taget fri for arbejde en hel dag – og bliver trukket i løn herfor/bruger en hel feriedag – og så bliver aflønnet for 2 timer.

Vi har desuden eksempler på, at censorer har skullet påtage sig 4 dages arbejde, betalt med 18 timer eller 2 timer på en opgave på 40 sider og en dag på at rejse på tvær af landet.

Begge forhold åbenlyst urimelige og risikerer at medføre, at institutionerne får vanskeligt ved at rekruttere censorer.

3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Tingene kører generelt rigtig fint i forhold til bekendtgørelser og studieordninger.

Der kan fra tid til anden opstå diskussioner af forståelsen og tolkningen af specielt konkrete læringsmål. Dette bliver et område, vi i den kommende periode kommer til at arbejde med.



3.5 Ensartet og retfærdig behandling

De studerende får generelt en ensartet og retfærdig behandling. Imidlertid er vi i formandskabet blevet opmærksomme på, at der er ved at opstå problemer med en retfærdig vurdering af de studerendes niveau på nogle af vores uddannelsen og/eller på nogle uddannelsesinstitutioner. Vi har ikke et præcist overblik.

De pågældende institutioner/uddannelser bryder med de fælles vedtagne normer for timetal til behandling og bedømmelse af de studerendes rapporter og indfører individuelle og meget eksperimentelle prøveformer og grundlag herfor.

Det siger sig selv, at hvis en censor på en institution bruger 2 timer og på en anden 6 timer vil der være meget stor forskel og ikke mindst usikkerhed og uensartethed i kvaliteten af vurderingen, hvorved der opstår mangel på retfærdighed. Det gør det desuden svært at sammenligne kandidater i erhvervet, når kandidater er vurderet på uens vilkår.

Vi må derfor gentage vores kritik fra sidste års rapport på dette område – uagtet at vi har forståelse for den anstrengte økonomiske situation på akademierne.

4. Klager og ankesager (jf. § 26, 4. pkt.)

Formandskabet har haft en enkelt ankesag, men kender ikke til klager herudover .



Anden del - Dokumentation og refleksion over det indsamlede materiale fra censorerne

Vi har gennemgået rapporter fra censorer og eksaminatorer, hvor der er markeret for utilfredshed med det ene eller andet. Vi benytter dette materiale til uddannelse i forbindelse med kommende censormøder samt til uddannelsesmateriale.

Hovedkonklusionen er, at der er tilfredshed med tingene, svarende til 99% af alle forespurgte.

Der hvor der oftest forekommer afvigelse i forhold til dette mønster, er:

1. Censors/eksaminators argumentation for karakter i forhold til læringsmålene
2. Censors balance mellem at lytte og stille spørgsmål.
3. Notetagning
4. Censors forberedelse
5. Mangel på forventningsafstemning inden eksamen.
6. Fagligt kendskab i forhold til læringsmålene

Vores praksis er, at vi:

1. Følger op på gentagne rapportering af noget utilfredsstillende hos censor/eksaminator
2. Ubetinget følger op på alvorlige afvigelser – uanset om de er gentagne eller ej.
3. Oftest foretager partshøringer for at få det komplette billede.
4. Rådgiver parterne eller medierer
5. Giver påtaler/advarsler (gult kort)
6. Indstiller til afbeskikkelse (rødt kort)

September 2019

Ole Middelhede, Censorformand

Ole Eriksen, Censornæstformand