

Indholdsfortegnelse

Beretning fra censorformandskabet for miljø- og laboratorieteknik 2020.	2
Første del	2
Resume	2
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 25 og § 31, stk. 2, 3. pkt.).....	3
2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 30).....	3
2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet.....	4
3. Grundlaget for eksamen (jf. §33)	4
3.1 Fagligt niveau	4
3.2 Prøveformerne	6
3.2.1 COVID 19	7
3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 34 stk. 2).....	8
3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger	9
3.5 Ensartet og retfærdig behandling.....	9
4. Klager og ankesager (jf. § 28, 4. pkt.)	10
Anden del.....	11
5.1 Censoruddannelse.....	11
5.2 Notetagning under eksamen	11
Bilag	12
Bilag 1: Faktaark	12
Bilag 2: Eksamensafholdelse i forbindelse med COVI-19 nedlukningen	12
Bilag 1: Faktaark	13
Bilag 2: Eksamensafholdelse i forbindelse med COVI-19 nedlukningen	24

Beretning fra censorformandskabet for miljø- og laboratorieteknik 2020.

Dækkende følgende uddannelser

- Procesteknolog
- Laborant
- Miljøteknolog
- PBA i Fødevareteknologi og Applikation
- PBA i Laboratorie- og Fødevareteknologi
- AU Laboratorie- og Fødevareteknologi
- AU Gastronomi
- AU Hygiejne og rengøringsteknik
- AU Ernæring
- AU Miljøteknologi
- AU Kvalitets- og Måleteknik

Første del

Resume

Censorkorpserne i Miljø- og laboratorieteknik censorfamilien består af 298 censorer. Der har i 2019/20 været 1690 studerende til eksamen fordelt over 182 allokeringer på 9 uddannelser. Censorkorpserne har lidt større andel af mænd end kvinder og består af ca. 2/3 aftagercensorer.

Censorerne rapporterer at Uddannelsernes niveau er tilfredsstillende, at prøverne er relevante og tester de læringsmål der er beskrevet. De mener at de studerende har fået en ensartet og retfærdig behandling.

Året 2019/20 har været præget af COVID-19, også på eksamensområdet. 32% af eksaminerne blev afholdt som planlagt, 30%, 33% blev afholdt online og 27% blev udsat i kortere eller længere tid. Censorerne rapporterer, at de online eksaminer generelt blev afviklet tilfredsstillende, men de ser online eksamen som en nødløsning. De savner den direkte interaktion med den studerende undervejs i den mundtlige eksamen.

Formandskabet og institutionerne kan med fordel hjælpe hinanden med at uddanne alle censorer i at studieordninger og læringsmål skal læses før eksamen og at karaktergivning skal tage udgangspunkt i den studerende grad af opfyldelse af læringsmålene. Censoruddannelsen bør tage udgangspunkt i denne udfordring når nye censorer skal uddannes efter beskikkelsesrunden i 2021.

En del censorer mener, at rapporterne der afleveres, er for lange, og at deres omfang svarer dårligt til den honorering institutionerne tilbyder. Institutionerne bør overveje deres praksis på det område, hvis de vil sikre kvaliteten af censorernes arbejde.

Censorerne finder det vanskeligt at tage noter under selve den mundtlige eksamination. Dette kan måske afhjælpes ved at lægge 5 min ekstra ind imellem de studerende eksaminer, så censor og eksaminator, kan få tid til at nedskrive deres noter og argumentere for den afgivne karakter, inden næste studerende kommer ind.

1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 25 og § 31, stk. 2, 3. pkt.)

Censorkorpset i uddannelsesfamilien har følgende størrelse:

- Procesteknolog: 47 (uændret)
- Laborant: 75 (-1)
- Miljøteknolog: 22 (uændret)
- PBA i Fødevareteknologi og Applikation: 8 (uændret)
- PBA i Laboratorie- og Fødevareteknologi: 34 (uændret)
- AU Proces-, Laboratorie- og Fødevareteknologi: 27 (uændret)
- AU Gastronomi: 12 (uændret)
- AU Hygiejne og rengøringsteknik: 18 (uændret)
- AU Ernæring: 17 (uændret)
- AU Miljøteknologi: 20 (+1)
- AU Kvalitets- og måleteknik 18 (-1)

Vi har i alt 298 censorer. Vi har i øjeblikket, det antal censorer, som vi ønsker i næsten alle uddannelser. Derfor har der i de fleste uddannelser været lukket for nye beskikkelser i 2019/20. Ved beskikkelsesrunden i 2021 ville det dog være ønskeligt med flere censorer på PBA i Fødevareteknologi og Applikation, hvor der for øjeblikket kun er otte beskikkede censorer.

Af de 298 censorer er 63% mænd og 37 % kvinder. Især i korpset for kvalitets- og måletekniker uddannelsen kunne det være fint med en bedre kønsfordeling af censorerne på, her er 16 ud af 18 censorer mænd. Det bør ved den nye beskikkelsesrunde sikres, at flere kvinder kommer ind i censorkorpset, så vi kommer tættere på 50/50 fordelingen imellem de to køn. Af det samlede antal censorer er 60 procent aftagecensorer, hvilket er en meget fin fordeling.

Når det gælder reglerne om gensidig og gentagen censur, er det ikke nogen udfordring på vores område, da censorer kun allokeres af censor-IT hvis de overholder to-årsreglen. Når en censor allokeres til en prøve, gøres denne desuden opmærksom på 2-årsreglen og bliver bedt om at frasige sig prøven, hvis man har mødt læreren inden for de sidste 2 år.

På AU-området *kan* det blive problematisk at samme censor kan møde samme de samme studerende adskillige gange, da censor ikke kender navnene på de studerende og da de studerende på AU ikke nødvendigvis følger det samme hold.

Der har i 2019/20 været 1690 studerende til eksamen fordelt over 182 allokeringer på 9 uddannelser. Der har ikke været afholdt ekstern eksamen på AU Gastronomi og AU Kvalitets- og måleteknik.

2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 30)

I august 2019 valgte næstformanden at træde ud af censorformandskabet. Der blev valgt en ny næstformand, som desværre ret hurtigt efter valget af personlige årsager måtte have orlov fra sine opgaver i det meste af året, men hun er nu tilbage som næstformand.

Der har i årets løb været afholdt ét censormøde på Sjælland og ét i Jylland med henblik på efteruddannelse af nye censorer. Fra censorfamilien Miljø- og laboratorieteknik deltog samlet 10 censorer. De var både aftagecensorer og skolecensorer og det var en blanding af nye og erfarne censorer (afsnit 5.1).

Desuden har formandskabet deltaget ved en konference for alle undervisere på laborantstudiet, for at orientere om arbejdet i censorinstitutionen. Her deltog primært skolecensorer, som dog repræsenterede censorer fra flere uddannelser end laborantuddannelsen, da underviserne typisk fungerer som censor på flere forskellige uddannelser.

2.1 Samarbejdet mellem uddannelsesinstitutionerne og censorformandskabet

For at styrke samarbejdet imellem institutionerne og censorformandskabet er det blevet lagt ind i årshjulet, at formandskabet holder møde med alle uddannelseschefer/ledere hvert år i starten af oktober måned i forbindelse med Laborantledernetværkets årlige møde. Her er de fleste ledere og alle institutioner repræsenteret. Der er desuden blevet udarbejdet en kontaktiliste til ledere på både Fuldtidsuddannelserne og på Efteruddannelserne. Det er blevet aftalt, at censorformandskabet skal benytte direkte personlig kontakt i forbindelse med arbejdet med årsberetningen og øvrige spørgsmål, frem for de mere upersonlige og uforpligtende surveys.

Den opdaterede kontaktiliste afslørede, at efteruddannelsesområdet i mindre grad end tidligere ligger under samme ledelse som fuldtidsuddannelserne på de forskellige institutioner. Da efteruddannelserne i censorfamilien for Miljø- og laboratorieteknik ikke er i samme fagområde, er de heller ikke i samme fællesudvalg for efteruddannelse, og derfor er det vanskeligt at etablere et fælles forum for alle institutioner til evaluering af censorarbejdet på efteruddannelsesområdet. Det er en udfordring der fortsat bør arbejdes med, eftersom aktiviteterne på efteruddannelsesområdet er stigende, med 79 studerende til ekstern eksamen i år imod 65 sidste år. En lille stigning, som dog indikerer, at flere studerende er på vej igennem deres efteruddannelse. Det må forventes at blive større når de første studerende når frem til afsluttende eksamensprojekt på de nyere uddannelser (Miljøteknologi og Kvalitets- og måletekniker).

Der er afholdt et møde med uddannelsesinstitutionerne i oktober 2019. På mødet blev årsberetningen drøftet, hvilket gav anledning til erfaringsudveksling omkring nye eksamensformer og forskellige institutioners og censorers erfaringer med dem. Et forslag til ny struktur på censorkorpserne i censorfamilien blev drøftet. Denne struktur forventes at blive implementeret med beskikkelsesrunden i 2021, og skulle gerne medføre, at flere censorer kan fungere på tværs af uddannelserne og at de censorer der allokeres, er bedre fagligt kvalificeret til de mål der udprøves i den enkelte eksamen.

Der er i forbindelse med årsberetningen desuden gennemført en spørgerunde til institutionerne primært om afholdelse af digital eksamen i forbindelse med COVID-19 nedlukningen (afsnit 3.2.1), men også en undersøgelse af antal klagesager, og eksperimenter med nye eksamensformer er blevet afdækket (afsnit 3.2).

3. Grundlaget for eksamen (jf. §33)

I faktaarket er der svaret 1 for tilfredsstillende niveau hvis over 95% af censorerne afgiver et positivt svar til det pågældende spørgsmål.

3.1 Fagligt niveau

Til langt de fleste eksaminer mener censorerne, at det faglige niveau er tilfredsstillende. Hvilket ses i nedenstående kommentarer

- *"Fint niveau på opgaverne"*
- *"Jeg syntes generelt det faglige niveau er højt blandt de studerende"*
- *"Rapporterne var dækkende og relevante og dækkede de vigtigste læringsmål"*
- *"De fleste studerende havde god viden om områder der gik ud over deres emner"*

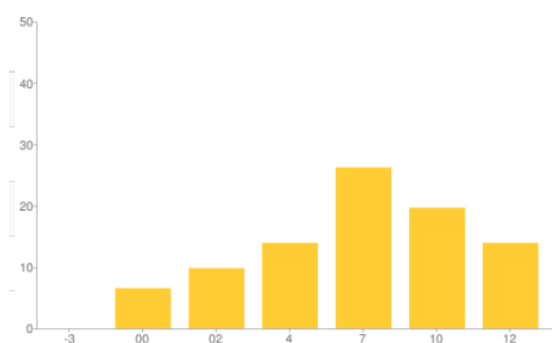
Tabel 1: Oversigt over karaktergennemsnit, andel af studerende der dumper samt andel af de studerende på de forskellige uddannelser, der får 12.

	Karaktergennemsnit	Dumpet %	12 %
Laborant	6,65	14,2	16,7
Procesteknolog	7,97	1,0	22,5
Miljøteknolog	7,07	7,1	15,9
PBA Fødevareteknologi og applikation	9,54	0	37,1
PBA Laboratorie- og fødevareteknologi	6,88	7,5	15,2
AU Ernæring	9,46	0	30,8
AU Hygiejne og rengøringsteknik	8,67	0	0
AU Miljøteknologi	7,29	0	14,3
AU Proces- Laboratorie- og fødevareteknologi	6,85	10,9	26,1

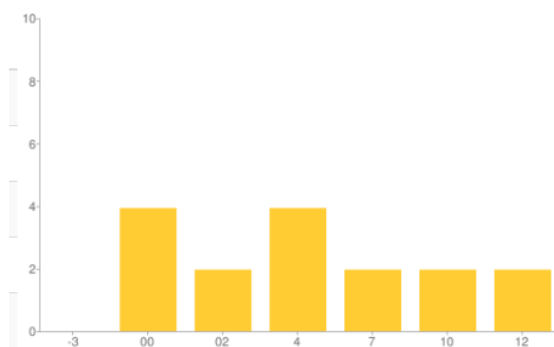
På PBA i Laboratorie- og fødevareteknologi angiver 1 ud af 17 censorer (94,4%) at niveauet for lavt. Der er dog flere censorer, der i deres kommentarer omtaler et utilstrækkeligt niveau ved uddannelsens eksaminer, Det ser dog ud til at handle om enkeltstående studerende eller hold:

- ”Den ene især var fagligt svag i basis læringsmål”(omprøve)
- ”Der var mange der fik dårlige karakterer, og deres faglige niveau er selvfølgelig ikke tilfredsstillende. Det afspejler sig jo i karakteren” (2. semester)
- ”Jeg synes faktisk niveauet var tilfredsstillende - dog skal eleverne være mere forberedte på, at selve rapporten vægter tungt og bør derfor være af en vis standard” (afsluttende eksamen)
- ”Faglige sprog svinger meget og mange fagtermer kendes ikke” (2. semester)

Karaktergennemsnittet for uddannelsen samlet set er på 6,88 og normalfordelt omkring 7 (figur 1). Det viser, at det overordnede niveau på uddannelsen vurderes som tilfredsstillende og i overensstemmelse med læringsmålene. Hvis man kikker lidt nærmere på karaktererne for de eksaminer, som censorer omtaler i mindre tilfredsstillende vendinger, er der enten tale om omprøver eller der var sproglige vanskeligheder. Det efterlader et enkelt hold hvor gennemsnittet endte på 4,88. Her dumpede hele fire studerende, resten af holdet fik en blanding af karakterer fra 02-12 (figur 2).



Figur 1: Karakterfordelingen på PBA i laboratorie- og fødevareteknologi,



Figur 2: Karakterfordelingen i fødevarer kvalitet på 2. semester på PBA i laboratorie- og fødevareteknologi.

Laborantuddannelsen er den uddannelse med lavest karaktergennemsnit, færrest 12-taller og flest der dumper. Alligevel svarer kun 2 censorer ud af 100, at de mener, at niveauet ikke er tilfredsstillende.

På AU i Ernæring og PBA i Fødevareteknologi og applikation er karaktergennemsnittet over 9 og må betragtes som meget højt.

Flere censorer angiver generelle kommentarer vedrørende de studerendes niveau:

- *”Der var enkelte elever, som på baggrund af deres oprindelse ikke helt var velbevandret i det danske sprog og dermed ikke udtrykte sig særlig godt”*
- *”Jeg har i alle opgaver savnet, at der blev arbejdet med en mere problematiserende problemstilling: Hvad er problemet? Hvordan skal det løses? Hvorfor er det relevant? Osv”*

Det kan således konkluderes, at niveauet på uddannelserne i censorkorpserne for Miljø- og laboratorieteknik er tilfredsstillende.

3.2 Prøveformerne

Med mange studieordninger der trådte i kraft i 2018, er der kommet langt større variation i eksamensformerne og også større forskel på hvornår og hvordan de enkelte institutioner tilrettelægger eksamen. Censorerne finder prøveformerne gode og relevante og de angiver, at de afspejler de læringsmål, som eksamen skal evaluere og også den virkelighed, som de studerende møder, når de har afsluttet deres uddannelse:

- *”Det virkede rigtig fint at være i laboratoriet og veksle mellem praktiske og teoretiske spørgsmål. En god eksamensform”*
- *”Gode spørgsmål/opgaver med udgangspunkt i praktiske problemstillinger fra industrien. Prøverne er relevante og dækker fagets væsentligste læringsmål. Emnerne, de studerende havde valgt at arbejde med, var forskelligartede”*
- *”Generelt var der en fin overordnet forståelse for området og den stillede opgave hos alle eksaminander, hvilket også kunne forventes i en eksamensform med 48 timers forberedelse og de fleste hjælpemidler tilladt. Ikke alle eksaminander havde tilstrækkelig dybdegående/detaljeret viden om den stillede opgave eller afledte spørgsmål til relaterede principper. Dette er dog forventeligt i en gruppe af flere eksaminander. Eksamensformen afspejler den virkelighed, som møder eksaminanderne i industrien hvor paratviden ikke er afgørende, da svaret ofte søges frem efterfølgende. Dog skal basisviden og nogen detaljeringsgrad være i orden hvilket kunne afdækkes i en mere umiddelbar eksamensform - for eksempel mundtlig uden forberedelsestid ved træk af et spørgsmål, som danner udgangspunktet for den videre eksamination i alle læringsmålene for uddannelsen på det givne tidspunkt i uddannelsen”*
- *”Jeg synes, det var en spændende og for mig ny eksamensform, hvor de studerende havde 48 timer til at forberede et oplæg om en konkret udleveret artikel, og svare på supplerende spørgsmål. Det kræver bare meget læsning for censor at sætte sig ind i én artikel pr. studerende, men den halve time der var sat af til det, var faktisk OK”*

På Zealand har man et par gange brugt mundtlig portfolio-eksamen på Laborantuddannelsen, som også indeholder beregningsopgaver. De studerende har selv i en intern evaluering på skolen bemærket *”at det er en god eksamensform, fordi den kræver, at man følger med i undervisningen for at få et godt resultat”*. På Zealand har man også lavet en eksamensform på Procesteknologuddannelsen, hvor de studerende løbende på semestret trækker opgaver, som også kommer til den mundtlige prøve. De sidste uger inden eksamen er der afsat vejledningstid til, at de studerende kan få gennemarbejdet deres svar på spørgsmålene. Institutionen fremhæver selv, at også ved den eksamensform, er aktiv deltagelse i undervisningen en forudsætning for et godt resultat til eksamen.

De nye eksamensformer og ikke mindst placeringer af eksaminerne er der naturligvis også censorer som forholder sig kritisk til. Nedenfor beskriver en censor hvorfor han mener, at det ikke er nogen god ide at lægge en delprøve af førsteårsprøven allerede efter 1. semester, fordi de studerende ikke når op på færdighedsniveau før efter eksamen.

- *”Placeringen af prøven efter 1. semester medfører efter min vurdering et problem i forhold til de studerendes træning i at løse opgaver af den karakter der er i prøven. Læringsmålene der er knyttet til prøven kan rigtignok i princippet udprøves efter 1. semester hvor de er ”lært”, men på laborantuddannelsen bruges disse grundlæggende færdigheder og viden løbende og gennem 2. (og 3.) semester, og der opnås en træning og rutine, som for en del studerende medfører, at de generelt bliver bedre til det, som er udprøvet i denne 1. semester prøve, senere. De studerendes resultat ved prøven er derfor ikke repræsentativt for det, som de kan i forhold til de udprøvede læringsmål når de er færdige med deres uddannelse. Jeg skal derfor foreslå, at prøven udvides med flere læringsmål og flyttes til 2. semester (som den lå før). Den viden og de færdigheder der udprøves ved denne skriftlige prøveformer vanskelig at udprøve gennem projekter og mundtlige prøver. Jeg vil derfor anbefale at der holdes fast i at prøven er en skriftlig prøve”*

3.2.1 COVID 19

2020 har været et meget specielt år, også når det kommer til eksamensformer. Helt uden forberedelse og varsel måtte en del eksaminer omlægges til on-line eksamen og i sidste øjeblik blev nogle så lavet om til tilstedeværelseseksamen igen.

I Tabel 2 ses en opgørelse over hvordan COVID-19 har påvirket eksamensafholdelsen på uddannelserne. I Tabellen er medtaget både eksterne og interne eksaminer. Tabellen viser, at en stor del af eksaminerne faktisk er blevet afviklet helt som planlagt, men også at 33% af eksaminerne er afholdt on-line. Der er ligeledes en stor del af eksaminerne, som er blevet udsat til senere på studiet.

Tabel 2: Afholdelse af interne og eksterne eksaminer som følge af COVID-19 nedlukningen.

Som planlagt	Udsat, men afsluttet indenfor forårssemestret	Udsat til senere på studiet	Afholdt online (ekstraordinært)	Modulet/faget er aflyst
32%	11%	17%	33%	7%

Det er afholdelse af online eksaminer, som udløser flest kommentarer fra censorer i dette års censorrapporter. Hovedsageligt rapporteres der om, at det er gået fint med online eksaminer. De emner som især bekymrer censorerne er:

- Tekniske udfordringer, som dog blev løst.
- Mulighed for snyd. Alle ender dog med at konkludere, at de ikke tror det skete.
- Flere eksaminer er blevet afholdt uden praktisk arbejde, som ellers er beskrevet i studieordningen. Censorerne savner, at de studerende har lavet praktisk arbejde i forbindelse med eksamen, men vurderer alligevel, at læringsmålene er blevet afprøvet og eksamen var retfærdig.
- Udfordringer med at holde tidsplanen pga teknik.

Nogle censorer finder den digitale eksamen mere velfungerende end andre, men hovedsageligt kan det nok konkluderes, at den som nødløsning kan fungere tilfredsstillende, men at den personlige interaktion ved den mundtlige eksamen savnes og at de tekniske udfordringer kan medføre dårligere resultater for enkelte studerende. Sammenfattet i denne censors kommentar: *”Der var for to studerende problemer med video og lyd. Problemerne blev løst på stedet, men det var ikke en optimal måde at gøre det på. Fra mit synspunkt er det ikke en værdig eksamensform for hverken den studerende, eksaminator eller censor”*.

3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 34 stk. 2)

Sidste år var der en del kritiske kommentarer fra censorer, der ikke synes, de havde fået tydelig nok information fra institutionerne om eksamensform og eksamensafholdelse. Disse kommentarer blev drøftet med leder-netværket på fællesmødet i oktober 2019, og det har tilsyneladende fået løst problemerne for i år er der hovedsageligt ros til institutionerne for deres kommunikation.

- *"God kommunikation fra UCsyd"*
- *"Altid rart at komme i Slagelse, god stemning og gode forhold"* (Zealand)
- *"Alt forløb planmæssigt og i en god ånd"* (Cph Business)
- *"Fint med information om både rapporter, eksamen og den online udgave"* (EAAA)
- *"God håndtering i forhold til COVID-19. Informationen om ændring af online eksamen til fysisk eksamen kom i god tid"*
- *"Jeg har modtaget god og tilstrækkelig information fra uddannelsesinstitutionen. Zealand fremsendte en omfattende censormanual"*
- *"Ja, jeg fik udleveret en censormanual med oplysninger, der var god og brugelig"* (Zealand)

Ud fra kommentarerne ser det ud til, at Zealand har udviklet en censormanual, som censorerne finder særdeles brugbar. Det er måske et værktøj, som andre institutioner kunne overveje at indføre.

Der er dog stadig censorer, som kommenterer et misforhold imellem det arbejde, institutionerne forventer der udføres og den honorering der tilbydes. Det er særligt et problem ved eksaminer, hvor der afleveres forholdsvist store rapporter i forbindelse med eksamen.

- *"I forbindelse med størrelsen af rapporten har skolen angivet en norm på 2.400 anslag og 25 sider. Det tolkes af de studerende til 60.000 anslag uden hensyn til sidetal, som i nogle rapporter er 40-50 sider. Figurer, tabeller, kurver og billeder tælles tilsyneladende kun som 1 anslag, men kræver betydeligt mere tid at tolke end et enkelt tegn. Hvis I stadig forventer, at censor kun skal bruge 1,5 time på at læse en rapport, bør I skærpe kravene til, at rapporten KUN må fylde 25 sider"*

Denne censor kender tilsyneladende ikke begrebet normalsider, hvorfor forventningen til opgavernes omfang ikke stemmer overens med det, de studerende afleverer. Det er problematisk hvis censor lader sin egen misforståelse påvirke bedømmelsen. Når det er sagt, bør institutionerne nok overveje sammenhængen imellem størrelsen på de opgaver, man forventer at censor udfører, og den honorering, der tilbydes. Andre censorer har også påpeget dette misforhold:

- *"Opgaverne var meget lange (50-100 sider) - set i lyset af, at det skriftlige arbejde ikke indgår i bedømmelsen. Man bør tænke på, at honorar og læsetid hænger sammen"*
- *"Alle rapporter var på 50-75 sider. Med en betaling på 1½ time pr. studerende for læsning af opgaver, så er det lige i overkanten. Min erfaring fra egen praksis - og andre eksaminer er, at det sagtens kan lade sig gøre at lave et flot projekt på færre sider"*
- *"Censornormerne for AU-eksaminerne er meget lave, de tilsvare ikke den tid, der bruges på eksamen. I modsætning til fuldtidsuddannelserne, hvor der typisk gives til gennemlæsning af studieordning, eksamensspørgsmål, opstart, frokost mv., gives der ved AU eksamenerne kun for selve rettedelen/eksaminationstiden"*

Det ser ud til at de fleste censorer er blevet fortrolige med Wiseflow, da der kun er en enkelt kommentar til det. En censor påpeger, at det er træls at få en reminder om at udfylde bedømmelsen 3 dage før eksamen. Der er også en enkelt censor, som i forbindelse med en skriftlig eksamen har fået opgaverne bare 3 dage inden eksamen og retteark med løsninger 2-3 dage efter at eksamen var afholdt. På den måde har censor ingen chance for at forholde sig til opgavernes niveau og relevans.

På EAMV har en censor oplevet, at underviseren lige tog kontakt for at sikre sig at censor havde de faglige kompetencer, som eksamen handlede om. Censor udtaler i den forbindelse: *"En lidt anderledes eksamen men utrolig god stemning og engagement fra skole, lærere og elever. Især vejledernes måde at afdække om*

jeg som censor var kompetent. Det var grundigt, for det var en speciel eksamen, både mht emne, men også eksamensform”

Helt overordnet set kan man sige, at censorerne bliver godt klædt på af institutionerne inden eksamen, de føler sig trygge og velinformerede. Kun manglende forventningsafstemning om arbejdets omfang og aflønningen kan stadig skabe utilfredshed hos censorerne.

3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

På alle uddannelser vurderer over 95% af censorerne at eksamen er afviklet i overensstemmelse med mål og krav i studieordning, eksamensreglement mm.

En censor roser en institution for at have beskrevet detaljerede og tydelige mål. Andre kommenterer, at målene er meget brede og svære at finde frem til.

Kommentarer om tydelige og anvendelige målbeskrivelser

- *Målbeskrivelserne for faget er givet i en meget udførlig beskrivelse der er meget præcis og dette sikrer at karaktererne kan gives så de svarer til opfyldelse af målene*
- *Jeg syntes målbeskrivelserne er ganske klare og præcise og karaktergivningen blev foretaget i overensstemmelse med disse.*

Kommentarer om brede målbeskrivelse, som kan være vanskelige at finde:

- *Det er lidt bøvet at man skal sidde og lede efter målbeskrivelserne i både en national og en lokal studieordning.*
- *Beskrivelser i studieordninger er meget brede hvilket gør det ukonkret i forhold til hvad der præcist skal lægges vægt på ved eksamination. For en udefrakommende censor ville det være rart med mere konkrete beskrivelser i studieordningerne, men det kan være vanskeligt, fordi man også vil give institutionerne frihed til at præge undervisningen*

Det kan konkluderes at eksaminerne er afholdt i overensstemmelse med gældende regler og målbeskrivelser. Dog kan skolerne være med til at sikre kvaliteten i censorernes arbejde ved at sikre tydelige og klare målbeskrivelser og let tilgængelighed til dem.

3.5 Ensartet og retfærdig behandling

Som udgangspunkt vurderer alle censorer, at de studerende har fået en ensartet og retfærdig behandling. Det kan også ses på, at der i årets løb ikke har været nogen henvendelser fra censorer til formandskabet vedrørende afvikling af eksaminer.

Der er et langt stykke af vejen ros til eksaminatorerne og deres professionalisme og evne til at skabe en rolig og afslappet stemning i eksamenslokalet:

- *”Den pågældende eksaminator var blevet syg og derfor var der 2 andre, der overtog rollen som eksaminatorer, hvilket de gjorde tilfredsstillende”*
- *”En rolig og afslappet eksamen”*
- *”Eksaminator afholdt eksamen i en venlig, rolig og behagelig atmosfære og havde en fin kontakt til alle de studerende”*

Der er dog stadig forskel på, hvordan de forskellige institutioner og eksaminatorer praktiserer det med at overholde tidsplanen, hvilket censorerne finder uretfærdigt for de studerende.

- *”Eksaminanden var døv. Han havde 2 døvetolke med og eksaminationen tog 1 time i stedet for 1/2 time”*
- *”Det var svært at overholde tidsplanen fordi den studerende også skulle have tid til at gøre klar til eksamen. Måske skulle der ligges 5 min mellem hver eksamen til det”*

- *”Der var stor forskel i udmøntningen af de studerendes præsentationstid imellem eksaminatorerne. Én eksaminator holdt meget fast på et konkret antal minutter, én anden var væsentlig mere afslappet omkring det. Det betød at nogle studerende skyndte sig igennem præsentationen for at nå det på tiden, hvor andre var meget afslappede, fordi de ikke havde et fast minuttal”*

Her kan institutionerne tage hensyn i planlægningen, så der er afsat tid til at løse udfordringer, der kan forudsiges. Der bør ligeledes arbejdes på at skabe enighed imellem eksaminatorer om hvordan tidsplanen søges overholdt.

Flere af censorerne undrer sig over eksaminatorernes praksis omkring overleveringen af resultater:

- *”Beskrivelserne var i orden, men flere eksaminatorer udtrykte/spurgte de studerende om de var skuffede når de ikke fik en højere karakter. Som censor oplevede jeg, at de talte en ellers god karakter ned ved at spørge om de var skuffede, og derved påpegede at f.eks. 10 ikke er en god nok karakter”*
- *”Jeg undrede mig lidt over fremgangsmåden med at underviseren skulle ringe op og give karakteren til den studerende. Det gjorde, at jeg som censor ikke kunne høre, hvad der blev brugt af argumentation for karakteren overfor den studerende. Da jeg tidligere har oplevet at netop tilbagemeldinger kan danne grundlag for inddragelse i klagesager, fandt jeg det lidt afskåret ikke at høre dette”*
- *”Skolen har det princip, at der ikke gives andet end karakteren efter eksamen grundet muligheden for at klage. De studerende får så deres tilbagemelding efter sommerferien”*

I de to første tilfælde mener censorformandskabet, at censorerne har en vigtig pointe. Selvfølgelig bør censor overvære overleveringen af karakteren og selvfølgelig skal eksaminator bakke op om den givne karakter og ikke forholde sig til de studerendes egne forventninger.

Igen i år bliver det kommenteret af en censor, at vedkommende finder det vanskeligt, at der er mange forskellige eksaminatorer involveret i eksamen til de afsluttende eksamensprojekter, fordi det er svært at lægge niveau.

- *”Jeg var censor for 10 studerende, men sammen med 4 forskellige undervisere. Det giver nogle udfordringer, fordi jeg kender alle opgaver, men underviseren kender kun sine egne opgaver, - dermed kan det give udfordringer at nå et ensartet niveau på karaktergivning. Det er et vilkår på afsluttende projekter, men jeg vælger alligevel at nævne det”*

Det kan ikke pointeres nok, at det er vigtigt, at der ved udmåling af karakterer tages udgangspunkt i læringsmålene og ikke i en sammenligning imellem de studerende. Dette bør være et vigtigt budskab i censoruddannelsen, men også eksaminatorer og institutioner kan hjælpe med at huske censorerne på det før, under og efter eksamen.

4. Klager og ankesager (jf. § 28, 4. pkt.)

Der har ikke været nogen ankesager i år, og censorformandskabet er kun bekendt med to klagesager, Én på Laborantuddannelsen og én på PBA i Laboratorie- og fødevareteknologi. Ingen af gangene fik den studerende ikke medhold og de ankede ikke. En enkelt censor og en uddannelseschef omtaler samme sag på AU i Ernæring hvor den studerende blev nægtet adgang til mundtlig eksamen pga plagiat på 23%. Den studerende klagede ikke og er nu i gang med at skrive et nyt projekt.

Anden del

5.1 Censoruddannelse

Der er desværre stadig censorer, der mener, at de ikke har brug for at læse informationen, de får tilsendt fra institutionerne, enten fordi de selv har undervist på uddannelsen eller fordi de har været censor mange gange. Det kan ofte være her problemet ligger, når de så alligevel ikke har forstået eksamensformen eller ikke helt har læst de nyeste læringsmål.

- *Jeg har undervist selv på uddannelsen i flere år og har ikke haft brug for information - udover tidsplan og introduktion til brug af ZOOM. Det fungerede fint.*
- *Jeg har selv undervist i mange år på uddannelsen, så jeg har ikke opsøgt information.*
- *Jeg vidste ikke at de skriftlige opgaver ikke indgik i bedømmelsen. Havde jeg læst studieordningen havde jeg nok fundet ud af det. Jeg gik ud fra, at det var som på den institution, hvor jeg har arbejdet tidligere.*

Det er et problem, der skal arbejdes aktivt med i censorkorpset, når der beskikkes og uddannes nye censorer, for det er ekstremt vigtigt, at selv rutinerede censorer læser studieordning og målbeskrivelser. Det er dog svært for både institutioner og censorformand at få dem i tale, hvis de hverken læser det materiale, der bliver sendt ud eller deltager i censormøder.

Der er fortsat censorer som ønsker at forholde sig til pensum og som klager over at flere forskellige eksaminatorer ved et hold giver uensartet karakterniveau. Det er kommentarer, der desværre antyder, at ikke alle censorer har fået lært at læse og bruge læringsmålene i karaktergivning, men stadig sammenligner de studerende med hinanden. I en survey gennemført af Censorekretariatet (hvor der desværre kun er 19 censorer som svarer), skriver alle, at de bruger læringsmålene i meget høj grad, i høj grad eller i nogen grad som grundlag for bedømmelserne. Dem der svarer på undersøgelsen ved altså godt, at læringsmålene er vigtige. Alligevel skal dette understreges kraftigt i forbindelse med uddannelsen af nye censorer.

5.2 Notetagning under eksamen

På Censorformændenes møde i Styrelsen for Forskning og Uddannelse i 2018 blev det pointeret, at censor og eksaminator skal tage noter under den mundtlige eksamen og at de noter er omfattet af regler om aktindsigt og at de bliver brugt direkte i ankesager, der ender hos styrelsens jurister. Det betyder, at noterne skal være let læselige og deres argumentation skal tage udgangspunkt i læringsmålene. Det er altså ikke nok, at censor og eksaminator kan bruge noterne til at huske eksaminationen i forbindelse med en evt klagesag. Den melding har censorformandskabet arbejdet med at få spredt ud til censorerne i 2019/20, og nogle skoler har strammet op omkring deres krav til notetagning og opbevaring af noter.

Det har affødt en del kommentarer fra censorer, der finder det vanskeligt at tage så gode noter undervejs, at de kan bruges af andre end dem selv. De oplever, at det ødelægger deres nærvær til eksamen.

- *"At skrive noter på Wiseflow anser jeg for utrygt. Mine personlige notater under læsning er ikke for andre ende mig selv. Under eksaminationen vil det være uhøfligt, besværligt og ikke formålstjenligt at notere i Wiseflow. Øjenkontakt med eksaminanden vil forsvinde. Det giver ingen mening"*
- *"Noterne laves efterfølgende ud fra stikord da det ellers er vanskeligt at følge eksaminationen"*
- *"Jeg skriver altid udførlige noter om spørgsmål og svar og beholder dem"*
- *"Da der var 2 - 3 eksaminander ad gangen, var der en del at notere (og samtidig lytte), hvorfor notater blev lidt stenografiske og hurtigt skrevet (og dermed mindre læsbare)"*
- *"Det er ikke muligt i fuldt omfang at notere under eksaminationen og samtidig være garant for at eksamen afholdes fuldt retfærdigt"*

- *”Jeg har taget noter for hver eksaminand og er i stand til behandle en evt. klage fra hver enkelt studerende”*
- *”jeg har taget noter således at jeg i givet fald kan svare på eksaminationens forløb og karakterfastsættelse”*

Censorernes kommentarer bekræfter det, som censorformændene havde frygtet. Det er vanskeligt for censorerne at være til stede ved eksamen og samtidig tage noter, der kan bruges af andre end dem selv som grundlag for juridiske afgørelser.

Denne eneste løsning på problemet må være, at der afsættes tid til at censor og eksaminator umiddelbart efter hver enkelt studerendes eksamen kan renskrive deres noter.

Bilag

Bilag 1: Faktaark

- Faktaark Laborant
- Faktaark Procesteknolog
- Faktaark Miljøteknolog
- Faktaark
- PBA Fødevareteknologi og Applikation
- PBA Laboratorie- og Fødevareteknologi
- AU Proces- Laboratorie- og fødevareteknologi
- AU Gastronomi
- AUHygiejne og rengøringsteknik
- AU Ernæring
- AU Miljøteknologi
- AU

Bilag 2: Eksamensafholdelse i forbindelse med COVID-19 nedlukningen

Bilag 1: Faktaark

Laborant			2020
Censorformandskabet på Procesteknolog			Gunhild Brynning
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	41	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	34	
1.3	Antal aftagercensorer	44	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	31	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	75	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	104	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censur-opgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	1101	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	1	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Procesteknolog		2020	
Censorformandskabet på Procesteknolog		Gunhild Brynning	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	26	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	21	
1.3	Antal aftagercensorer	28	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	19	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	47	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	27	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censoropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	224	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Miljøteknolog		2020	
Censorformandskabet på Procesteknolog		Gunhild Brynning	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	14	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	8	
1.3	Antal aftagercensorer	13	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	9	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	22	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	15	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censoropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
	De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	151	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

PBA i Fødevareteknologi og Applikation		2020	
Censorformandskabet på Procesteknolog		Gunhild Brynning	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	4	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	4	
1.3	Antal aftagercensorer	5	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	3	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	8	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	2	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censoropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	36	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

PBA i laboratorie- og fødevareteknologi		2020	
Censorformandskabet på Procesteknolog		Gunhild Brynning	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	19	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	15	
1.3	Antal aftagercensorer	18	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	16	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	34	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	18	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censur-opgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	5,6% = 1 censor finder ikke at niveauet er tilfredsstillende
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	5,6% = 1 censor fik ikke Nødvendige informationer før eksamen
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	99	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	1	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

AU Prces- laboratorie- og fødevareteknologi		2020	
Censorformandskabet på Procesteknolog		Gunhild Brynning	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	16	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	11	
1.3	Antal aftagercensorer	18	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	9	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	27	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	6	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censoropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	45	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

AU Gastronomi		2020	
Censorformandskabet på Procesteknolog		Gunhild Brynning	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	5	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	7	
1.3	Antal aftagercensorer	8	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	4	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	12	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	0	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censoropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	Ingen eksterne eksaminer afholdt
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	Ingen eksterne eksaminer afholdt
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0		Ingen eksterne eksaminer afholdt
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0		Ingen eksterne eksaminer afholdt
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0		Ingen eksterne eksaminer afholdt
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0		Ingen eksterne eksaminer afholdt
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0		Ingen eksterne eksaminer afholdt
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	0	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)		Ingen eksterne eksaminer afholdt
4.3	Antal ankesager i alt		Ingen eksterne eksaminer afholdt
4.4	Antal ankesager med medhold		Ingen eksterne eksaminer afholdt

AU Hygiejne og rengøringsteknik		2020	
Censorformandskabet på Procesteknolog		Gunhild Brynning	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	6	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	12	
1.3	Antal aftagercensorer	10	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	8	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	18	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	2	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censur-opgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	9	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

AU Ernæring			2020
Censorformandskabet på Procesteknolog			Gunhild Brynning
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	6	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	11	
1.3	Antal aftagercensorer	11	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	6	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	17	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	6	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censoropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	Der mangler svar på to censorrapporter = 33%
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	Der mangler svar på to censorrapporter = 33%
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	Der mangler svar på to censorrapporter = 33%
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	Der mangler svar på to censorrapporter = 33%
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	Der mangler svar på to censorrapporter = 33%
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	18	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

AU miljøteknologi		2020	
Censorformandskabet på Procesteknolog		Gunhild Brynning	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	15	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	5	
1.3	Antal aftagercensorer	12	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	8	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	20	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	2	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censur-opgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	7	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Kvalitets- og måleteknik		2020	
Censorformandskabet på Procesteknolog		Gunhild Brynning	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	16	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	2	
1.3	Antal aftagercensorer	10	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	8	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	18	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	0	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censoropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	Ingen eksterne eksaminer afholdt
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	Ingen eksterne eksaminer afholdt
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	Ingen eksterne eksaminer afholdt
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0		Ingen eksterne eksaminer afholdt
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0		Ingen eksterne eksaminer afholdt
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0		Ingen eksterne eksaminer afholdt
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0		Ingen eksterne eksaminer afholdt
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0		Ingen eksterne eksaminer afholdt
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	0	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)		Ingen eksterne eksaminer afholdt
4.3	Antal ankesager i alt		Ingen eksterne eksaminer afholdt
4.4	Antal ankesager med medhold		Ingen eksterne eksaminer afholdt

Bilag 2: Eksamensafholdelse i forbindelse med COVID-19 nedlukningen

Antal eksaminer gennemført som nedenstående (i perioden 11/3 - 1/7 2020)					
	Som planlagt	Udsat, men afsluttet indenfor forårssemesteret	Udsat til senere på studiet	Afholdt online (ekstraordinært)	Modulet/faget er aflyst
Erhvervsakademi MidtVest					
Laborant		1			
Procesteknolog	2			2	
AU proces-, laboratorie og fødevareteknologi			2	1	
AU Ernæring				1	
Zealand					
Laborant	2			3	2
Procesteknolog	1			4	2
AU Proces-, laboratorie og fødevareteknologi	1		4		
AU Ernæring	1		2		
AU Hygiejne og rengøringsteknik	1		2		
UCL					
Procesteknolog, Vejle	4				
Laborant virksomhedsprojekt	1			1	
Laborant 2. semesterprøven				1	
Pba - Fødevareteknologi, Bachelorprojekt		1			
Cph Business					
Laborant	3		1	3	
Miljøteknologi	1	1	2	2	
AU i miljøteknologi		1			1
Erhvervsakademi Aarhus					
Laborant	2	2		2	
Miljøteknolog	1	1		1	
PBA i fødevarteknologi og applikation	3			3	
PBP i fødevare- og laboratorieteknologi	1			1	
UC Syd					
Laborant	2	1			
	24	8	13	25	5
	0,32	0,11	0,17	0,33	0,07