

Beretning fra censorformandskabet for Bygningskonstruktør-, Byggetekniker-, Kort- og Landmålingstekniker- og Byggekoordinatoruddannelserne og AU i Byggekoordination og Byggeteknologi - 2019-2020

De vigtigste konklusioner vedrørende:

- Uddannelsernes niveau

Bygningskonstruktøruddannelsen: Generelt ligger niveauet fint og en anelse højere end sidst år, og den gennemsnitlige karakter målt på bachelorprojekt ligger på 7,32 hvilket er tilfredsstillende idet mere end 70 % af karaktererne ligger på 7 eller der over hvilket opfylder kravene i forhold til normalfordelingskurven, hvor grænsen er 66 %. Og glædeligt er at der er et pænt fald i karakteren under 02, godt nok kun et fald på 1,5 %, men det er klart en positiv udvikling. Karakterudviklingen er et punkt som følges nøje af censorformandskabet idet det er en indikator på om uddannelsen er i god gænge.

Byggeteknikeruddannelsen: Generelt ligger niveauet desværre stadig lavt målt i forhold til bygningskonstruktøruddannelsen om end det er lidt højere end sidste år, og det sammenholdt med at der har været et frafald til eksamen på 21 % hvilket kunne antyde at niveauet kunne have været lavere idet det kan formodes at de svageste har valgt ikke at gå til den afsluttende eksamen, Det samlede karaktergennemsnit er 5,85, hvilket er en svag stigning i forhold til sidste år, hvor gennemsnittet var 5,33, i år ligger 46,1 % der på karakteren 7 eller derover og 11,5 % ligger under 02. Såvel det nuværende niveau og den manglende udviklingen i karaktergennemsnit bør give anledning til bekymring.

Karakterudviklingen samt uddannelsens faglige niveau er et punkt som stadig bliver fulgt nøje af censorformandskabet.

Kort- og landmålingsteknikeruddannelsen: Det samlede karaktergennemsnit er 7,24, hvilket er som sidste år hvor gennemsnittet var 7,29. Der er pæn stigning på 5 % i procentfordelingen af studerende der har fået karakteren 7 eller der over. Stigningen i år betyder at uddannelsen i år stort set svare til normalfordelingskurvens grænse på 66 %. Antallet af studerende er i samme periode steget, hvilket er positivt. Karakterudviklingen er et punkt som følges nøje af censorformandskabet.

Byggekoordinatoruddannelsen: Det samlede karaktergennemsnit er 7,29, hvilket er godt 1 lavere end sidste år hvor gennemsnittet var 8,28. Karaktergennemsnittet må betragtes som i orden selv om faldet bør iagttages idet der også skal bemærkes at sidste år fik 78,5% af de studerende en karakteren på 7 eller der over hvorimod det i år er faldet til 65,2%. Gennemsnitskarakteren opfylder kravene i forhold til normalfordelingskurven, hvor grænsen er 66 %, og karakterudviklingen er et punkt som følges nøje af censorformandskabet.

AU – Teknik, produktion, service m.v.. Det samlede karaktergennemsnit for alle AU uddannelserne er med en gennemsnitskarakter på 8,19 hvilket er et mindre fald fra 8,30 sidste periode. Der er dog helt naturligt spredning på enkelte uddannelser.

I Byggekoordination er med en gennemsnitskarakter på 8,65 i denne periode imod 6,57 i sidste periode en rigtig pæn stigning, tilsvarende karakter for byggeteknologi 9,0 imod 8,5 hvilket også er positivt – der er dog en faldende tilslutning til uddannelsesområdet idet der i perioden kun har været 52 studerende imod 106 i sidste periode hvilket bør være et opmærksomhed punkt for institutionerne således at studiemiljøet kan opretholdes, hvilket på sigt kan svække uddannelsen. Endelig skal det bemærkes af enkelte af de i forrige periode igangsatte AU uddannelser har ikke har været gennemført eksamener i denne periode – *Arbejds miljøledelse på byggepladsen og byggeteknik på mindre pladser* – om det skyldes at der ikke har været tilmeldt eller om disse ifald ikke er gået op er Censorformandskabet ubekendt.

Begge de gennemførte uddannelsernes udvikling vil følges nøje af censorformandskabet, men det må siges at der er en stigende tendens til bedre karakterer, så det generelle billede er at de studerende opnår pæne resultater og at der leves op til studieordningernes mål for udbytte og læring. Karakterudviklingen følges og drøftes fortsat med de udbydende institutioner.

- Afvikling af prøver og eksaminer

Der skal ikke herske tvivl om at Corona pandemien også har sat sine spor på afviklingen af specielt eksamenerne hen over sommeren, og mangt og meget har været ganske anderledes end "normalt". Det generelle billede i de tilbagemeldinger der er kommet fra censorkorpset, er dog at det for det meste har fungeret fint uden for mange negative oplevelser. Dette er dog kun det som den enkelte censor har tilkendegivet, noget andet er hvordan de studerende har oplevet eksamenen – også her ser det ud til at have fungeret, idet der i skrivende stund ikke har været forelagt en eneste klage fra de studerende.

Det skal dog også bemærkes at mange censorer giver udtryk for at afviklingen af eksamenerne har fungeret fint trods de nødvendige Corona tiltag.

Der opleves dog til stadighed uhensigtsmæssige og kritisable forhold omkring anvendelsen af computere og digitale fremlæggelser ved eksamen, dette både ved fysisk konfrontation som den virtuelle. Det opleves stadigt at der ikke er computere til rådighed for censorer, manglende software og dårlig eller manglende netværksforbindelse, og ikke uvæsentligt så har for ringe video og audio forbindelse givet nogen problemer – om det er lokaliseret på uddannelsesstedet eller hos den enkelte eksaminand er formandskabet ikke viden om, men det er jo selvklart at disse forringede forhold kan have en negativ indvirken på afviklingen af eksamenen, og stresse alle de involverede parter.

Eksamenerne har som nævnt været afholdt både ved fysisk og helt virtuelt fremmøde eller hvor eksaminator og censor har været samlet på institutionen og den studerende har siddet hjemme, og det kan derfor helt naturligt give forskellige tilgange til forståelsen for de enkelte studerende og deres projekter når ikke alle er samlet samme sted. Og det er derfor helt afgørende den virtuelle afholdelse af eksamenen at sikre de tidligere omtalte video- og audioforbindelser er oppe og køre korrekt. Det bør være muligt at forbindelserne mellem parterne er testet inden igangsættelse af eksamenen. Gentagende har enkelte censorer nævnt at også de må anvende deres egne/virksomhedens computere og dette kan give visse udfordringer når man skal anvende USB-stik fra de studerende. Dette indebærer en sikkerhedsrisiko. Disse problemstillinger har været kendt igennem de seneste år og bør være mulige at løse.

Det skal også bemærkes at en del censorer udtrykker at der bør afsættes mere tid til eksamensafvikling.

Det er svært at gennemføre en kvalificeret eksamen på den afsatte tid og dette kan medføre at der ikke kan ske en seriøs bedømmelse af den studerendes arbejde, eksempler på en fremlæggelse af den studerende på blot 15min. er alt for kort. Og det er for kort når censor så samtidig skal finde dokumenter på nettet eller på de udleverede usb stik til at understøtte eller forsikre censor om at den studerende har greb om projektet. Samtidig giver det den studerende det indtryk at censor ikke følger med, hvilket jo kan frustrere den studerende og opfattes som at censor er fraværende.

Det opleves også mere og mere at der er studerende der udebliver fra eksamen. Det er særligt et problem ved reksamener hvor der eks. på at der er tilmeldt 8 studerende, men der dukkede kun 3 op. Dette giver et u hensigtsmæssig forløb i eksamensafviklingen og der opstår meget spildtid og censor og eksaminatorer føler sig lidt til grin. Der bør være så megen justits med fremmødet at der ikke opstår dette spild af ressourcer.

En gentagende klage for en del censorer gå på at links i projekterne ikke er aktive eller at de er ikke eksisterende, så censor ikke kan finde ønskelige dokumenter. Er er ligeledes blevet klaget over at links ligge på uddannelsesinstitutionens server hvortil censor ikke har adgang og dermed ude af stand til at se de nødvendige dokumenter.

Enkelte censorer har set det problem at de projekter som de studerende har fået godkendt af skolen og som ofte er projektforslag fra de studerendes praktiksted, ofte virker så gennemarbejdet at det kan være svært for censor at få hold på hvad den studerende selv har formuleret. Det er klart at nå alle dokumenter forligger digitalt er det umuligt for censor at se om den studerende rent faktisk selv har lave de tegninger og andre dokumenter som danner grundlag for deres projekt.

Det ser ud til at der er en stigende tendens til at antallet af eksaminatorer tilknytte den enkelt eksamen er blevet begrænset, så ikke alle fagligheder er repræsenteret og dermed er der spørgsmål som ikke bliver stillet fordi det pågældende fagområde ikke er tilstede. Det betyder at censor til tider får en mere udfarende rolle som den der så må stille spørgsmålene, hvilket ikke er hensigten med censors rolle og for eksamensafviklingen.

Der er oplevet en tendens hos en del studerende, at de går mere op i præsentationen af deres projekt end det bagved liggende projekt, altså det opleves som at det er PowerPoint præsentationen der er målet, og det er måske også derfor at en del censorer føler at det fag faglige niveau er faldende eller i bedste fald ikke udviklet – det er et punkt som censorformandskabet fremadrettet vil forfølge.

En censor mener valg af erhvervs bachelor projekt/special gør det svært at vurdere om det generelle faglige niveau er opfyldt for det der betegner som konstruktørens kernekompetencer. Herunder projektering, økonomi og styring af en byggesag og ikke mindst forhold omkring Arbejds miljø og energiforhold.

- Censorformandskabets anbefalinger

På flere af uddannelserne ser vi at der er en stadig nedgang i karaktergennemsnittet. Det anbefales at der er et øget fokus på årsagerne til dette. Flere censorer har udtrykt bekymring for det faglige niveau, og for de studerendes flyttede fokus fra det byggetekniske/bygge faglige til brugen af Rewit, PowerPoint og andre digitale værktøjer samt beherskelse af disse. Andre årsager som uddannelsens studieordning og læringsmål, undervisningsformer og afvikling af eksamen kan have indflydelse på karakterniveauet.

Derfor bør uddannelsesstederne være opmærksomme på hvilken indflydelse disse årsager kan have på det faglige niveau og i sidste ende det karakterniveau der fremkommer – hvilket jo er et opmærksomhedspunkt ved institutionsakkrediteringen og det omgivende erhvervsliv. Og det anbefales at alle nødvendige fagdiscipliner er repræsenteret ved eksamenen for at sikre at de studerende faktisk har iagttaget alle aspekter af deres projekt og samtidig sikre en ensartet bedømmelse.

Problemstillingerne omkring anvendelse af IT i eksamensafviklingen, kalder på et praktisk fokus på eksamensafviklingen. Uddannelsesstederne bør stadig være opmærksomme på hvilke krav der er til computere og installeret software. Det bør overvejes om uddannelsesstederne skal stille computer med nødvendigt installeret software, og ikke mindst den nødvendige adgang til de bagved liggende data til rådighed for censor.

Tid til eksamensafvikling er en problemstilling, som bør drøftes på tværs af uddannelsesstederne. En ensartet eksamensafvikling vil i forhold til censorerne være hensigtsmæssig. Ligesom muligheden for at censorerne evt. kan få adgang til projektmateriale inden eksamen og dermed have mulighed for forberedelse. Dette er selvfølgelig et økonomisk dilemma, men bør overvejes for at hæve kvaliteten af bedømmelsen yderligere. Det er vigtigt at det gøres på tværs af uddannelsesstederne idet der i princippet ikke bør være forskel på hvor i landet den studerende kommer fra.

1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 25 og § 31, stk. 2, 3. pkt.) herunder:

Bygningskonstruktøruddannelsen: Alumnen er på niveau med sidste år - 235 censorer. Der er stadig en flot overvægt af aftagercensorer idet de udgør nu 92 % af alle censorer, hvilket er en mindre stigning fra sidste år. Der er desværre stadig kun 31 kvindelige censorer svarende til 13 %, hvilket er en kraftig skævvridning i forhold til branchen og i forhold til dem der er uddannet på området, Derfor er det ønskeligt at der fortsat er fokus på få flere kvindelige censorer, så der bliver mere overensstemmelse med den almindelige kønsfordeling. Formandskabet forsøger når lejligheden byder sig at opfordre kvinder til at søge som censor. For så vidt angår Bygningskonstruktøruddannelsen generelt skal Censorformandskabet opfordre uddannelsesinstitutionerne til at indstille kandidater til Censorformandskabet, så vi til stadighed har den nødvendige alumne og fagdiversitet.

Kort- og landmålingsteknikeruddannelsen: Desværre er det den samme tendens der ses på Kort og Landmålingsteknikeruddannelsen og det nærmer sig fortsat et kritisk punkt idet der stadig kun er 11 censorer til at dække de to uddannelsessteder, og heraf er der kun 2 kvinder hvilket svare til ca. 20 %. Derfor opfordres uddannelsesinstitutionerne, de faglige organisationer og branchen til at indstille flere kandidater som censor, idet der har været 126 studerende til den afsluttende eksamen og det er fordelt på 2 uddannelsesinstitutioner.

Byggeteknikeruddannelsen: Her er der 33 censorer i matrikellen. Der er stadig en flot overvægt af aftagercensorer idet de udgør nu 91 % af alle censorer der er desværre kun 5 kvindelige censorer som udgør 15 % af alumnen, hvilket også her er en skævvridning i forhold til branchen, Derfor er det ønskeligt at der fortsat er fokus på få flere kvindelige censorer. Det skal dog også bemærkes af der kun har været 22 studerende til den afsluttende eksamen.

Byggekoordinatoruddannelsen: Denne uddannelse er stadig relativ ny under dette censorformandskab.

Der er stadig 15 censorer til i år med 53 studerende, et antal som fortsat anses for at være lidt i underkanten hvis uddannelsen skal en fornuftig dækning med censorer. Samtlige censorer er aftagercensorer hvilket er meget tilfredsstillende, desværre er der kun 3 kvinder i alumnen altså 20 %. Så også her opfordres uddannelsesinstitutionerne, de faglige organisationer og branchen til også her at indstille flere kandidater som censor.

AU-uddannelser (AU i byggeteknologi og AU i Byggekoordination): Da dette område ligeledes er relativt nyt, har tallene på censorer skulle findes specifikt i den store pulje af censorer på AU. Der er samlet 95 censorer til at dække de begge AU - uddannelser – *Byggeteknologi og Byggekoordination* og alle er fra de uddannelsesinstitutioner der udbyder uddannelserne. Af det samlede antal censorer er billedet også her at kvinderne kun udgør 16 %

Antallet af censorer i forhold et antal på 26 studerende betragtes mere end fuldt udbygget, dog med en underrepræsentation af kvinder som på de øvrige uddannelser under dette formandskab.

2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 30), herunder:

Den primære kontakt til de enkelte uddannelsesinstitutioner sker fortsat gennem Uddannelsesnetværket og ved Censorformandskabets møder med de enkelte uddannelsessteder i forskellige sammenhænge, det har helt naturlig ligget noget underdrejet her under Corona pandemien. Ofte sker kontakten via Censorsekretariatet som enten en generel kontakt eller på opfordring af formandskabet. Anbefaling: Censorformandskabet vil dog opfordre til at der mindst én gang årligt holdes et møde med de enkelte uddannelsessteder, og gerne som et fællesmøde hvor der kan anlægges en fælles strategi og drøfte evt. uhensigtsmæssigheder som er beskrevet i denne rapport og i særlig grad med fokus på de kommende eksaminer. I nødvendigt omfang kan det også ske ved en direkte kontakt mellem formandskabet og den enkelte uddannelsesinstitution. Censorformandskabet har ikke i den forgangne periode haft møde med censorer fra AU-uddannelserne og det samme gælder Byggekoordinatorerne, det forsøges at få dem indarbejdet i mødeplanen for næste år.

2.1 Samarbejde mellem uddannelsesinstitutionerne og Censorformandskabet

Ved vores besøg på de enkle uddannelsesinstitutioner har vi forelagt det forhold som blev påpeget ved sidste års beretning, og her specifikt hvad vi havde af indberetninger på den pågældende inst. Det ser ud til at der i et vist omfang er fulgt op på de forhold vi opremsede. Vi må dog konstatere at ikke alle forhold er bragt helt i orden, men det vil vi så tage op på vores næste møde.

Vi har ligeledes berørt enkelte forhold som en del censorer har påpeget, nemlig at det ser ud til at der er et faldende niveau når vi ser på teknikområdet, det ser ud til at der er en faldende fokus på dette vigtige område, en del af forklaringen er den stadige stigende stoftrængsel hvilket gør at de studerende i et vist omfang fravælger området – siger enkelte uddannelsesinstitutionerne, men vil dog holde øje med udviklingen og i nødvendigt omfang tage det op i skoleudvalget.

3. Grundlaget for eksamen (jf. §33)

3.1 Fagligt niveau

Eksempler på noget der har været tilfredsstillende

Under korona - krisen har de studerende arbejdet meget alene og det var tydeligt at de stud. der havde valgt at arbejde i grupper, klarede sig bedst. Generelt syntes jeg i øvrigt at niveauet var højt.

Der er trods bekymring for nogle studerende og udtrykt stor tilfredshed med andre studerendes høje faglige niveau. De studerendes høje faglige niveau i forhold til anvendelsen af digitale hjælpemidler – dog må dette ikke overskygge den byggetekniske viden.

Eksempler på noget, der har været utilfredsstillende

Studerende under Corona har siddet alene, generelt klarede sig dårligere.

Der er stadig censorer der beklager at bygningsfysik (fx energiforbrug, indeklima, fugtforhold, dagslys og lydforhold) ikke prioriteres højt nok idet det er væsentlige områder som konstruktørerne skal beherske og ikke mindst i forhold til at det er udfordrende ved de store energirenoveringer der står foran byggeriet.

Generelt mener jeg at niveauet er dalende generelt over hele landet. Årsagen er helt klart besparelser. Det er meget begrænset hvad de stud. f.eks. har af direkte kontakt til underviserne, gennem deres studieforløb i 7 semester.

Det er spørgsmålet om arbejdsmarkedet opdager det dalende niveau, da besparelserne er sket gradvist og derfor bliver accepteret som det niveau, en bygningskonstruktør nu har.

Det skal understreges, at jeg ikke på nogen måde sætter spørgsmålstegn ved undervisernes faglige niveau. Det dalende niveau skyldes udelukkende de kraftige besparelser i de seneste år.

Det bliver også påpeget at enkelt studerende tilsyneladende betragter brugen af de digitale værktøjer som det vigtigste og ikke selve indholdet i projektet – og ikke det at værktøjer kun er har en understøttende funktion.

Censorformandskabets samlede vurdering af det faglige niveau på uddannelsen

Helt generelt ser niveauet på de enkle uddannelser ud til at være på niveau eller let faldende, og de tilbagemeldinger vi får, viser dog at der er en rimelig tilfredshed med kvaliteten af uddannelserne. Vi skal dog være mere opmærksom på de forhold som virker imod kvaliteten. Det er vigtigt at uddannelserne til stadighed er i for front med udviklingen i byggeriet, og tilpasser indholdet således at uddannelserne forsat er relevant for alle byggeriet parter og give den studerende den bedste mulighed for at kunne bidrage til innovation, kvalitet og produktivitet som der er et stigende behov for.

3.2 Prøveformerne

Et eksempel/eksempler på noget, der har været tilfredsstillende

Igen i år er der mange positive tilbagemeldinger på engagerende undervisere/eksaminatorer, hvilket giver censorerne et godt grundlag for deres arbejde og bidrager til at eksamener afvikles hensigtsmæssigt på trods af restriktioner og ændrede eksamensafholdelse som Corona har affødt

Et eksempel/eksempler på noget, der har været utilfredsstillende

At brugen af for ”gennemarbejdede” projektforslag som en del studerende får overdraget fra deres praktiksted, giver gør det svært for censor at se hvad den studerende selv har produceret

Et eksempel/eksempler på noget, der har været inspirerende

De studerende har i høj grad taget ansvar i forbindelse med Corona pandemien, de har udvist stor fleksibilitet i deres tilgang til undervisningen og ikke mindst deres omstilling fra tilstedeværelses undervisning til hjemmearbejde og digital understøttet undervisning.

Og det sammen med en stab af undervisere der ligeledes har formået at sikre en god undervisning.

Det er i sig selv en god læring i forhold til det studerendes komme arbejde, nemlig det at kunne omstille sig hurtigt og effektivt.

Censorformandskabets samlede vurdering af, om prøverne er relevante og dækker fagets/emnets væsentligste læringsmål

De generelle tilbagemeldinger der er kommet fra censorerne, peger helt entydigt på at den eksamensform der benyttes – altså at hovedparten er uddannelserne er baseret på et samlet tværfagligt projekt, og som i høj grad dækker alle faget facetter. Det overordnede billede af alle tilbagemeldingerne, er at de væsentlige læringsmål er opfyldt.

3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 25 stk. 2)

Enkelte censorer har klaget over at der har været lidt forvirring om afholdelsen af eksamen idet der var tvetydige signaler om hvorvidt den skulle afholde som tilstedeværelse eller digital – forvirringen var formentlig begrundet i at censor og eksaminator var samlet og den studerende sad hjemme.

Der har være enkelt forsinkelser/udskydelser på grund af de før omtalte it-forhold

Censorformandskabets samlede vurdering overordnet at censorerne har fået de nødvendige informationer fra uddannelsesinstitutionerne inden prøverne og de enkelte afvigelser er af mere sporadisk tilsnit og ikke det generelle billede.

Og under de herskende forhold må det siges at censorkorps og uddannelsesinstitutionerne har ydet en rigtig fin indsats og udvist et stort hensyn til de studerende.

Så samlet set er ingen anledning til at antage at der generelt er manglende informationer forud for prøverne

3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Censorformandskabets samlede vurdering af om eksamen har været afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, der er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger.

Der foreligger ikke information om uregelmæssigheder ved afholdelsen af eksamenerne for så vidt angår mål og krav som der er fastsat i bekendtgørelserne og de gældende studieordninger, og i hvert fald ikke afvigelser som har afsted kommet klager eller bemærkninger.

3.5 Ensartet og retfærdig behandling

Censorformandskabets samlede vurdering af om de studerende har fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling.

Så vidt som at der ikke er indkommet klager eller andre henvendelser til censorformandskabet om at der har fundet uretfærdigheder eller uretmæssige behandlinger sted, er det censorformandskabets vurdering at de uhildede bedømmelser finder sted i henhold til gældende regler. Censorerne er generelt meget påpasselige med at holde den nødvendige distance til eksaminator og de studerende, således at det kun er det faktuelle der spiller ind i deres bedømmelse.

4.0 Klager og ankesager (jf. § 26, 4. pkt.)

Der har ikke forelagt klagesager i den sidste periode.

.

Bygningskonstruktør		2019/2020	
Censorformandskabet på Bygningskonstruktør		Gert Johansen og Kirsten Nielsen	
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	204	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	31	
1.3	Antal aftagercensorer	216	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	19	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	235	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	232	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	3486	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Byggetekniker			2019/2020
Censorformandskabet på Byggetekniker			Gert Johansen og Kirsten Nielsen
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	28	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	5	
1.3	Antal aftagercensorer	30	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	3	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	33	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	15	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	42	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Kort og Landmålingstekniker			2019/2020
Censorformandskabet på Kort og Landmålingstekniker			Gert Johansen og Kirsten Nielsen
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	9	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	2	
1.3	Antal aftagercensorer	10	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	1	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	11	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	4	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	86	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Byggekoordinator			2019/2020
Censorformandskabet på Byggekoordinator			Gert Johansen og Kirsten Nielsen
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	12	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	3	
1.3	Antal aftagere	15	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	0	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	15	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	16	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	116	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

AU - Teknik, produktion, service m.v.			2019/2020
Censorformandskabet på AU - Teknik, produktion, service m.v.			Gert Johansen og Kirsten Nielsen
1	Censorkorpsets sammensætning - §22	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset		
1.2	Antal kvinder i censorkorpset		
1.3	Antal aftagere		
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen		
1.5	Antal censorer i alt (fra udbydere institutioner + aftagere)	49	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	4	
	Gentagen og gensidig censur - § 28, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, medmindre særlige forhold gør sig gældende, at de samme bedømmere ikke sammen medvirker ved censur inden for en periode på 2 år ud over én eksamenstermin, ét semester eller ét halvår? (Ingen gensidig eller gentagen censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §28, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.1	Er der indenfor de sidste to år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor de sidste to år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
		Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 30	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§24, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 25, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvielse i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	44	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	