



Beretning fra censorformandskabet for It- og softwareudvikling 2019-20

Dette er en fælles beretning for uddannelserne:

- PBA Systemudvikling,
- PBA Webudvikling,
- PBA Økonomi og Informationsteknologi,
- PBA It-sikkerhed,
- Datamatiker,
- It-teknolog og
- AU (Teknik, produktion, service, mv).

Årsberetningen er udarbejdet af Censorformandskabet for It- og Softwareudvikling

Ole Middelhede, Censorformand, Managing Partner i Assessit

Ole Eriksen, Censornæstformand, Lektor på Erhvervsakademiet Sydvest

Indholdsfortegnelse

Beretning fra censorformandskabet for It- og softwareudvikling 2019-20	1
Årsberetning fra censorformandskabet for It- og softwareudvikling, 2019-20	2
Resume	2
1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 2325 og § 2931 , stk. 2, 3. pkt.) herunder ny forberedelse til ny beskikkelsesrunde:.....	2
2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 2830).....	3
3. Grundlaget for eksamen (jf. § 3133)	5
3.1 Fagligt niveau.....	5
3.2 Prøveformerne	5
3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 2534 stk. 2)	6
3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger	7
3.5 Ensartet og retfærdig behandling	7
4. Klager og ankesager (jf. § 2628 , 4. pkt.)	8
Bilag et fakta-ark pr. uddannelse	8



Årsberetning fra censorformandskabet for It- og softwareudvikling, 2019-20

Resume

De vigtigste konklusioner og emner i årsberetningen er:

1. Meget få afvigelser i kvalitet i forbindelse med eksamener. Kvalitetsniveauet ligger generelt og stabilt højt på gennemsnitligt ca. 99%.
2. Økonomibegrundede eksperimenter med eksamensformer kan være problematiske
3. Forskellige honoreringprincipper og normer er ikke uden problemer
4. Censorer har problemer med at overskue lokale studieordninger
5. Censoruddannelsen har været en succes
6. Corona-tiltag på eksamener har generelt virket fint
7. Afbeskikkelse i proces
8. Indledende forberedelse til ny beskikkelsesrunde i 2021 kræver medvirken fra uddannelserne

1. Censorkorpset sammensætning (jf. § 2325 og § 2931, stk. 2, 3. pkt.) herunder ny forberedelse til ny beskikkelsesrunde:

Censorkorpset er stort set uændret i forhold til de seneste år.

Bortset fra enkelte fag, hvor der kan være mangel på censorer med et særligt fagligt kendskab, optages og beskikkes ikke flere censorer i indeværende periode. Denne nye praksis blev indført for at kunne leve op til Ministeriets pludselige krav om en bogstavelig 30% udskiftning mellem beskikkelsesperioder. Derfor er der generelt lukket for optagelse af nye censorer mellem beskikkelsesrunder.

Ny beskikkelsesrunde i anmarch kræver institutionernes medvirken

Til gengæld får vi i foråret 2021 et større work-load, når vi skal have gennemført en ny beskikkelsesrunde for perioden 2021-2534. Allerede nu må vi forberede uddannelserne på, at I får en opgave med at rekruttere emner blandt både interne og eksterne interessenter. Alternativt vil vi ikke kunne rekruttere censorer i det antal, vi skal bruge på så kort tid. Nærmere herom vil tilflyde uddannelsesledere og chefer i løbet af vinteren.

Der er pt. en ca. 50/50 fordeling mellem aftager- og uddannelsescensorer. Vi hører fra nogle af uddannelserne, at man gerne ser, at flere undervisere påtager sig censoropgaver. Vi forventer, at institutionerne selv får indgået de fornødne interne aftaler inden ansøgningsrunden.



2. Årets arbejde i Censorformandskabet (jf. § 2830)

Vi har i løbet af året arbejdet med en række aktiviteter:

1. Møde med Datamatiker-netværket

Vi har holdt møde med Datamatiker-netværket i Odense primært for at drøfte udfordringer med nye eksamensformer. Se nedenfor.

2. Møde med Webudvikling-netværket

Vi har tilsvarende holdt møde med Webudviklingsnetværket af mere orienterende karakter – og har været involveret i deres revidering af studieordning.

3. Censormøder

Vi har deltaget på censormøder i Øst og Vest og drøftet censorgerningen med en håndfuld deltagere hvert sted. Vi må påpege endnu engang, at vi bruger tiden uhensigtsmæssig med disse pådannede møder. Det skønnes uhensigtsmæssigt, at vi bruger 20% af vores samlede normerede tid på mindre end 1% af censormatriklen. De få deltagere er typisk meget erfarne censorer og udbyttet står trods den gode stemning ikke mål med indsatsen. Vi bør fremadrettet bruge krudtet på at få de mange i tale gennem en moderniseret afholdelsesform.

4. Kvalitetsvurdering

Vi foretager kvalitetsvurdering af både institutionernes og censorernes rolle ud fra de indkomne beretninger. Vi ser på de aggregerede niveauer for de forskellige KPI'ere og på indberetning af kritiske forhold.

5. Censoruddannelse

Den længe ventede censoruddannelse blev i året tilbudt censorerne. I formandskabet oplever vi, at denne e-læringsuddannelse er et godt tiltag og har et fint niveau. Vi ønsker, at uddannelsen bliver gjort obligatorisk for alle, der skal virke som censor og vil arbejde på, at dette sker i forbindelse med kommende beskikkelsesrunde. Vi tænker samtidig, at der er yderligere behov i at træne og lære censoropgaven. Se nedenfor,

6. Survey

Der er blevet gennemført et survey blandt censorer med sekretariatet som koordinator og arkitekt. Den største værdi af dette survey er, at vi har fået en primært positiv feedback på brugen af Zoom/Teams under eksamen som supplement til censorberetninger.

7. Afbeskikkelsessag

Vi har aktivt medvirket i en afbeskikkelsessag mod en censor på tværs af uddannelsesfamilierne. Sagen er endnu ikke afgjort her efter 8 måneder. Sagen drejer sig om en censor, der gentagne gange er udeblevet fra eksamener.

8. Corona-tiltag

Vi blev desuden konsulteret om brug sikkerhedsmæssige aspekter ved brug af Zoom. Se nedenfor.

9. Div. sagsbehandling og censorsupport

Vi er som sædvanlig blevet konsulteret af uddannelsesinstitutioner og censorer i forbindelse med diverse problemstillinger omkring eksamener og censoropgaven. Der har i år ikke været problemstillinger af almen og generel interesse.

10. Censorformandsmøde

Endelig har vi deltaget i censorformandsmøde, hvor div. blev koordineret.



11. Møde med eksterne interessenter

Formandskabet har deltaget i møder med flere eksterne instanser, især It Branchens Uddannelses- og Kompetenceudvalg, Dansk It, ITU og It-Vest, hvor vi dels informerer om aktiviteterne, dels indhenter viden om trends, tendenser og uddannelsespolitik.



3. Grundlaget for eksamen (jf. §3433)

3.1 Fagligt niveau

Det faglige niveau på uddannelserne vurderes af formandskabet samt censorer generelt at være passende.

Der har været enkelte rapporteringer om det modsatte. De har dækket over eksempelvis vurdering af 2 studerende og således ikke vurderet repræsentativt samt en sag om lokale studieordninger. Den sag er sendt til udtalelse hos den pågældende uddannelsesinstitution.

3.1.1 Udvalgte fagområder - kvalitetsvurdering

Vi oplever et generelt glædeligt fald i antal indberettede afvigelser fra censorer og eksaminatorer efter eksamener. Afvigelser er her defineret som indberetning af utilfredsstillende/meget utilfredsstillende forhold samt overholdelse af lovmæssige krav. Det samlede kvalitetsniveau ligger på et stabilt niveau omkring 99%

Flere af de kritiske rapporter, vi modtager, vurderer vi ofte som ”en dårlig dag på kontoret” eller ”frastødende poler”. Vi har til tider fornemmelsen af, at noget er gået galt som følge af kemi. Det kommer ofte til udtryk, når både censor og eksaminator beskylder hinanden for dårlig forberedelse, dårlig argumentation, manglende overholdelse af tidsplan, mindre professionel fremtræden og/eller lign. Det kalder på øget professionalisme på begge sider kombineret med en bedre tilgang til forventningsafstemning samt fjernelse af årsager til misforståelser. Se bl.a. nedenfor afsnit om problemer med at bruge de lokale studieordninger.

Der hvor der også fortsat kan være reelle udfordringer med censorer er med hensyn til at få dem til at skrive bedre og flere noter under eksamen, mens det for eksaminatorer oftest handler om kvaliteten af deres spørgeteknik. Dette vurderer ud fra rapporterne

Vi har en analyse i formandskabet af situationen, der går på, at dels har censoruddannelsen virket, dels er vi fortsat nødt til at uddanne og informere yderligere – og her ikke mindst have eksaminatorerne med i billedet. De fleste afvigelser i kvalitet kører faktisk på eksaminators rolle.

Vi er fortsat observante på indberetninger, der er stilstrækkelig alvorlige eller gentagne – og håndterer disse ting bilateralt med de pågældende. Der har i det forgangne år ikke været denne type opgaver, hvilket er glædeligt og usædvanligt.

3.2 Prøveformerne

Generelt er prøveformerne indkørte og velfungerende.

Vi hører dog om flere, der eksperimenterer med detaljer på eksamen. Nogle er mere vellykkede end andre. Se nedenfor.

Problemer med synopsis-eksamener

I forbindelse med institutionernes bestræbelser på at finde økonomiske besparelser er der på enkelte uddannelser og fag blevet udviklet temmelig uhensigtsmæssige eksamensformer. Et eksempel på dette er en såkaldt synopsisprøve, hvor censor ikke skal læse den studerendes skriftlige opgave, men alene vurdere fagligheden fra den mundtlige præstation, hvor opgaven imidlertid bliver diskuteret. Den mundtlige karakter indgår vægtet i den samlede karakter. Adskillige censorer har dårlige erfaringer med denne form og har rapporteret, at de havde svært ved at følge eksaminationen, at dialogen med både eksaminator og den studerende bliver skæv og at det virkede utilfredsstillende, at den afgivne karakter alene indgår som



halvfabrikata til den endelige karakter. Flere har udtrykt, at de ikke vil påtage sig den type censoropgave fremadrettet.

Vi har i formandskabet deltaget i møde med Datamatiker-netværket, hvor eksemplerne stammer fra. Her afgav formandskabet sin klare anbefaling om at ophøre med denne eksamensform. De pågældende institutioner påtog sig opgaven af genoverveje formen efter en debat om emnet.

Problemer med beskæring af timer til censor

Det er positivt, at institutionerne gennemgående oplyser om de timer, der indgår i censoropgaven forud for eksamen. At nå dertil har holdt hårdt i sig selv. Til gengæld oplever vi nu stigende problemet med lokale normer, der både er forskellige og på nogle institutioner er meget reducerede i forhold til tidligere. Der er eksempler på, at censorer beretter om, at de får 2 timer til at bedømme en opgave for 5 personer. Vi ser to overordnede problemer.

1. Forskelligheden i timer mellem institutioner på samme eksamen med nogenlunde ens studieordning giver en forskellig kvalitet i vurderingen – og må anses for at være unfair over for aftagere, der ikke kan være sikker på, at to kandidater fra forskellige institutioner er vurderet med samme grundighed, når de skal vurdere kandidaters faglighed.
2. De meget reducerede timenormer risikerer at medføre, at censorer fravælger de pågældende eksamener. Det har flere censorer allerede indikeret. Vi tror, at fastlæggelsen af timer ofte sker på et grundlag, hvor institutionen glemmer, at der for censorer er flere opgaver end bare på gennemlæsning af en opgave. I flæng nævnes: notetagning, vurdering af produkt, oplæsning på nye teorier fra opgaver, mm.

NB!

Vi har i formandskabet ikke det fulde overblik over, hvilke uddannelser og institutioner, der er kommet ned på et problematisk niveau. Vi opfordrer de enkelte uddannelsesledere til at genbesøge normen på deres eksamener, hvis de har justeret disse eller ændret på eksamensform inden for de seneste 2-3 år.

Corona-relaterede prøveformer

Corona-situationen nødvendiggjorde, at flere eksamener blev afholdt på Zoom, hvilket har fungeret tilfredsstillende, måske endda fint. Der har mestendels været positive oplevelser og nogle censorer har kommenteret, at de oplevede, at formen tilskyndede koncentration og fokus på det faglige, således at alle de perifere og indirekte (uvedkommende) indtryk var elimineret.

30% af de i et særligt survey spurgte censorer mener dog ikke, denne form virker ”autentisk”, hvad der så ligger i dette. Samme forhold havde oplevet enkelte tekniske udfordringer.

3.3 Informationen fra uddannelsesinstitutionerne (jf. § 2534 stk. 2)

Helt generelt fungerer det fint med institutionernes information omkring eksamen. Dette gælder både den eksamensfaglige information og information vedr. honorering (timer og enhedspris).

Differencer i rekvireret og faktisk antal

Igen, igen, igen påpeger vi et forhold, der ikke fungerer og som er blevet drøftet med uddannelsesnetværket på PBA Webudvikling, men som gælder alle uddannelser. Ganske ofte påtager censorer sig en opgaveportefølje af et vist omfang efter rekvirering fra pågældende uddannelsesinstitution. Når eksamensdagen opruller, er der så væsentligt færre studerende til eksamen. Vi har flere eksempler på, at



censorer har taget fri for arbejde en hel dag – og bliver trukket i løn herfor/bruger en hel feriedag – og så bliver aflønnet for 2 timer. Det er åbenlyst urimeligt og risikerer at medføre, at institutionerne får vanskeligt ved at rekruttere censorer. Flere censorer har meddelt, at de vil overveje, om de fremadrettet vil påtage sig opgaver.

Manglende link til studieordninger

Der er flere eksempler på, at institutionerne glemmer link til lokal og national studieordning, således at censorerne selv må lede efter dem på div. hjemmesider – også her at de så har fundet og brugt en gammel og udgået version. Både censorformand og næstformand kan faktisk begge bevidne dette.

Bedre information til eksaminatorer – især nye

Så vil vi gerne efterlyse bedre information til eksaminatorerne. Vi har flere eksempler på, at nyansatte undervisere uden den fornødne erfaring møder op til eksamen uden instruktion. Vores anbefaling er, at uddannelsesledere har øje for nyansatte og giver dem sparring på opgaven.

En sidste ting er, at der er flere eksempler på, at teknikken ikke har virket i eksamenslokalet. Det bør indgå som rutine, at dette tjekkes af dagen forud for eksamen.

Særlige Corona-forhold

Til gengæld uddeler formandskabet stor ros for håndtering af de særlige foranstaltninger i forbindelse med Corona-situationen. Det har fungeret med relativ få problemer, når det nu ikke har kunnet fungere anderledes – uanset om eksamen blev afholdt digitalt eller on location.

Vi er som censorformandskab blevet konsulteret i forhold til, om valget af Zoom har været tilstrækkelig sikkert, da der på et tidspunkt var forlydender om, at denne platform var usikker. Vi har konsulteret en virkelig ekspert på området, som har sagt god for løsningen, og har videregivet denne beroligelse. Teknologien er tilstrækkelig sikker, når den administreres korrekt.

3.4 Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Vi oplever stor frustration fra censorer over, at det er svært holde styr på hvor de lokale studieordninger adskiller sig fra den nationale ordning. Inden for den time, der gives i opstart til censor, kan man ikke med rimelighed forlange, at man kan nå at forstå, hvor den lokale ordning er forskellig – og hvor censor således skal forholde sig på anden måde end der, hvor vedkommende har erfaring. Vi tror, at det kan medvirke til unødvendige misforståelser og diskussioner mellem censor og eksaminator.

Vi opfordrer institutionerne til at supplere deres studieordninger med et bedre overblik over, hvor der er lokale specialiteter, der afviger fra den nationale standard.

3.5 Ensartet og retfærdig behandling

De studerende får en ensartet og retfærdig behandling. Dette er vurderingen fra næsten 100% af alle censorer.



4. Klager og ankesager (jf. § 2628, 4. pkt.)

Vi har intet kendskab til hverken klage- eller ankesager, da vi kun undtagelsesvist bliver orienteret herom.

Bilag et fakta-ark pr. uddannelse

PBA i Økonomi og Informationsteknologi		2020			
Censorformandskabet på PBA i Økonomi og Informationsteknologi			Ole Laustsen Middelhede		
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
1.1	Antal mænd i censorkorpset	76			
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	18			
1.3	Antal aftagercensorer	47			
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	47			
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	94			
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	29			
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1			
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1			
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0			
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0			
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0			
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.					
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1			
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1			
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1			
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1			
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1			
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	549			
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)				
4.3	Antal ankesager i alt				
4.4	Antal ankesager med medhold				

AU - Teknik, produktion, service m.v.		2020			
Censorformandskabet på AU - Teknik, produktion, service m.v.					
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
1.1	Antal mænd i censorkorpset	247			
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	57			
1.3	Antal aftagercensorer	172			
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	132			
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	304			
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	54			
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1			
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2		Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1			
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0			
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0			
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0			
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.					
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1			
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1			
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1			
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1			
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1			
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	672			
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)				
4.3	Antal ankesager i alt				
4.4	Antal ankesager med medhold				

Datamatiker		2020			
Censorformandskabet på Datamatiker			Ole Laustsen Middelhede		
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
1.1	Antal mænd i censorkorpset	156			
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	18			
1.3	Antal aftagercensorer	87			
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	87			
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	174			
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	262			
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1			
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1			
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1			
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0			
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0			
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.					
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1			
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1			
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1			
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1			
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1			
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	3001			
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)				
4.3	Antal ankesager i alt				
4.4	Antal ankesager med medhold				

IT-Teknolog		2020			
Censorformandskabet på IT-Teknolog			Ole Laustsen Middelhede		
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
1.1	Antal mænd i censorkorpset	44			
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	0			
1.3	Antal aftagercensorer	29			
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	15			
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	44			
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	33			
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1			
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1			
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0			
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	1			
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1			
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.					
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1			
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1			
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1			
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1			
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1			
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	436			
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)				
4.3	Antal ankesager i alt				
4.4	Antal ankesager med medhold				

PBA i IT-sikkerhed		2020			
Censorformandskabet på PBA i IT-sikkerhed			Ole Laustsen Middelhede		
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
1.1	Antal mænd i censorkorpset	36			
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	2			
1.3	Antal aftagercensorer	21			
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	17			
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	38			
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	35			
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1			
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1			
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0			
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0			
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0			
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.					
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1			
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1			
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1			
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1			
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1			
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	248			
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)				
4.3	Antal ankesager i alt				
4.4	Antal ankesager med medhold				

PBA i Softwareudvikling		2020			
Censorformandskabet på PBA i Softwareudvikling			Ole Laustsen Middelhede		
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
1.1	Antal mænd i censorkorpset	84			
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	6			
1.3	Antal aftagercensorer	44			
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	46			
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	90			
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	103			
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1			
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1			
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0			
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0			
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0			
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.					
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1			
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1			
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1			
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1			
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1			
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	911			
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)				
4.3	Antal ankesager i alt				
4.4	Antal ankesager med medhold				

PBA i Webudvikling		2020			
Censorformandskabet på PBA i Webudvikling			Ole Laustsen Middelhede		
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
1.1	Antal mænd i censorkorpset	95			
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	15			
1.3	Antal aftagercensorer	52			
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	58			
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	110			
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	110			
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1			
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1			
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1			
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0			
2.4	Antal studieordninger til høring i år	1			
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.					
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1			
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1			
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1			
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1			
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1			
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen		
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	1092			
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)				
4.3	Antal ankesager i alt				
4.4	Antal ankesager med medhold				