

Beretning fra censorledelsen for: AU i Ledelse, AU i HR og den merkantile diplomuddannelse retning Leisure Management

Årsberetningen dækker perioden fra den 1. oktober 2024 til den 31. september 2025.

LEDELSE

CENSORFORPERSON PIA LINDKVIST OG CENSORNÆSTPERSON JØRGEN RYBIRK:

CENSORSEKRETARIATET FOR DE ERHVERVSRETTEDE VIDEREGÅENDE
UDDANNELSER

Indhold

Målsætninger for årsberetningen	2
Indledning.....	2
Hvad har fyldt i året	3
Censorernes arbejdsmiljø.....	3
Censorledelsens arbejde	3
Indberetninger vedr. AU i Ledelse og AU i HR.....	4
Indberetninger vedr. diplom i LM	4
Censorformandskabets møder med censorerne.....	4
Censorledelsen og censorsekretariatet	5
Andet.....	5
Uddannelsernes niveau – set med censor øjne.....	6
Tilbage melding fra rapporter	8
Censorernes samarbejde med uddannelsesinstitutionerne	8
Vurdering af uddannelsernes niveau:	12
Vurdering af prøveformernes niveau:	13
Fakta om censorkorpset.....	21
Bilag.....	23
Bilag 1: Fakta AU i Ledelse og AU i HR.....	23
Bilag 2: Fakta den merkantile diplom, - retning Leisure Management.....	24

Målsætninger for årsberetningen

Indledning

Censorindberetningerne for 2024/25 viser samlet set, at fagområdet Ledelse, som uddannelsesstilbud, generelt har et tilfredsstillende indhold og niveau.

Årsberetningen fra censorformandskabet er en af de vigtige opgaver, som censorformandskabet er forpligtet på. Årsberetningen samler op på de særlige forhold, der har haft betydning for uddannelsen i årets løb. Den er baseret på både eksaminatorer og censorers rapporter fra gennemførte prøver og eksaminer inden for fagområdet ledelse, samt med fokus på de temaer, som ministeriet ønsker, vi skal undersøge, samt emner censorformandskabet løbende arbejder med. Fagområdet Ledelse omfatter følgende uddannelser:

- Akademiuddannelsen i Ledelse (AU i ledelse)
- Akademiuddannelsen i HR (AU i HR)
- Den Merkantile Diplomuddannelse, retningen: Leisure Management (diplom i LM)

Det er vigtigt at bemærke, at når der i denne Årsberetning står 'den Merkantile diplom' eller diplom i LM, så handler det kun om uddannelsesretningen 'Leisure Management'

Årsberetningen er blevet til på baggrund af 9191 studerende jfr. det af Styrelsen udarbejdede fakta ark (se sidst i rapporten), der har været til eksterne prøver/eksamener på AU i Ledelse eller AU i HR, samt 0 studerende der har været til eksterne prøver/eksamener på Leisure Management. Det skal bemærkes, at der er en lille ubetydelig afvigelse i forhold til de tal, der trækkes fra Censorsekretariatet. Her er antallet af studerende 9229.

Der har været en stigning på ca. 4 % i antallet af studerende over de sidste par år, der har været til prøver/eksamen med ekstern censor på AU i Ledelse eller AU i HR. Man kan umiddelbart konkludere at antallet af deltagere/studerende på efter- og videreuddannelsesområdet pt er nogenlunde stabilt.

Ved træk i Censorsekretariatets rapporter og statistikker kan vi se, at der har været 3179 studerende til ekstern prøve i valgfagene med ekstern censur (fordelt med 69 deltagere i fagmodul Coaching i Organisationer, 1213 deltagere i fagmodul Coaching og konflikthåndtering, samt 1897 deltagere på fagmodul projektledelse).

Censorledelsen har ikke adgang til antal STÅ¹ i perioden på de uddannelser censorledelsen dækker, så censorledelsen har ingen tal på, hvor mange der i samme periode har været til intern prøve i et fagmodul.

På de tre obligatoriske fagmoduler på AU i Ledelse er prøverne fordelt således er fordelt således:

- fagmodul Ledelse i praksis har i perioden haft 225 prøver med 3025 studerende, hvilket er stort set uændret de sidste par år.
- fagmodul Organisation & arbejdspsykologi har i perioden haft 83 prøver med 1127 studerende, hvilket er stort set uændret de sidste par år.
- fagmodul Det strategiske lederskab har i perioden haft 75 prøver med 875 studerende, hvilket er stort set uændret de sidste par år.

¹ Hvert år tælles alle beståede eksamener sammen og omregnes til årsstuderende (STÅ). Hver STÅ udløser så en bestemt portion penge til uddannelsesinstitutionen afhængig af, hvilken takst den pågældende uddannelse modtager. En STÅ svarer til 6 studerende på en akademiuddannelse, som er en Videregående VoksenUddannelse på deltid.

- Afgangsprojektet AU i Ledelsen har i perioden haft 107 prøver med 669 studerende, hvilket er stort set uændret de sidste par år.

På de tre obligatoriske fagmoduler på AU i HR er prøverne fordelt således er fordelt således:

- fagmodulet HR i praksis har i perioden haft 16 prøver med 229 studerende.
- fagmodulet Forretningsdrevet HR har i perioden haft 6 prøver med 89 studerende.
- Afgangsprojektet AU i HR har i perioden haft 32 prøver med 354 studerende.

Diplomuddannelsen i Leisure management er en deltidsuddannelse med fokus på brancherne event, turisme, kunst, kultur, sport, hotel og restauration. Censorledelsen kan se, at der igen i år, ikke har været afholdt eksamener i afgangsprøvet på diplom i Leisure Management. Hvilket betyder, at de censorer der har beskikkelse til Diplom i Leisure management ikke har brugt deres beskikkelse.

Hvad har fyldt i året

Censorledelsen er sammensat af én censorforperson, konsulent Pia Lindkvist, der underviser ved Erhvervs akademierne og Komponent (kommunernes fælles udviklingscenter), samt én censornæstperson, Jørgen Rybirk, Institut for Management og Marketing og ekstern lektor ved Syddansk Universitet.

Censorledelsen stiller sig til rådighed med hjælp og vejledning i forbindelse med censorarbejdet. Både som censor og uddannelsesinstitution er man til enhver tid velkommen til at kontakte censorledelsen med spørgsmål.

Censorledelsens arbejde er beskrevet i Eksamensbekendtgørelsen, som findes på Censorsekretariatets hjemmeside eller på www.retsinfo.dk

Noget af det, der har fyldt i året, er allokeringen af et nyt censorkorps og valget til censorledelsen, samt indkøringen af det nye IT-system Censorum fra Arcanic A/S. Censorum er udviklet til alle videregående uddannelser i Danmark og lanceres derfor helt naturligt tilsluttet WAYF, herunder NemLog-in/MitID. I første omgang er det dog kun erhvervsakademisektoren, der er koblet på systemet, så det har været lidt af et forsøgsår. Alle ansøgninger om at blive beskikket censor i den næste fire årsperiode, har også skullet foregå via Censorum.

Valget til den nye censorledelse er også afsluttet og den nye censorledelse begynder arbejdet den 1. oktober 2025. Som censorforperson er genvalgt konsulent Pia Lindkvist, forfatter og underviser ved Erhvervs akademierne og Komponent (kommunernes fælles udviklingscenter). Som censornæstperson er valgt konsulent Dan Cort Jørgensen lektor, bestyrelsesmedlem og indehaver af Mindgrow.

Censorernes arbejdsmiljø

Der har ifm. årsberetningen i år ikke været udsendt en survey til censorerne.

Censorledelsens arbejde

I censorledelsens årsberetning er der opsamlet forskellig viden om uddannelserne. Noget af viden kommer blandt andet fra censorer og eksaminators indberetninger. Disse indberetninger er vigtige fordi de er med til at danne grundlag for årsberetningen, som igen bruges som baggrundsviden i det faglige fællesudvalg for området, uddannelsesinstitutionernes ledelse eller i faggrupper på de enkelte uddannelsessteder med det formål at løfte kvaliteten i uddannelserne og vilkårene for censorernes arbejde.

Indberetninger vedr. AU i Ledelse og AU i HR

De studerende på AU-uddannelserne har været fordelt over 776 prøver. Af dem er der indkommet censorrapporter svarende til ca. 96,9 %. Så et kæmpestort 'godt gået' til censorerne for uddannelserne.

Generelt set, ser det også bedre ud med eksaminatorerne. I år er der indkommet 87 %, hvor der har været én eksaminator på og 85,6 % hvor der har været flere eksaminatorer pr. prøve.

På AU i HR er der fuldt hus fra censorer og eksaminatorer. På både Afgangsprojektet i HR og Forretningsdrevet HR har alle censorer og eksaminatorer evalueret og indberettet. PÅ HR i praksis har alle censorer indberettet, men desværre kun 82,4 % af eksaminatorerne. Censorledelsen opfordrer til, at uddannelsesinstitutionerne minder eksaminatorer om vigtigheden af eksaminatorrapporterne, som et led i kvalitetsarbejdet til akkrediteringerne.

På AU i Ledelse er det lidt mere blandet. For censorernes vedkommende ser det værst ud på Afgangsprojektet i Ledelse. Her har kun 92,5 % af censorerne udfyldt censorrapporten. For eksaminatorerne ser det værst ud på Ledelse i praksis, her har kun 80,1 % udfyldt eksaminatorrapporterne.

Så Censorledelse skal også opfordre censorerne til at udfylde censorrapporterne. Det er vigtigt at udfylde rapporter, da de er både, censorledelsen, censorkorpsets og uddannelsesinstitutionernes vigtigste redskab til at kvalitetssikre prøver og uddannelser, samt danne grundlag for den årlige beretning og identificere områder til forbedring. Rapporterne sikrer en ensartet og retfærdig prøve- og eksaminationsproces og bidrager til udviklingen af uddannelserne, uanset om de indeholder positive tilbagemeldinger eller kritikpunkter.

Censorledelsen har et godt samarbejde med Det Faglige Fællesudvalg for Ledelse som består af repræsentanter for de udbydende institutioner af AU i Ledelse og AU i HR, så censorledelsen tager eventuelle problematikker op i udvalget. De faglige fællesudvalg varetager fælles og generelle spørgsmål inden for fagområdet.

Indberetninger vedr. diplom i LM

På den merkantile diplomuddannelse Leisure Management, har der ingen prøver været i året.

Udbyderkredsene har nedsat et fællesudvalg for hvert fagområde. Diplom i LM hører under økonomiske og merkantile fagområde (ØM-udvalget). Censorformandskabet har et godt samarbejde med ØM-udvalget som består af repræsentanter for de udbydende institutioner af diplom i LM.

Både professionshøjskolerne og Erhvervsakademierne er bekendtgørelsesmæssigt forpligtet til at gøre brug af censorernes erfaringer i kvalitetssikringen af uddannelserne og formandskabet fremhæver, at regelmæssige møder mellem uddannelser og censorer/ censor-formandskaber som en måde at bringe censorernes erfaringer i spil i forbindelse med udviklingen af prøveformer.

Censorformandskabets møder med censorerne

Som et led i at bevare- og hæve kvalitetssikringen af uddannelserne samt at opfylde eksamensbekendtgørelsens, om mindst hvert andet år at afholde censormøder med censorerne i

censorkorpset, afholder censorledelsen normalt én gang årligt i henholdsvis øst og vest Danmark et fyraftensmøde med censorerne.

Censorledelsen har dog ikke afholdt censormøde i indeværende år, men påtænker at afholde de næste møder primo 2026, hvor både ny beskikkede og 'gamle' censorer kan møde censorledelsen. Møderne tænkes afholdt fysisk på henholdsvis CP Business Academy i København og Erhvervsakademi Aarhus i Aarhus.

Censorledelsen og censorsekretariatet

Sædvanligvis fungerer allokeringen uproblematisk fra censorsekretariatet i Aalborg. Der er generel ros og tilfredshed i rapporterne fra censorerne til sekretariatet.

Censorformandskabet vil derfor gerne benytte lejligheden til at sige tak til censorerne, de faglige fællesudvalg, censorsekretariatet og øvrige samarbejdspartnere for et godt samarbejde.

Andet

Statistiske data for perioden anvendt i denne rapport er hentet fra censorsekretariatet database.

Uddannelsernes niveau – set med censor øjne.

De vigtigste konklusioner vedrørende årets arbejde i censorformandskabet for fagområdet, viser, at uddannelsernes faglige niveau har et tilfredsstillende akademisk niveau, der er sammenhæng mellem fagelementernes læringsmål og de samlede mål for læringsudbytte, og uddannelserne lever op til arbejdsmarkedets krav og eventuelt videreuddannelse jfr. næsten 100 % af censorerne (se nedenstående figur).

Relevans for aftagerne

Relevans for aftagerne Et af spørgsmålene til censorerne er: **'Var prøvens indhold fagligt relevant for uddannelsens primære aftagere?'**

Hertil svares der jfr. figuren

Svar	Antal censorer	Procent
Slet ikke	1	0,1 %
I mindre grad	2	0,3 %
I nogen grad	13	1,7 %
I høj grad	148	19,1 %
I meget høj grad	588	75,8 %
Intet svar (*)	24	3,1 %
I alt	776	

Kommentarerne hertil lyder:

I meget høj grad

- Der var stort fokus på opsættelse til praksis og inddragelse af case fra egen hverdag.
- Et individuelt langt projekt hvor de studerende analyserer på problemstillinger i egen virksomhed, hvor de anvender de teorier, der er relevante for problemstillingerne.
- De studerende har lært både klassiske og nyere teorier.
- De studerendes projekter tog udgangspunkt i problemstillinger på deres arbejde, de havde valgt relevante teorier til at analysere disse og kom med forslag til løsning af disse problemstillinger.
- De studerendes brugte de relevante teorier til analyse af problemstillinger i deres virksomhed og konkluderede på disse.
- Ja en erhvevscase der omhandlede problemstillinger i de studerendes arbejdsliv, de var alle trainees i COOP. Dette er del af deres uddannelse indenfor COOP.
- Det var tydeligt, at deltagerne kunne anvende deres produkter i deres praktiske virkelighed
- Ja behandlede problemer på de studerendes arbejdsplads, hvor oplevede problemer blev behandlet og analyseret med relevante teorier, og hvor der efterfølgende blev konkluderet på disse

I høj grad

- Holdet bestod primært af ledige, men censor har ikke noget at udsætte på emnevalg og metodevalg.
- Ingen tvivl om at de studerende for stor læring med sig og er utroligt glade for både proces og indhold.

- *I nogen grad Flere var ikke ledere, og der var ikke direkte udsigt til at de skulle være det. Det ville være at foretrække, at man havde en form for ledelse i sin dagligdag, eller man var tæt på at komme i den retning.*
- *De studerende manglede bredde og dybde.. måske skyldes det konceptet for undervisningen*

Afviklingen af prøver og eksaminer

På spørgsmålet: **'Matchede prøvens faglige niveau kvalifikationsrammen for uddannelsen?'**

Svar	Antal censorer	Procent
Slet ikke	1	0,1 %
I mindre grad	1	0,1 %
I nogen grad	21	2,7 %
I høj grad	172	22,2 %
I meget høj grad	557	71,8 %
Intet svar (*)	24	3,1 %
I alt	776	

Kommentarerne hertil lyder:

I meget høj grad

- *Vi gik lidt videre end Studieordningen kræver, idet vi lagde vægt på empiri (praksis). De studerende var meget unge og havde ikke den store ledelseserfaring.*
- *Særdeles højt fagligt niveau, hvor der var en god generel forståelse for faget rammer, herunder forskellen på styring vs. ledelse)*
- *de studerende er ofte på et meget forskelligt fagligt niveau - men indholdet virkede relevant.*

I høj grad

- *Der savnes nok lidt mere dybde i Arbejdpsykologien. ER en generel udfordring i faget.*
- *Vi drøftede projekternes vægtning af økonomiske fagområder og ledelsesmæssige områder*
- *I nogen grad OK, hvad angår de skriftlige erhvervscases, som generelt afspejlede "standardrepertoiret" for faget. Mundtligt bidrog eksaminator kun begrænset til afdækning af de studerendes faglige niveau.*
- *Jeg har været censor på faget rigtig mange gange. Det kan være svært at se de unge mennesker på landbrugsskolen i den samme faglige kontekst som når der er tale om erfarne ledere med en praksis og med meget virkelighedsnære problemstillinger.*
- *Eksaminator havde udfordringer med at forstå og fortolke, hvad et praktisk produkt er jvf. studieordningen*

I mindre grad

- *Der er jo tale om et firmahold, og virksomhedens projektchef var observatør under eksamen. Jeg er sikker på at han syntes at det faglige niveau matchede virksomhedens krav, da der er tale om at man arbejder med mindre projekter*

Diplom i LM

Ser man på diplom i Leisure Management har der ikke været afholdt prøver, - derfor ingen kommentarer.

Tilbage melding fra rapporter

Censorernes samarbejde med uddannelsesinstitutionerne

Censorerne bliver spurgt om **'Blev prøven gennemført på en velfungerende måde?'**

Svar	Antal censorer	Procent
Slet ikke	2	0,3 %
I mindre grad	3	0,4 %
I nogen grad	13	1,7 %
I høj grad	141	18,2 %
I meget høj grad	593	76,4 %
Intet svar (*)	24	3,1 %
I alt	776	

Nedenfor et uddrag af kommentarer i censorrapporterne:

I meget høj grad

- *Velforberedte studerende*
- *Fint flow i afviklingen der skiftede mellem online og fysisk tilstedeværelse*
- *Et virkelig godt samarbejde med eksaminator Brian V. Christensen. Vi havde meget end holdning til opgavernes og fremlæggelsernes niveau og et godt samarbejde omkring eksaminationen.*
- *jeg fremhæver, at eksaminator var virkelig god til at give konstruktiv tilbage melding til eksaminanderne. (på projektopgaven og præsentationen ved eksamen).*
- *Eksaminator foretog en grundig og god eksamination med udgangspunkt i projektet. Jeg deltog med supplerende spørgsmål og kommentarer. De studerende var trygge under eksaminationen.*
- *Underviser vist en stor indsigt i den enkelte kursist læring gennem kurset, og kursisterne var glade for god eksamensstemning.*
- *Eksaminator og anden eksaminator forestod eksamen på en ordentlig og meget god måde. Der blev taget udgangspunkt i projektet. Jeg deltog som censor i dialogen med kommentarer og spørgsmål til relevante teorier/emner. Eksamen foregik så de studerende*

var trygge under forløbet. Et perfekt eksamensforløb, hvor de studerende havde al mulighed for at præsentere deres viden.

- Rigtig god eksaminator. Alt var fint.
- Rigtig god kemi og miljø skaber altid bedre resultater.
- Særdeles velafviklet eksamen og en meget positiv oplevelse, hvor der også var en meget faglig stærk eksaminator
- Grundet misforståelse omkring hvorvidt det var i Kolding eller København endte det med, at jeg som censor var med online, men underviser og kursister var i København. Det er min vurdering, at det ikke havde indflydelse på deltagernes resultat selv om flere udviste bekymring for denne eksamensform.
- Prøven blev gennemført digitalt pga transport til Bornholm.
- Vi havde én studerende, som var følelsesmæssigt påvirket af sin arbejdssituation i en sådan grad, at vi måtte sætte prøven på pause og spørge vedkommende, om det var fornuftigt at fortsætte prøven, hvilket vedkommende gav udtryk for at det var, da "eksamen ikke betød noget" for vedkommende. Vi valgte derfor at fortsætte. Det endte med at have indflydelse på, at vi gik mere nænsomt til ham og ikke rettede der, hvor der var misforståelser af teorien og anvendelse heraf. Alt dette blev gjort efter bedste indfølgelse og med enighed mellem eksaminator og censor, men var svært at afgøre, om det var hensigtsmæssigt, da den studerende virkede mest af alt til at have behov for, at vi stoppede prøven for vedkommende.
- Eksaminator eksaminerede bredt i pensum med udgangspunkt i casen. Eksaminator sørgede for at eksaminationen foregik roligt og sagligt. De studerende fik lejlighed til at demonstrere deres viden i trygge rammer. Jeg fik lejlighed til at stille supplerende spørgsmål.
- Da jeg kun kunne deltage via TEAMS, så var setuppet med flere kameraer, lyd samt skærmdeling, det bedste jeg har oplevet. Meget tilfredsstillende og effektivt.
- Der var en rigtig god stemning med Bibs og de studerende som følte stor tryghed i "rummet". Det befordrer ofte en halv eller hel karakter mere i studerendes formåen. Mange gode dialoger og en eksaminator og censor der tilmed deler mange værdier omkring læring og livet.
- Eksaminator foretog en grundig eksamination med udgangspunkt i rapporten og de anvendte teorier samt relevante teorier der også kunne have været anvendt. Eksaminationen foregik i en tryk atmosfære. Jeg fik som censor lejlighed til at stille supplerende spørgsmål.

I høj grad

- Den studerende var online. Jeg var fysisk til stede. I høj grad Få gange gav den online udførelse lidt problemer, men generelt virkede formatet.
- Eksaminator var en god rammesætter og skabte et godt miljø for eksamen.
- Eksamen var online. Det giver altid lidt tekniske udfordringer, men alt i alt var underviser god til at hjælpe dem frem til gode løsninger,
- jvf mine tidligere kommentarer omhandlende on-line eksamen, opsætning, udfald mm ikke af direkte betydning for selve afviklingen af eksamen, men dårlig forbindelse og små udfald kan være med til at eksaminanden bliver unødigt nervøs.
- Underviser var en god samtalepartner for de studerende.
- Så godt som det kan være online :)

I nogen grad

- Rummet var mindre egnet til eksamination. Ingen skærm, dæmpet belysning og koldt
- Underviser og jeg havde undervejs kommunikationsproblemer, som vi tog os af. Derfor var der en lille periode, hvor eksamen ikke var yderst velgennemført.

- *Jeg havde ikke fået adressen. Der var udbudt som om eksamen skulle afvikles i Køge men det var i Næstved!*
- *Digital eksamen kan have den negative konsekvens, at den studerendes præsentation jævnligt ikke er læseligt - selv med normal synsevne. Det var også tilfældet her. (*
- *Der var flere studerende der havde tekniske problemer. Med god hjælp fra underviseren lykkedes det at få alle igennem. Dog gav det nogle forsinkelser, som dog dækket.*
- *Onlineeksamen - problemer med teknik - flere gange.*
- *Eksamenslokalet var ikke optimalt.*
- *Det er min oplevelse at kursisterne ikke havde fået den fornødne og tydelige ramme for hvad det er de skulle formåssigt i de første 6-8 minutter af prøven og den efterfølgende eksamination.*
- *Efter omstændighederne var det ok, men man kunne godt have været bedre til at bruge online medier*

I mindre grad

- *Der var betydelige problemer med det tekniske - eksaminator var ikke dygtig nok til at administrere den elektroniske platform.*
- *Jeg har været censor mange gange. Det er første gang at jeg har måtte rykke for link til online eksamen og har været primus motor på kommunikation med eksaminator. Jeg har heller ikke før oplevet at der under selve eksaminationen blev eleven evalueret af eksaminator. Den del hører til efter voteringen. Min erfaring holdt mig dog på sporet trods en lidt utryk start hvor jeg først kort forinden eksamens start fik link til online.*

Censorerne har også fået spørgsmålet: **'Har samarbejdet med institutionen og eksaminator været velfungerende?'**

Svar	Antal censorer	Procent
Slet ikke	1	0,1 %
I mindre grad	3	0,4 %
I nogen grad	14	1,8 %
I høj grad	147	18,9 %
I meget høj grad	587	75,6 %
Intet svar (*)	24	3,1 %
I alt	776	

Se uddrag af kommentarerne:

I meget høj grad

- *Indledende og løbende dialog fungerede rigtig fint.*
- *I forhold til allokeringen havde institutionen sat 2 eksaminatorer på, begge meget dygtige og kompetente*

- Uheldigt at institutionen uploader gammel studieordning, eksamens katalog til intern brug på WiseFlow, samt betaler forkert censor sats
- Fin dialog med Fredrik pr. mail og pr. tlf. inden eksamen, og en halv times snak inden den første studerende blev eksamineret for at afstemme forventninger mv.
- Der var lidt uklarheder om eksamensdatoen, men det fik vi løst
- Fornøjelse hele vejen rundt, behagelig og velforberedt eksaminator, da stiller gode spørgsmål, som fremmer de studerendes muligheder for en rigtig god eksamen.
- Der har været lidt tvivl om, hvor opgaverne reelt lå. Eksamen var udbudt af UC Syd, men opgaverne skulle tilgås via wiseflow hos UCN og VIA.
- Umiddelbart efter min allokering modtog jeg al nødvendig information fra eksaminator og Erhvervsakademi Kolding. Alt var perfekt.
- Havde lidt it udfordringer inden start og Smartlearnings support var bare på pletten og løste det hele og fin service. 12 til Else i support
- Det har været perfekt og kunne ikke have været bedre.
- Allan var hurtig til at reagere/skrive til mig, da jeg sendt et par mails til ham forud for eksamen.
- Straks efter min allokering modtog jeg alt relevant materiale fra institutionen og censor. Alt fungerede perfekt.

I høj grad

- Særdeles fint - der var dog en smutter vedrørende eksamensliste, der ikke var kommunikeret og jeg fik den først dagen før eksamen - en søndag. Men jo også et beredskab.
- Lidt sløvt, at der ikke var klarhed om forplejning, der måtte tage tid fra frokostpausen.
- institutionen og eksaminator i ringe grad gode til at give diverse nødvendigheder forud for eksamen. Dagen før eksamen måtte jeg rykke for en eksamenstidsliste samt et link til den elektroniske platform
- Prøven udbydes af Erhvervsakademiet Dania. Men eksamen afholdes på Bygholm Landbrugsskole. Det vi altid give nogle udfordringer mht. hvem, men egentlig skal tale med og hvor man skal forvente at information kommer fra.
- Der var lidt for meget rod i dagene fordi nogle af deltagerne skulle på øvelse. Så ikke skolens fejl..
- Skolen lavde det om et 11 på en dag, fremfor to dage - men det gik selvom jeg skolens mail, gik i uønsket post - så dette blev jeg sent klar over.
- Dog kunne det være fint, at eksamensplan sendes til censor tidligere end dagen før, eller uploades i wiseflow.
- Censorafregningen er tidkrævende og bøvlet. Systemet fungerer ikke, og administrationen kan ikke hjælpe for det er et bagvedliggende system. Jeg fik at vide at jeg bare skal gå ind og prøve en gang i mellem. Har allerede brugt MEGET tid på det og ikke lykkedes. Herudover blev jeg booket til 8 deltagere men kun 5 gik til eksamen, så jeg havde ikke behovet at reservere en hel dag.
- En overvejelse ift. aftaler om kørsel vs. overnatning. Eksempelvis var det ikke muligt med en overnatning mellem eksamensdagene, selvom det var billigere (og mere miljøvenligt).

I nogen grad

- Jeg var oprindelig allokert til een dag. Kunne så se, da eksamensplanen blev tilsendt, at der var to datoer i spil. Det blev rettet. Der er problemer med systemet der skal afregnes i. Der er formentlig en fejl i systemet, således at man ikke undgår at skulle skrive noget i feltet omkring udokumenteret nattillæg, til trods for at dette ikke har været tilfældet.

- Uddannelsesinstitutionen bør deklarere i censorbestillingen, at uddannelsesinstitutionen gør brug af en bisidder af certificeringsmæssige årsager, idet denne konstruktion uden deklaration giver anledning til censorforespørgsler om formålet hermed.
- Jeg fik oplyst, at eksamen skulle foregå i Kolding. Først fredag, - før eksamen tirsdag blev jeg klar over, at den foregik i København. Det var ikke så optimalt. Jeg havde grundet i egen undervisning ingen mulighed for at tage til København.
- Der var koks i kommunikationen mellem censor og eksaminator forud for eksamensdagene. Som censor fik jeg først adgang til eksamensplanen søndag aften kl. ca. 20.30, som eksamen skulle starte mandag morgen - og på eget initiativ. Ifølge eksaminator var der tale om en forglemmelse fra hans side. Det var ikke så godt. Men undervejs forløb kommunikation med eksaminator tilfredsstillende.
- Det havde været en fordel, at man havde afprøvet zoom dagen før eksamen, så vi havde opdaget problemerne med at logge ind.

I mindre grad

- På Cphbusiness plejer man at have styr på tingene, så denne gang må være en undtagelse. Men både censorallokering og censorbrev var påført forkert lokalitet for afholdelse for eksamen, og ditto med eksaminators telefonnummer. Da jeg stod det forkerte sted, var det derfor ikke muligt at ringe til eksaminator og telefonerne på Cphbusiness var ligeledes lukkede.
- Jeg har desværre ikke modtaget eksamensplan fra underviserne. Jeg har desværre heller ikke fået oplysning om at eksamensdag to starter senere grundet sygdom.
- Fik ikke besked om at der var uploaded yderligere opgaver. Fik dog fat i dem.

Ingen kommentarer til diplom i Leisure Management, da der ingen prøver har været.

Vurdering af uddannelsernes niveau:

Fagligt niveau

Uddannelsernes faglige niveau har et tilfredsstillende akademisk niveau, når vi ser på AU i Ledelse og AU i HR. Der er sammenhæng mellem fagelementernes læringsmål og de samlede mål for læringsudbytte, og uddannelserne lever op til arbejdsmarkedets krav og eventuelt videreuddannelse jfr. næsten 71 % af censorerne på Spørgsmålet **'Tog udprøvningsudgangspunkt i læringsmålene?'** (se nedenstående figur og kommentarer).

Svar	Antal censorer	Procent
Slet ikke	1	0,1 %
I mindre grad	1	0,1 %
I nogen grad	22	2,8 %
I høj grad	181	23,3 %

I meget høj grad	547	70,5 %
Intet svar (*)	24	3,1 %
I alt	776	

Et uddrag af kommentarer i censorrapporterne:

I høj grad

- *Vi havde en drøftelse om hvor konkrete læringsmålene er, og hvad vi kan forvente på akademniveau.*
- *Eksaminanderne var alle elever i IKEA som havde dette fag/modul som en tillægsting mens de er på hovedforløb. Derfor havde de ikke ledelseserfaring og vel ikke egentlig hører inde under målgruppen. Udprøvningen tog udgangspunkt i læringsmålene. Men jvf læringsmålene som jeg kan finde dem i studieordningen der er revideret, så kan man diskutere om udprøvningen tog udgangspunkt i alle læringsmål, nemlig dem som omhandler den ledelsesmæssige praksis. Viden og forståelse Den studerende: • Skal have viden om ledelsesområdets praksis og centrale teorier og metoder og faglige sammenhænge. • Skal have forståelse af ledelsesmæssige sammenhænge i forhold til egen praksis. Færdigheder Det er målet, at den studerende har opnået praktiske færdigheder til at: • Anvende centrale teorier og metoder, der knytter sig til det ledelsesmæssige område. • Beskrive, analysere og vurdere i forhold til praksisnære problemstillinger. • Formidle praksisnære problemstillinger og løsningsmodeller. Kompetence Det er målet, at den studerende kan: • Anvende fagets teorier til at identificere og håndtere ledelsesmæssige problemstillinger i praksis. • På en struktureret måde identificerer egne udviklingsområder. • Bidrage til udvikling af ledelsesmæssig praksis gennem værdiskabende tiltag.*
- *I princippet ja, men de er så rundt formulerede at langt det meste kan rummes - mao. de er ikke nogen rigtig stor hjælp.*

I nogen grad

- *Der var noget diskussion omkring begrebet "analyse" og niveau af empiriindsamling*
- *Vi valgte at tage udgangspunkt i det oplæg de kom med og senere i eksaminationen relatere det til organisatoriske kontekster.*
- *Der manglede generelt en begrundet redegørelse for valg af teori og empiri i de studerendes opgaver*
- *Læreren har ikke fulgt studieordningen og læringsmålene særlig strengt i undervisningen. Læreren har i stedet tilpasset pensum og læringsmålene efter sin egen opfattelse, hvilket har gjort det lidt svært at teste de studerende, da de havde fået en anden forståelse gennem undervisningen.*
- *Der var en indledende diskussion om definition af metodeafsnit, da underviseren ikke var bekendt med afsnittet i studieordningen om hvad en case skal indeholde.*

I mindre grad

- *Desværre kun i mindre grad. Det er censors opfattelse, at læringsmålene ikke var af særlig stor betydning for eksaminators ageren under udprøvningen og i voteringen.*

Vurdering af prøveformernes niveau:

Overensstemmelse med mål og øvrige krav fra bekendtgørelser og studieordninger

Censorerne bliver spurgt om: **'Har institutionen valgt en prøveform (mundtlig/skriftlig/projekt mv.), der er velegnet til at udprøve læringsmålene'** Hertil svarer 73,2 % ja i høj grad:

Svar	Antal censorer	Procent
Slet ikke	1	0,1 %
I mindre grad	2	0,3 %
I nogen grad	15	1,9 %
I høj grad	166	21,4 %
I meget høj grad	568	73,2 %
Intet svar (*)	24	3,1 %
I alt	776	

Nedenfor et uddrag af kommentarer:

I meget høj grad

- *Alt forløb fint med eksaminator for de endeligt 6 studerende der blev fordelt på 2 dage på grund af særligt hensyn til en syg person.*
- *Generelt blev eksamen en udstilling af den gode læring hos underviser. Det gjorde eksamensdagen til en fornøjelse, og hvor god kemi og ganske få nervøse studerende kunne gives faglig og personlig tryghed under afviklingen.*
- *Vi gik lidt videre end Studieordningen kræver, idet vi lagde vægt på empiri (praksis)*
- *Der var en blanding af on-line og fysisk deltagelse af naturlige grunde. En eksamen bliver dog sjældent så god som den kunne være, når det er on-line; man mister noget i kommunikationen og det tager vigtig tid fra selve eksamen, at sætte mødet op. Dette mener jeg mere som noget generelt og ikke specifikt denne eksamen.*
- *Prøveformen er bestemt af studieordningen;o)*
- *Jeg synes de havde lavet et fint design hvor de studerende havde formuleret gode relevante cases, og de havde lavet spændende video præsentationer til det mundtlige oplæg. Det skabte et godt grundlag for eksamen.*

I høj grad

- *Prøveformen var erhvervscase, der som bekendt er den ene af de to mulige prøveformer for dette fag. (*
- *Jeg mener faktisk at der var væsentlige mangler i forhold til studieordningens krav. Det er målet at den studerende har opnået praktisk færdigheder til at: "Anvende og kombinere teorier og metoder indenfor projektledelsesområdet". Dette skete kun i mindre grad. "Vurdere praksisnære problemstillinger og vælge hensigtsmæssige modeller" Skete i mindre grad*
- *Online er altid mindre personligt og en anelse begrænsende*
- *Jeg er ikke super pjattet med erhvervscaseformatet*
- *Jeg oplever at den korte beskrivelse som skriftligt produkt er lidt for kort. Jeg oplevede også at npogle af de "produkter" som de studerende skulle præsentere til den mundtlige eksamen var svære at koble til coaching og konflikthåndtering. Det er selvfølgelig en udfordring når holdet er ledige, fordi de ofte har en konflikt som er retrospektiv og/eller er personlig oplevelse.*

I nogen grad

- *Det forekommer underligt, at samme hold eksamineres på 2 lokationer, og dermed forskel på hvilken censor der er tildelt. Tilmed er det MEGET uattraktivt at have 1 studerende*

henset til det tids overhead der altid følger med (kig evt. på flowets praktisk informationer og alle kontakter, censorrapport m.m.)

- *Jeg oplever det skriftlige produkt som værende at varieret omfang og kvalitet. Måske kan det gavne den studerende at blive mere klar på både teori og case*
- *Da ledelse i praksis indgår som en del af en lederuddannelse indenfor landbrug er mange af de studerende meget unge og uden praksis som ledere. Det betyder at opgavens problemstilling ofte bliver en konstrueret case, hvilket kan gøre det vanskeligt at vurdere den praktiske del af faget "ledelse i praksis".*
- *Som jeg også talte med underviser om, så var deres skriftlige opgave ikke særlig konkret, og det går noget ved fagets forståelse.*
- *IT problemer vanskeliggjorde, at tidsplanen kunne overholdes*
- *Grundet mangel på censor, blev jeg koblet på online. Det gik fint med de studerende der kunne koble sig op på teams, men det var en udfordring at se præsentationer for de der ikke kunne logge på teams, her kunne institutionen godt være bedre til at bruge online medier*

I mindre grad

- *Sagen er den, at Sofias hus vejleder de studerende til at tage fat i personlige konflikter og at nogle tager fat i cases hvor de selv er blevet coachet. Dette matcher ikke læringsmål, som dels påpeger det skal være i en organisatorisk kontekst, og dels at de skal kunne demonstrere at de selv kan anvende udvalgte metoder.*
- *Eksamen var i digital form og jeg synes ikke det fungerer i nær samme grad som fysisk fremmøde. Der er flere indvendingspunkter: 1. Den psykiske fornemmelse for de andre personer er stærkt reduceret. 2. Det tekniske omkring platformen for såvel eksaminator (administration af diverse rum) som eksaminand der skal jonglere med Powerpoint eller lign på platformen. Det tager unødigt tid og er forstyrrende for den gode stemning.*

Figuren for diplom i Leisure Management er ikke vist, da der ikke er afholdt prøver.

Ensartet og retfærdig behandling

Censor skal ifølge Eksamensbekendtgørelsen påse, at prøverne er i overensstemmelse med de mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser eller i henhold til bekendtgørelser, herunder blandt andet medvirke til og påse, at prøverne gennemføres i overensstemmelse med de gældende regler, og medvirke til og påse, at de studerende får en ensartet og retfærdig behandling, og at deres præstationer får en pålidelig bedømmelse, der er i overensstemmelse med reglerne om karaktergivning og øvrige regler for uddannelsen.

Censorerne har svaret på spørgsmålet: ***Var der overvejende enighed mellem dig og eksaminator om bedømmelsen af den/de enkelte studerendes præstation?_***

Svar	Antal censorer	Procent
Slet ikke	1	0,1 %
I mindre grad	2	0,3 %
I nogen grad	18	2,3 %
I høj grad	155	20,0 %
I meget høj grad	576	74,2 %
Intet svar (*)	24	3,1 %
I alt	776	

Uddrag af kommentarer til spørgsmålet:

I meget høj grad

- *Alm karakterdrøftelser, plus/minus en karakter. (Prøvenr. 393159) Alm. karakterdrøftelse +/- 1 karakter, ret enige.*
- *Gode diskussioner om opnåelse af læringsmålene.*
- *Vi havde et super godt samarbejde! en fornøjelse*
- *Der var to forskellige hold og to forskellige eksaminatorer, men jeg oplevede stor enighed med dem begge. Til den ene eksamen var der en observator (skulle have faget fremover). Han gav udtryk for, at han også var meget enig i vores bedømmelser.*
- *Eksaminator havde en virkelig god tilgang til evaluering og karaktergivning*
- *Der var var dog en studerende (Marc), som Rene og jeg var meget uenige om, da rapporten ikke levede op til standarden, men til eksamen, fik han mere styr på din beskedne empiri, så han bestod.*
- *Ret hurtigt fandt vi de vurderingskriterier vi skulle læne os op ad.*
- *Vi havde 2 ud af 14, hvor vi ikke umiddelbart var enige - men det blev vi efter en afklarende samtale :-)*
- *begges alder og dermed real-kompetence og erfaring fra vore jobs og positioner gør en stor forskel i indsigten i mange faglige situationer. Det er en stor fordel for studerende at kunne forstås rigtigt i bogligt atypiske real life situationer.*

I høj grad

- *Vi var omhyggelig med voteringen og var meget enige alle tre dage.*
- *Vi var ret enige om niveauerne og lyttede godt til hinandens argumentation / pointer ang. bedømmelserne.*
- *Efter vi lige havde afstemt forventningerne gik det fint og vi var rimelig enige om karaktererne*
- *Underviser følte sig presset til at følge min vurdering, så vi fik ikke en god dialog i starten af processen. Det var ikke min intention at underviser skulle føle sig presset, men det blev hun. Derfor er jeg lidt i tvivl om enigheden, selv om det virkede som om vi var enige det meste af tiden.*
- *Vi diskuterede frem og tilbage i nogle enkelte tilfælde og kom hurtigt til enighed. Specielt i forhold til de personer der ikke kunne bestå.*

- Der blev givet meget høje karakter. Normalt er jeg meget obs. på at vi ikke "vokser ud af" skalaen, men både underviser og jeg var enige om, at det var et hold, som havde virkelig gode opgaver og fremlæggelser
- Læreren forsøgte at forsvare en eller to studerende og ønskede at give dem højere karakterer, da hun mente, at de havde fået en anden vejledning. Jeg forklarede, at jeg var nødt til at følge eksamensbekendtgørelsen og studieordningen, og ifølge disse havde jeg ret. Efter at argumentere frem og tilbage blev vi enige.
- Et par enkelte gange var vi uenige.

I nogen grad

- Projekt og analyse, havde vi forskellige prioriteringer på, hvilket kom frem under voteringen.
- Der var ikke fuld enighed mellem mig og eksaminator i vurderingen af de studerendes præstationer. Jeg oplevede, at eksaminators bedømmelse ofte lagde vægt på at give høje karakterer, hvilket ikke altid afspejlede det faglige niveau, som blev leveret under eksaminationen. Generelt vurderede jeg, at præstationerne lå på et lavere fagligt niveau sammenlignet med, hvad jeg tidligere har oplevet i lignende prøver. Derudover fandt jeg det udfordrende at indgå i en konstruktiv dialog omkring voteringen. Eksaminator virkede fastlåst i sine vurderinger, hvilket gjorde det svært at drøfte de konkrete faglige kriterier og studieordningens krav.
- Ved to studerende skulle der tales lidt længere. Ellers var der enighed.
- Vi havde en enkelt studerende hvor vi var forskellige i vores opfattelse - hvilket i min optik kan relateres tilbage til forståelsen af hvad den studerende skal kunne på AU niveau.
- Rene som var eksaminator og jeg var meget uenige om en studerende, som jeg havde til 00-02, og som vi brugte ca. 25 minutter at diskutere om, på baggrund af studieordnings faglige og metodiske mål. Opgaven var præget af beskrivende teori og meget lidt empiri, udover observation. Men vi lod ham bestå, men det var vanskeligt, da han pt. var fratrædet ledelsesbeføjelser, men præsterede til eksamen en vis grad af refleksivitet over praksis - men kønt var det ikke - meget induktivt.
- i 3 ud af 10 deltagere var vi meget uenige og jeg var nødt til at give mig for at komme videre. Mine argumenter blev ikke accepteret. Har aldrig oplevet det før.
- Vi havde nogle voteringer, hvor vi ikke var enige. Eksaminator mente i den forbindelse, at jeg var for hård. Efter gode diskussioner blev vi dog enige. Jeg uddyber senere.

I mindre grad

- Vi blev jo nødt til - af hensyn til de studerende - at finde en form for gensidig forståelse. Og det lykkedes nok også at sende de studerende hjem uden at de bemærkede mislyde, men som nævnt vurderer jeg, at de fik for høje karakterer. I mit mangeårige arbejde som censor, eksaminator, studieordningsforfatter m.v. er denne eksamen nok på top 2 listen over dårlige oplevelser. Jeg har i mange sammenhænge haft at gøre med Cph. Business, som jeg anerkender som en dygtig og seriøs udbyder. Jeg kender også til akademiuddannelser, der finder sted i regi af Lederne. Her er mine indtryk også generelt positive. Men da det er Cph. Business, der in casu skal stå på mål for seriøsiteten i uddannelsen, vil jeg opfordre de rette personer hos Cph. Business til at sikre sig, at de undervisere, der kobles på fagene fra LH's side, også kender spilleregler og praksis omkring afholdelse af eksamen, herunder også de formelle retningslinjer omkring karaktergivning, prøveformer m.v.
- Eksaminator og jeg havde flere dialoger om, hvad vi kan forvente os refleksion og teoriforståelse på akademi-niveau.

Der er i censor og eksaminatorrapporter krav om, at man noterer hvilke drøftelser man har haft i løbet af dagen ifm. faglige problemstillinger? (f.eks. drøftelse af læringsmål, votering mv.).

Nedenfor udpluk fra rapporterne:

- *Bl.a. har vi drøftet brug af Chat GPT/Copilot ifm eksamensopgaver, hvilket er en opdukkende problemstilling. Havde også andre gode drøftelser. De to dages eksamen forløb fint med et udmærket samarbejde mellem eksaminator og censor*
- *Gode drøftelser på formøde og evaluering efter eksamen - samt ifm votering og opfyldelse af de formelle krav mm til opgaverne. En go' eksamensdag*
- *Hvordan man som ledig får lavet en god og relevant opgave uden at digte og opfinde for meget. Det er altid en svær øvelse, men der var et par stykker på dagens hold, der virkelig formåede at gøre det imponerende godt.*
- *Det var en dag med 9 afgangsprojekter fordelt på 4 undervisere hvilket bevirkede at der ikke var tid til faglige drøftelser*
- *Vi kom bredt omkring, men drøftede blandt andet hvor godt det gjorde for eksamensforløbet og forståelsen, at alle de studerende rent faktisk havde brugt fagets teori og modeller på et projektforsløb i egen organisation, som de brugte i eksamens situationen.*
- *votering og læringsmål. interesseforskelle i roller og forskellen mellem åbne forløb og virksomhedsforløb*
- *Vi har talt om forskellen på studerende når en er automekaniker og en anden cand. Merc. og hvad det betyder for deres tilgang til skriftlige opgaver. Vi har også talt om at Det er vigtigt at både organisation og arbejdspsykologi indgå i opgaverne og gerne som et samspil. Det har jeg oplevet ofte, at det ikke sker. Endelig talte vi om det med at være praktiker og kende en masse ting fra sit arbejde, men at det kan være en udfordring for nogen at få det sammenholdt med teorierne.*
- *De studerende var dygtige generelt og det de præsenterede kunne de rigtig godt. jeg er klar over at der ikke er et bestemt pensum og at det er læringsmålene der skal censureres i, men uagtet er det vanskeligt at udprøve de studerende i alle læringsmålene og særligt når der på et helt virksomhedshold bliver anvendt de samme teorier. Dog er der nogle få studerende der anvender teorierne mere bredt og naturligt kommer bedre omkring læringsmålene, men størstedelen anvender samme teorier igen og igen. Det er blot et opmærksomhedspunkt.*
- *Vi drøftede karaktererne, men også taksonomi for akademiuddannelse samt den virksomhed de studerende var ansat ved - kontekstforståelse.*
- *Gode drøftelser om at bruge teori i praksis (transfer).*
- *Magnus har arbejdet målrettet med at vejlede de studerende forud for eksamen ift. læringsmål, inddragelse af modeller og teorier mv. Dette resulterede i et højt karakterniveau - og en solid "projektleder præstation" fra alle deltagende studerende.*
- *forskellighed af opgaverne. at de studerende har udviklet sig meget under forløbet. At de studerende skal være lidt stærkere på at vedlægge dokumentation for primær data.*
- *Jeg havde nogle fine drøftelser med underviseren Bjørn, Og vi havde generelt nogle fine dage. Vi drøftede ret meget omkring indhold og især den metodiske del. Der var en behagelig stemning under votering, selvom vi nogen gange lige skulle blive enige om karakteren. Generelt var der tale om meget varierende kvalitet i de afleverede opgaver. Generelt afspejlede kvaliteten i opgaverne en "ringe" metodisk forståelse, herunder opbygningen af opgaverne. Eksempelvis var det tydeligt at man ikke har haft brugt den nødvendige tid på at undervise og skabe læring omkring metodedelen særligt alt hvad drejer sig om emperi. Emperiafsnittet var placeret forskellige steder i opgaven, i de opgaver som overhovedet havde det med. Det virker til at der i forløbet ikke har været prioriteret god vejledning, hvor der har været god tid til spørgsmål til opbygning af opgave osv. Den røde*

tråd i opgaverne manglede også mange steder, selvom dette i "det strategiske lederskab" er et vigtigt element. Flere studerende vidste slet ikke hvad emperi skulle bruges til. Selvom censoraftalen var lavet med Erhvervsakademi Aarhus, var der også opgaver med fra KEA. Men udførelsen af uddannelsesmodulet blev lavet ved en konsulentvirksomhed, som har kørt faget online. Eftersigende med 40 studerende på en gang (med 4 undervisningsgange). Det kunne godt have haft indflydelse på kvaliteten.

- Vi diskuterede i hvor høj grad de enkelte levede op til fagbeskrivelsens mål. Og om de var målrettet praksis.
- Det niveau, der kan forventes af den studerende, især at inddrage modeller og teorier, der ikke er præsenteret i Ledelse i praksis. At de studerende skal indsamle empiri, hvad var sikret.
- Branchens behov, transfer, læringsformer, læringsdybde
- Vi drøftede under voteringerne hvordan der under færdigheder er mere fokus på at beskrive og analysere og det var vi ofte ikke enige om, hvilket blev understreget i forskellig karakterudmåling. Kursisterne fik god feedback fra os om, hvad de skulle have mere fokus på, ved de næste eksamener. Og det fungerede godt.
- Da der er tale om digital eksamination, startede vi allerede ugen forinden med at afstemme og afprøve Teams, her havde vi de indledende drøftelser omkring fagets mål og indhold i undervisningen. Hver dag inden eksaminationen mødes vi i god tid. Evaluering af dagen efter endt eksamination. Meget fin løbende dialog.
- Drøftelserne mellem mig og eksaminator centrerede sig om karaktergivning, og her var der kun divergens i et tilfælde med en karakter Yderligere drøftede vi værdien af at have bilag med i erhvervscaasen. Nogle erhvervsakademier anbefaler bilag, mens andre ikke gør det?
- Det var en flok, der virkelig havde flyttet sig fagligt som på det personlige niveau. De var super gode til at omsætte metoder/teori til praksis. Det var ligeledes tydeligt at der lå en høj kvalitet til grund, fra underviserens side.
- Vi drøftede problemstillingen med at arbejdsløse har sværere ved at lave en praktisk erhvervscaase, samt hvordan vi kan gøre det nemmere for dem.
- Gode drøftelser om Benyttelsen af AI, vigtigheden af mundtlig udprøvning mm.
- Vi diskuterede, i hvilken grad kommunikation er en del af faget, og vi tjekkede, at det er omfattet af læringsmålene, og at vægtningen i undervisningen kan bestemmes af underviserne på kurset.
- Problemstilling vedrørende lederes anmodning om at måtte læse projekter der var markerede som fortrolige, og hvordan den studerende af hensyn til interviewede, der var lovet fortrolighed måtte insistere på alene at udlevere et Exe sum. til ledelsen og ikke hele rapporten.
- Vi havde nogle relevante drøftelser af tilrettelæggelsen af denne uddannelse. Der var med i alt 10 dages undervisning givet de studerende rigtigt fine rammer til at kunne tilgodese læringsmålene for faget.
- Drøftelser omkring hvordan niveauet på AU er, og hvorledes der skal gives karakterer herefter. Samt drøftelser omkring vigtigheden af at være afgrænset i sin problemformulering og evnen til at demonstrere, at man kan omsætte teorien til konkrete handlinger i praksis.
- De studerende faglige udvikling og dannelsesrejse samt deres talent som ubevidst og bevidst helt menneske.
- Jeg bemærkede vigtigheden af at opgavernes økonomiske fokus skulle kobles til ledelsesmæssige overvejelser. Denne vægtning var for nogle af opgaverne lidt for ensidigt økonomisk

- *en studerende havde genbrugt en meget stor del af en tidligere afleveret opgave. Men havde selv gjort opmærksom på genbruget ved at vedhæfte den tidligere opgave som bilag. Eksaminator og jeg diskuterede, om dette kunne betragtes som plagiat og altså grund til ikke-beståen. Spørgsmålet blev eskaleret til uddannelsesleder, som resolverede, at det ikke kunne betragtes som plagiat, men at genbruget skulle betragtes som brug af hvilken som helst anden kilde. Eksaminator og jeg to afgørelsen til efterretning.*
- *Jakob var meget kompetent og havde en virkelig god tilgang til hvordan et produkt kan udspille sig til den mundtlige præstation. De havde små video frekvenser med fra deres samtaler og den struktur som de studerende anvendte gjorde at man kunne se værdien i praksis. Nogle super gode dage med en faglig dygtig eksaminator.*
- *Vi drøftede de studerendes anvendelse af det lærte i egen praksis, da næsten samtlige havde prøvet det lærte af i praksis. Det var en god oplevelse, at se hvordan en dygtig underviser havde fået så megen begejstring for projektledelses værktøjerne ind i samtlige deltagere*
- *Vi har talt om den udfordring det er, når man ikke har en virkelig case men skal opfinde en historie og at det kan give noget forvirring i forbindelse med opgaveskrivning og mundtlig fremlæggelse.*
- *Drøftelse af ESG perspektivet ind i projektledelse som fag og dens tilhørende studieordning*
- *Vi drøftede det høje karakter niveau. Vi er også begge enige om, at det ikke kunne være anderledes. Men vi talte om hvorfor, det var så højt og underviseren havde nogle overvejelser om, at det var et lille hold, hvor der var opbygget en høj grad af tillid mellem kursisterne indbyrdes - og at det har betydet, at de har været mere åbne omkring dem selv og deres jobmæssige udfordringer, - og at det har givet dem mod til det samme til eksamen og givet læring som medførte højere karakterer end normalt.*
- *Drøftelse af om et intensivt forløb med 5 undervisningsdage i træk er det bedste grobund for læring.*
- *vi har haft drøftelser omkring emperi. Skal det være der overhovedet? Skal de forstå teorien bag empiriske undersøgelser (kvalitativ, kvantitativ, primær, sekundær, validitet mv.)? Hvor meget emperi skal med. Er en case nok, eller skal der være data indsamling? Og er det nok, hvis denne indsamling er egne observationer eller skal der være tests, spørgeskema eller interviews med?*
- *Efterfølgende diskuterede vi dels karaktergivningen, fordi man kunne have lyst til, at den studerende ikke skulle have endnu et nederlag, men vi holdt os til den faktuelle eksamen, hvorfor vi måtte dumpe den studerende. Derudover diskuterede vi, hvad man gør i en situation, hvor den studerende er så presset og stresset, at vedkommende er i affekt. Er det overhovedet muligt at gennemføre en ordentlig eksamen og hvem har beføjelse til at sige stop på den studerendes vegne - Når man er i affekt er det jo ikke muligt at være rationel om egen situation.*
- *Jeg sidder ofte tilbage med en følelse af, at karakterne bliver for høje. På et hold med 11 studerende er det efter min mening for meget at 5 får 10 eller 12. Det er helt klart et tema, som jeg gerne ville have taget op på et tidspunkt. - og som jeg ofte har drøftet med dem jeg er censor for, Det gjorde vi også til denne eksamen. Måske der bare generelt bliver givet høje karakterer, når der er tale om selvvalgt efteruddannelse.*
- *Vi har drøftet det fornuftige i, at alle studerende havde mange modeller med som bilag til deres erhvervs-case og så præsenterede de noget andet til eksamen. Formentlig i den tro, at modellerne i opgaven talte med i bedømmelsen. Jeg synes ikke det er fornuftigt at aflevere en erhvervs-case med 6 bilag eller mere, som man så tror at vi læser og bedømmer. Det er ikke meningen med en erhvervs-case*

- *Bagerne skilte sig ud, samt en fra de islamiske lande, som havde problemer det dansk. Jeg tog vist lidt for meget over ved nogle elever i relation til min rolle. Eksaminator ville slavisk følge reglen om 8 minutter selv til fremlæggelse, medens jeg var nød til at afbryde, hvis der har noget forkert eller noget som jeg ikke forstod. Vi fandt i godt kompromis.*
- *Ikke rigtig noget. Det var ret effektivt med fokus opgaverne og underviseren skulle hurtigt videre til andre gøremål. Vi havde lige kort en diskussion af grænsen mellem karakteren 10 og 12 og hvor godt det skal være for at der er uvæsentlige mangler*
- *Vi havde drøftelser om eksamensformen, og hvilke parametre der er vigtige at mestre heri. Blandt andet evnen til at omsætte teorien og fund til helt konkrete og praksisnære handlinger i hverdagen.*
- *Mange - fine drøftelser. Jeg oplever ikke altid, at underviserne på det strategiske lederskab selv kan se formålet med modulet - og derfor ikke vejleder de studerende i overensstemmelse med læringsmålene. Vi har således drøftet problemformuleringer (så det ikke er problemformuleringer, der kunne være skrevet på O&A), relevansen af og behovet for at lave en strategisk analyse som en grundkrav i modulet. Og for at vælge teorier og modeller, der er særegne. for netop modulet.*
- *Online- versus tilstedeværelses-eksamen set fra både studerendes og eksaminator/censors side.*
- *Refleksioner over når man skræddersyer et forløb til en virksomhed med meget unge medarbejdere - hvordan formår man at få dem til at anvende teorien på bedst mulige måde både ift. ledelsesopgaven men også ift. dem selv*

Klager og ankesager (jf. § 28, 4. pkt.)

Der har været én ankesag.

Fakta om censorkorpset

Censorkorpsets sammensætning:

Aldersfordeling

Aldersfordelingen på beskikkede censorer på AU i Ledelse og AU i HR viser, at aldersspredningen nogenlunde svarer mere til AU-målgruppens aldersspredning. Dog har censorledelsen forsøgt med det nye censorkorps, at forøge antallet af censorer mellem 30 – 49 år og formindske antallet af censorer mellem 50-69 år, så der bliver en mere ligelig fordeling.

Alder	Antal censorer	Procent
0-29	0	0,0 %
30-39	12	5,7 %
40-49	37	17,5 %
50-59	69	32,5 %
60-69	80	37,7 %
70+	14	6,6 %

Gentagen og gensidig censur

Det er ikke formandskabet bekendt, at der skulle have fundet gentagen og gensidig censur sted i perioden.

Det ses også at der er en rimelig fordeling af henholdsvis institutionsansatte censorer og eksterne/aftager censorer.

Gruppe	Antal censorer	Procent
Institutionsansatte censorer	102	48,1 %
Aftager censorer	110	51,9 %
I alt	212	

Bilag

Bilag 1: Fakta AU i Ledelse og AU i HR

AU - Ledelse		2025	
Censorledelsen på AU - Ledelse		Pia Lindkvist Pedersen	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	169	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	102	
1.3	Antal aftagercensorer	146	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	125	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	271	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	773	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger?	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte	9191	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	1	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Bilag 2: Fakta den merkantile diplom, - retning Leisure Management

Der er ingen aktivitet på retningen Leisure Management på dem Merkantile diplom, - så derfor er der ingen fakta ark.