

Årsberetning 2025

BYGGERI OG LANDMÅLING

CENSORFORMANDSKAB: KIRSTEN NIELSEN OG GERT JOHANSEN

CENSORSEKRETARIATET FOR DE ERHVERVSRETTEDE VIDEREGÅENDE
UDDANNELSER

Indhold

Indledning	2
a) Resumé.....	2
b) Formål med og målgruppe for årsberetningen	2
Censorformandskabets arbejde	2
a) Censorformandskabets målsætninger for beskikkelsesperioden og en løbende opfølgning på disse.....	2
b) Emner drøftet på censorformandskabsmøderne.....	3
c) Opsummering af kontaktmøder med institutioner og uddannelsesnetværk.....	3
d) Opsummering af introduktionsmøder.....	4
e) Opsummering af evt. høringssvar.....	4
Vurdering af uddannelserne på udbudsniveau i forhold til:	4
a) Kvalitet	5
b) Niveau	5
c) Indhold	6
d) Eksamensforløb	6
e) Aftagerrelevans (employability)	8
f) Samarbejdet med institutionerne	9
Fakta om censorkorpset.....	10
a) Korpsets sammensætning.....	10
b) Censorernes aktivitet.....	10
c) Beskikkelser samt kriterier for indstilling til beskikkelse	11
Anbefalinger til institutionerne	11
a) anbefalinger til institutionerne baseret på dokumentation fra ovenstående punkter.....	11
b) Eventuelle øvrige bemærkninger	11
Bilag 1 Faktaark. Byggekoordinator	12
Bilag 2. Faktaark. Byggetekniker.....	13
Bilag 3. Faktaark. Bygningskonstruktør	14
Bilag 4. Faktaark. Kort- og landmålingstekniker	15

Indledning

a) Resumé

Blandt censorerne er der generelt tilfredshed med kvalitet og niveau. Dog bemærkes et fald på tre af de fire uddannelser, hvilket både institutionerne og censorledelsen bør have særlig opmærksomhed på.

Indholdet af prøverne vurderes gennemgående at være på et fagligt højt og relevant niveau i forhold til uddannelsernes mål. Enkelte censorer bemærker dog, at visse prøver kan være for brede eller for snævre i forhold til læringsmålene.

Eksamensforløbene vurderes at være tilfredsstillende, men der er forskel på kvaliteten af planlægning og information fra institutionerne. Her bør institutionerne især styrke den forudgående information og planlægningen – særligt ved reksamener og ved studerendes udeblivelse.

Samarbejdet mellem censorer og institutioner beskrives som overvejende positivt, men med plads til forbedringer i forhold til kommunikation og inddragelse.

Censorkorpset er aldersmæssigt bredt fordelt, men med en stor del i alderen 40–60 år. Der er fortsat en god balance mellem beskikkede censorer fra praksis og fra uddannelsesinstitutioner.

b) Formål med og målgruppe for årsberetningen

Formålet med årsberetningen er at samle fakta og erfaringer fra censorer og eksaminatorer, der gennem censor- og eksaminatorrapporter har afleveret deres oplevelser af eksamener på de respektive institutioner. Samtidig er det formålet at kunne viderebringe resultater og anbefalinger til de relevante institutioner.

Målgruppen for denne årsberetning er udbyderne under uddannelsesfamilien Byggeri og Landmålings-uddannelser og deres respektive uddannelsesudvalg.

Censorformandskabets arbejde

a) Censorformandskabets målsætninger for beskikkelsesperioden og en løbende opfølgning på disse.

Der har i den nuværende beskikkelsesperiode været opsat en række målsætninger. I censorformandskabet har vi haft fokus på:

- Forventningsafstemning med censorerne i forhold til deres rolle og vidensniveau. At der er opdateret viden om læringsmål, eksamensbekendtgørelse og censorrollen
- Afvikling af eksamener på den mest hensigtsmæssig måde
- God dialog med institutionerne

Målsætningen om forventningsafstemning er desværre ikke indfriet i denne periode. Censorformandskabet har haft en intention om løbende at skrive nyhedsbreve til censorerne, gerne efter dialog med uddannelsesnetværkene. Målsætningen tages med til næste periode.

Afvikling af eksamen på den mest hensigtsmæssig måde, er med afsæt i bl.a. planlægning fra institutionerne og en forventningsafstemning mellem institution og censorer. Med hensyn til planlægning er det særligt i forhold til reksamener og fremmøde fra de studerende og mht. forventningsafstemning handler det meget om honorering af fx køretid og overnatningsmuligheder.

Med afsæt i censorrapporterne vurderes disse to problemstillinger at være på et acceptabelt niveau. Både planlægning og forventningsafstemning er blevet bedre. Censorformandskabet er til stadighed i løbende dialog med uddannelsesinstitutionerne, for at i fællesskab at skabe et godt afsæt for samarbejdet om censorallokering, eksamensafvikling og forventningsafstemning.

Vedrørende honorering er det stadig et anliggende mellem uddannelsesinstitutionen og censorerne, og her er det stadig en opgave at løbende orientere censorerne om at være opmærksomme på honoreringsaftalerne og om at gå i dialog med uddannelsesstederne, hvis der er tvivlsspørgsmål eller ikke er enighed. Det samme gør sig gældende ved honorering af tid til transport. Det ville dog være ønskeligt hvis der var fælles aftaler på tværs af institutionerne.

b) Emner drøftet på censorformandskabsmøderne

For formandsmøder afholdt på nationalt plan, henvises til referater udarbejdet af Censorsekretariatet.

På møder i eget formandskab er drøftet:

- Ny- og genbeskikkelser. Niveau og kompetencer.
- Beskikkelse af censorer til 1. semester eksamen.
- Afvikling af eksamen – metoder og udfordringer – hvordan sikres afviklingen bedst?
- Hvordan følger vi udviklingen i uddannelsens indhold, uden kendskab til karakterniveau?
- Dialogen med uddannelsesstederne. Aktuelle emner.

c) Opsummering af kontaktmøder med institutioner og uddannelsesnetværk

Dialogen har primært været med uddannelsesnetværksformændene på virtuelle møder og ved censorforpersonens møder på institutionerne, i regi af formand for uddannelsesudvalg og Konstruktørforeningen. Her er der en fælles interesse for at eksamener afvikles under de bedst mulige forhold og med afsæt i læringsmål og eksamensbekendtgørelsen.

Censorledelsens dialog har primært været med udgangspunkt i årsberetningen og den praktiske afvikling.

d) Opsummering af introduktionsmøder

Der har ikke været afviklet introduktionsmøde for uddannelsesfamilien Byggeri og Landmåling i denne periode.

e) Opsummering af evt. høringssvar

Der har ikke været afgivet høringssvar i denne periode.

Vurdering af uddannelserne på udbudsniveau i forhold til:

Baggrundsviden:

Rapporten omhandler uddannelserne:

- Byggekoordinator
- Byggetekniker
- Bygningskonstruktør
- Kort og Landmålingstekniker

Antal allokeringer/eksamener og studerende pr. uddannelse¹

- Byggekoordinator: 11/110
- Byggetekniker: 24/70
- Bygningskonstruktør: 310/4163
- Kort og Landmålingstekniker: 11/151

Det fremgår af statistikken for censorrapporter, at der samlet set været 356² allokerede prøver og ud af disse er der kommet 341 besvarede censorrapporter og 315 eksaminatorrapporter total for alle uddannelserne. Besvarelsesprocenter er meget højt på alle uddannelserne, hvilket må antages at give et retvisende billede i forhold til virkeligheden.

For censorrapporter 95,8%

For eksaminatorrapporter 87,6% (Ved eksamener med mere en eksaminator dog kun 64,0%)

Der er kun mindre udsving på besvarelser mellem de enkelte uddannelser.

Der tages forbehold for at byggekoordinator-, byggetekniker- og kort og landmålingstekniker-uddannelserne samlet set kun udgår ca. 13% af prøver/besvarelser.

¹ Jf. Data om censorkorps og prøver (Faktaark til årsberetning)

² Jf, Statistik for censorrapporter 1. okt. 2024 til 30. sep. 2025 Alle uddannelser

Den høje besvarelsesprocent bidrager til et så retvisende billede i årsrapportens vurderinger som muligt. Kommentarer i censor- og eksaminatorrapporterne bidrager til en højere sikkerhed i vurderingerne. Dog skal det bemærkes, at vurderinger baseret på censorernes kommentarer kun giver et dækkende billede af konstruktøruddannelsen, da bidragene fra de øvrige uddannelser er meget begrænsede."

I nedenstående vurderes og kommenteres de enkelte deleelementer. Tal i parentes er fra 2024, øvrige fra 2025.

a) Kvalitet³

Kvalitet i uddannelserne er afgørende for at sikre, at alle studerende får den nødvendige viden, færdigheder og kompetencer i forhold til studieordningernes læringsmål.

Det er gennemgående for alle uddannelserne, at censorerne vurderer at kvaliteten er god og tager afsæt i læringsmålene. Dette tilkendegiver censorerne i de udarbejdede censorrapporter. 91,9 % har svaret at udprøvningsniveauet i høj grad eller i meget høj grad har udgangspunkt i uddannelsernes læringsmål. Tal i parentes angiver niveau i forrige periode.

- Byggekoordinator: 90,9% (92,4%)
- Byggetekniker: 83,4% (83,4%)
- Bygningskonstruktør: 93,0% (96,9%)
- Kort og Landmålingstekniker: 81,9% (92,8%)

Niveauerne er høje, men det faldende niveau på 3 af de 4 uddannelser er en udvikling der skal følges.

Det anføres at de studerende har en god overordnet forståelse for byggeteknik og installationer og at bygningskonstruktøruddannelsen som den eneste af byggeriets uddannelser, der favner både bredt og dybt samtidigt. Kommentarerne er generelt konstruktive og positive.

b) Niveau⁴

I uddannelseskonteksten refererer niveauer til faglige kvalifikationer i Kvalifikationsrammen. Niveauer er designet til at give et klart billede af læringsmål og forventede kompetencer. Byggekoordinator-, byggetekniker- og Kort og Landmålingstekniker-uddannelserne er uddannelser på niveau 5 i kvalifikationsrammen og Bygningskonstruktøruddannelser er på niveau 6.

Det er gennemgående for alle uddannelserne, at censorerne vurderer kvaliteten højt og lever op til det faglige niveau, som Kvalifikationsrammen sætter. Dette tilkendegiver censorerne i de udarbejdede censorrapporter. 87,9 % har svaret at prøvens niveau i høj

³ Refererer til spørgsmål 2 i censorrapporterne: "Tog udprøvningsniveauet udgangspunkt i læringsmålene?"

⁴ Refererer til spørgsmål 3 i censorrapporterne: "Matchede prøvens faglige niveau kvalifikationsrammen for uddannelsen?"

grad eller i meget høj grad matcher kvalifikationsrammen for uddannelsen. Tal i parentes angiver niveau i forrige periode.

- Byggekoordinator: 90,9% (92,4%)
- Byggetekniker: 83,8% (77,8%)
- Bygningskonstruktør: 90,4% (95,2%)
- Kort og Landmålingstekniker: 81,8% (92,9%)

Niveauerne er høje, men det faldende niveau på 3 af de 4 uddannelser er en udvikling der skal følges.

Til dette konkrete spørgsmål er der ganske få kommentar, men hvis der ses på kommentar til prøvens samlede vurdering, er de som nævnt under kvalitet generelt konstruktive og positive.

Da der ikke er adgang til karakter-statistikker, er det svært at vurdere om det faglige niveau er uændret, med udgangspunkt i karakterniveauer. Ligeledes kan det ikke ses om der er forskel på karakterniveau med udgangspunkt i undervisningsformer.

c) Indhold⁵

Censorerne tilkendegiver i langt den overvejende del af deres svar, at de studerendes eksamensmateriale afspejler er fagligt højt og relevant indhold, i forhold til aftagerne. Det afspejles af besvarelserne for alle uddannelserne

Der er også kommentar i censorrapporterne, der indikerer at flere censorer ønsker at læringsmålene er mere tydelige og på konstruktøruddannelsen også formidles i forhold til om

den studerende har valgt at arbejde med projektering eller som udførende. Her har institutionerne en formidlingsopgave.

Det er vigtigt her at sige at der kun er meget få kommentar til at understøtte denne besvarelse. Der må derfor tages forbehold for censorernes indsigt i læringsmålene, på et mere indgående niveau.

d) Eksamensforløb⁶

Uddannelsesinstitutionen fastsætter i studieordningen om eksamen er intern eller ekstern. Eksterne eksamener bedømmes af en eller flere eksaminatorer og mindst en censor, der er beskikket af Uddannelses- og Forskningsstyrelsen. Eksterne eksamener skal dække uddannelsens væsentlige områder, herunder det afsluttende

⁵ Referer til spørgsmålet i censorrapporterne. " Hvilke drøftelser har I haft i løbet af dagen ifm. faglige problemstillinger? (f.eks. drøftelse af læringsmål, votering mv).?"

⁶ Referer til følgende spørgsmål i censorrapporterne: 1: Har institutionen valgt en prøveform der er velegnet til at udprøve læringsmålene? 5: Blev prøven gennemført på en velfungerende måde? 6. Var der overvejende enighed mellem dig og eksaminator om bedømmelsen af den/de enkelte studerendes præstation? og 9: Er din samlede vurdering af prøvens gennemførelse, at den var tilfredsstillende?

eksamensprojekt/professionsbachelorprojekt og mindst 1/3 af uddannelsens opgjorte ECTS-point.

Alle uddannelseselementer skal bedømmes efter 7-trinsskalaen. ⁷

Censorenes bedømmelse af eksamensforløbet er en samlet vurdering på tværs af en række spørgsmål i censorrapporterne. Dette for at give det mest retvisende billede i forhold til censorrollen i eksamenssituationen.

Da de aktuelle uddannelser er på forskelligt niveau, er det vigtigt at censorerne forholder sig til den studerende niveau og prøveform, da de ikke nødvendigvis er sammenlignelige.

På baggrund af dette er prøveform, afviklingen, samarbejdet med eksaminator og den samlede vurdering vigtige, både set som individuelle delelementer, men også samlet ses.

Censorenes vurdering af institutions valg af prøveformens velegnethed i forhold til at udprøve læringsmålene. Tal i parentes angiver niveau i forrige periode.

- Byggekoordinator: 90,9% (100%)
- Byggetekniker: 83,4% (83,4%)
- Bygningskonstruktør: 94,9% (97,2%)
- Kort og Landmålingstekniker: 81,8% (92,9%)

Niveauerne er høje, men det faldende niveau på 3 af de 4 uddannelser er en udvikling der skal følges

Censorenes vurdering af prøvens afvikling – blev prøven gennemført på en velfungerende måde? Tal i parentes angiver niveau i forrige periode.

- Byggekoordinator: 81,8% (92,3%)
- Byggetekniker: 83,4% (77,8%)
- Bygningskonstruktør: 93,9% (97,2%)
- Kort og Landmålingstekniker: 72,8% (92,9%)

Niveauerne er noget forskellige, men alle ligger på et acceptabelt niveau. Dog er det vigtigt at følge udviklingen på 3 af de 4 uddannelser og særligt på byggekoordinator – og kort og landmålingstekniker-uddannelserne og tildes også bygningskonstruktøruddannelsen, da de er faldet markant.

Censorenes vurdering af samarbejde mellem censor og eksaminator. Var der overvejende enighed mellem dig og eksaminator om bedømmelsen af den/de enkelte studerendes præstation? Tal i parentes angiver niveau i forrige periode.

- Byggekoordinator: 90,9% (100%)
- Byggetekniker: 83,3% (83,3%)
- Bygningskonstruktør: 92,6% (97,2%)
- Kort og Landmålingstekniker: 81,8% (92,9%)

⁷ BEK nr 624 af 02/06/2025 (Gældende) Bekendtgørelse om eksamener og prøver ved professions og erhvervsrettede videregående uddannelser

Niveauerne noget forskellige, men alle i et acceptabelt niveau. Dog er det vigtigt at følge udviklingen på 3 af de 4 uddannelser og særligt på byggekoordinator – og kort og landmålingstekniker-uddannelserne, og til dels også bygningskonstruktøruddannelsen, da de er faldet markant.

Censorernes samlede vurdering af prøvernes afvikling. Censors samlede vurdering af prøvens gennemførelse, at den var tilfredsstillende? Tal i parentes angiver niveau i forrige periode.

- Byggekoordinator: 90,9% (100%)
- Byggetekniker: 83,3% (83,4%)
- Bygningskonstruktør: 94,5% (96,9%)
- Kort og Landmålingstekniker: 81,9% (92,8%)

Niveauerne noget forskellige, men alle i et acceptabelt niveau. Dog er det vigtigt at følge udviklingen på 3 af de 4 uddannelser og særligt på byggekoordinator – og kort og landmålingstekniker-uddannelserne, da de er faldet markant.

Når det samlede resultat vurderes, er der et samlet fald i vurderingerne af afviklingen af eksamen. I censorernes kommentar som overordnet set er meget positive, nævnes dog manglende tid til de studerendes fremlæggelse, manglende tid til at gennemgå projektmateriale, manglende tid til spørgsmål og til votering.

Der nævnes også manglende adgang til studerendes materiale og enkelte problemer ved online-eksamener.

Det er ikke prøveformen eller selve afviklingen der nævnes som problematisk, men den afsatte tid ses af flere som en problemstilling. Dette ses også i vurderingen.

Samarbejde mellem censor og eksaminator beskrives positivt i kommentarerne, men vurderingen er faldet og bør derfor være et opmærksomhedspunkt.

Karaktergivning og niveau nævnes ikke som en problemstilling, men at der stort set er enighed.

Under dette punkt er det dog også vigtigt at nævne at flere censorer påpeger det manglende fremmøde fra studerende, særligt til reksamener. Dette opfattes som manglende engagement og spild af censors tid. Der opfordres til at dette håndteres bedre.

e) **Aftagerrelevans** (employability)⁸

Uddannelsernes relevans er et helt centralt element, som har afsæt i studieordningen og den viden, færdigheder og kompetencer som dimittenderne skal have opnået i løbet af deres uddannelse. Uddannelsernes relevans skal i høj udstrækning matche de forventninger arbejdsmarkedet har, for at sikre gode jobmuligheder efter endt uddannelse.

⁸ Referer til spørgsmål 4 i censorrapporterne: "Var prøvens indhold fagligt relevant for uddannelsens primære aftagere?"

Censorernes vurdering af om prøvens indhold er fagligt relevant for uddannelsens primære aftagere?

Tal i parentes angiver niveau i forrige periode.

- Byggekoordinator: 90,9% (100%)
- Byggetekniker: 83,3% (72,3%)
- Bygningskonstruktør: 92,6% (97,6%)
- Kort og Landmålingstekniker: 81,8% (92,9%)

Niveauerne er høje, men det faldende niveau på 3 af de 4 uddannelser er en udvikling der skal følges. Særligt på byggekoordinator- og kort og landmålingstekniker-uddannelserne, der har relativt store fald. En konkret årsag kan ikke påpeges.

Det er vigtigt at relevans for aftagerne ikke falder og institutionerne bør løbende sikre sig aftagerkontakt for løbende sparring på fagligt indhold. Dette bør også sikres i forbindelse med udarbejdelse af kommende studieordning.

f) Samarbejdet med institutionerne⁹

Det er af afgørende betydning at der er et godt samarbejde mellem censorerne, eksaminatorerne og institutionernes administration.

Dette gælder fx:

- Allokering af censorer og antallet af allokeringsdage
- Geografi. Allokering til eksamener i andre dele af landet, særligt her når det gælder køretid og mulighederne for betalt overnatning
- Honorering – niveau og tid. Fx honorering for ikke fremmødte studerende, ved eksamensafvikling.

Censorernes samlede vurdering information om prøvens formelle rammer – herunder læringsmål, studieordning mv. Tal i parentes angiver niveau i forrige periode.

- Byggekoordinator: 90,9% (100%)
- Byggetekniker: 79,2% (83,3%)
- Bygningskonstruktør: 91,3% (95,7%)
- Kort og Landmålingstekniker: 81,9% (92,9%)

Censorernes samlede vurdering af om samarbejdet med institutionen og eksaminator har været velfungerende?"

- Byggekoordinator: 90,9% (100%)
- Byggetekniker: 83,3% (83,3%)
- Bygningskonstruktør: 94,2% (97,2%)

⁹ Referer til spørgsmål 7 og 8 i censorrapporterne: "Var information om prøvens formelle rammer – herunder læringsmål, studieordning mv – fyldestgørende?" og "Har samarbejdet med institutionen og eksaminator været velfungerende?"

- Kort og Landmålingstekniker: 72,7% (92,8%)

Med udgangspunkt i de ovennævnte tal er der på 7 ud af 8 vurderinger et fald i vurderingen af samarbejdet.

Enkelte censorer beskriver manglende information, men ellers ingen negative bemærkninger. Derfor er det vigtigt at der undersøges nærmere hvad det er da er udslagsgivende for dette fald. Både institutioner og censorledelsen bør have dette som et opmærksomhedspunkt også særligt nu, hvor der er beskikket nye censorer.

Fakta om censorkorpset

a) Korpsets sammensætning

Korpsets sammensætning kan ses ud fra hhv. mænd/kvinder og aftager/ansat på uddannelsesinstitution der udbyder uddannelsen. Sammensætningen fremgår af bilag 1-4.

Det er dog gennemgående for alle uddannelsesområderne, at der er flest mandlige censorer, hvilket er svarende til branchens sammensætning. Pt. er der ca. 13% kvinder og 87% mandlige censorer, hvilket ikke er et retvisende billede af branchens sammensætning, hvor der cirka er 20% kvinder.

Det er også langt den største del af censorerne – ca. 90% der er aftagercensorer, hvilket censorformandskabet finder meget relevant. Dette med afsæt i deres kendskab til aftagernes vurdering af uddannelsen og den studerendes faglige niveau og profil.

Ca. 55% af censorerne er mellem 40 og 60 år. Vi antager, at dette afspejler et solidt erfaringsgrundlag, men er også opmærksomme på at der i forhold til rekruttering skal være et vist volumen af yngre censorer, for fremadrettet af have en fast gruppe af censorer der vil være gennemgående ved næste beskikkelsesperiode.

b) Censorenes aktivitet

Der har i denne periode været allokateret censorer til 356 prøver.

52% af censorerne har i perioden 0 allokeringer og 23% har en allokering. Dette betyder at en forholdsvis lille del af censorkorpset har dækket de allokerede prøver. Det er problematisk, set i forhold til uddannelsesinstitutionernes behov for censorer og for den stigende problematik det vil blive at finde censorer der opfylder kriterierne i forhold til reglerne for møde med eksaminatorer.

Allokeringsmønsteret indikerer at der skal være et større fokus på fordelingen af allokeringer, måske i en større censormatrikel.

c) Beskikkelser samt kriterier for indstilling til beskikkelse

Der er i denne periode beskikket nye censorer – i alt 288. 69% er genbeskikkede og 31% er nybeskikkede.

Kriterierne har været indgående og opdateret viden de respektive fagligheder, kendskab til uddannelsens indhold (studieordningen) og en relevant tilknytning til arbejdsmarked. Der har også være kriterier som erfaring og bredt vidensgrundlag med i vurderingerne.

Anbefalinger til institutionerne

a) anbefalinger til institutionerne baseret på dokumentation fra ovenstående punkter

Med udgangspunkt i de udfordringer der er fremkommet ved gennemgang af censorrapporterne, er anbefalingerne at:

- Vedvarende fokus på uddannelsernes indhold svare aftagernes kompetencebehov. Der bør være et særligt fokus på om de studerende har de nødvendige kompetencer og tekniske forståelse for fagelementernes indhold. Det er vigtigt at der er dybde i det udarbejdede eksamensmateriale.
- Det bør overvejes, om der er afsat tilstrækkelig tid til afviklingen af eksamenselementerne.
- Planlægningen af eksamen skal tilpasses censorernes muligheder. Det anbefales at der ikke planlægges med lange forløb, hvor sammen censor ønskes tilknyttet. 2 dage er at foretrække og max 3, hvor andet ikke er muligt. Samtidig er tidlig censorallokering også nødvendigt, da aftagercensorernes fleksibilitet er begrænset, med baggrund i deres primære beskæftigelse
- Det er vigtigt at der sker en forventningsafstemning mellem censor og uddannelsesinstitution, så snart allokeringen er sket. Dette gælder både honorering, information om eksamenens afvikling og muligheden for at få adgang til de studerendes materiale inden eksamensafviklingen.

b) Eventuelle øvrige bemærkninger

Det er u hensigtsmæssigt, at der ikke findes en opsamlende statistik på eksaminatorrapporterne, svarende til den der er på censorrapporterne. Resultater af en sådanne statistik vil kunne bidrage til at få et mere samlet billede af eksamensafviklingen og påpege evt. u hensigtsmæssigheder i samarbejdet set med eksaminators øjne. Det vil også kunne bidrage til at vi som censorformandskab vil kunne vejlede censorerne bedre.

Bilag 1 Faktaark. Byggekoordinator

Byggekoordinator		2025	
Censorledelsen på Byggekoordinator		Kirsten Nielsen Nicolaisen	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	21	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	4	
1.3	Antal aftagercensorer	23	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	2	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	25	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	13	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ=0	0	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ=0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ=0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ=0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ=0	1	Se bemærkninger
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ=0	1	Se bemærkninger
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ=0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	87	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Bilag 2. Faktaark. Byggetekniker

Byggetekniker		2025	
Censorledelsen på Byggetekniker		Kirsten Nielsen Nicolaisen	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	24	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	3	
1.3	Antal aftagercensorer	25	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	2	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	27	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	18	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår at de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	Se dog bemærkninger
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	Se dog bemærkninger
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	54	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Bilag 3. Faktaark. Bygningskonstruktør

Bygningskonstruktør		2025	
Censorledelsen på Bygningskonstruktør		Kirsten Nielsen Nicolaisen	
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	242	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	28	
1.3	Antal aftagercensorer	241	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	29	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	270	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	253	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	0	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1	Se dog bemærkninger i rapporten
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	Se dog bemærkninger i rapporten
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	3389	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Bilag 4. Faktaark. Kort- og landmålingstekniker

Kort og Landmålingstekniker		2025
Censorledelsen på Kort og Landmålingstekniker		Kirsten Nielsen Nicolaisen
1	Censorkorpsets sammensætning - § 25	Antal Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	11
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	3
1.3	Antal aftagercensorer	13
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	1
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	14
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	14
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0 Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1
2	Årets arbejde i censorformandskabet - § 30, stk 2	JA=1/NEJ=0 Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	0
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1
		Antal Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.		
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0 Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ =0	1
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1 Der er bemærkninger, som fremgår af årsrapporten
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	144
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0
4.3	Antal ankesager i alt	0
4.4	Antal ankesager med medhold	0