

PROFESSIONSBACHELOR I OPTOMETRI

[Marianne Ledet Maagaard og Signe Krejbjerg Jeppesen](#)

CENSORSEKRETARIATET FOR DE ERHVERVSRETTEDE VIDEREGÅENDE
UDDANNELSER

Indhold

Målsætninger for årsberetningen	2
Den gode årsberetning	2
Rapporterer om censorledelsens arbejde	2
[Nedenstående er vejledende struktur for årsindberetning]	3
Indledning	3
a) Resumé	3
b) Formål med og målgruppe for årsberetningen.....	3
Censorledelsens arbejde	3
a) Censorledelsens målsætninger for beskikkelsesperioden og en løbende opfølgning på disse.	3
b) Emner drøftet på censorledelsesmøderne	3
c) Opsummering af kontaktmøder med institutioner og uddannelsesnetværk.....	3
d) Opsummering af introduktionsmøder.	3
e) Opsummering af evt. høringssvar.	3
Vurdering af uddannelserne på udbudsniveau i forhold til:.....	3
f) Kvalitet.....	3
g) Niveau.	3
h) Indhold.	3
i) Eksamensforløb.....	3
j) Aftagerrelevans (employability).	3
k) Samarbejdet med institutionerne.....	3
Fakta om censorkorpset	3
a) Korpsets sammensætning.	3
b) Censorernes aktivitet.	3
c) Beskikkelser samt kriterier for indstilling til beskikkelse (når dette er relevant).	3
Anbefalinger til institutionerne.....	3
a) Anbefalinger til institutionerne baseret på dokumentation fra ovenstående punkter.....	3
b) Eventuelle øvrige bemærkninger.	3
Bilag.....	3

Målsætninger for årsberetningen

Den gode årsberetning

- Har en tydeligt defineret målgruppe (udbudsinstitutioner/uddannelsesnetværk).
- Fokuserer på det væsentlige og rapporterer på det, der giver mening.
- Bruger kvalitative og kvantitative data, herunder fakta-ark aktivt, analytisk og konstruktivt.
- Fungerer som udgangspunkt for drøftelserne med institutionerne og netværket.
- Giver en status på uddannelserne belyst gennem censorernes arbejde, herunder
 - Kvalitet
 - Niveau
 - Indhold
 - Eksamensforløb
 - Aftagerrelevans (employability)
 - Samarbejde med institutionerne
- Inddrager analyser af relevante karakterudtræk og relevant statistik fra censor- og eksaminatorrapporter på udbuds- og uddannelsesniveau.

Rapporterer om censorledelsens arbejde

- Dialogen med institutionerne og uddannelsesnetværk, fx antal møder, berørte temaer, systematisk kontakt og opfølgning.
- Censorledelsens møder (datoer, emner der har været behandlet m.v.).
- Censorledelsens svar på høringer.
- Data på censorkorpset.
- Censorledelsens målsætninger for beskikkelsesperioden.
- Kvalitetssikring af censorledelsens arbejde.
- Kvalitetssikring af censorernes arbejde.

Indledning

a) Resumé

På baggrund af censorberetningerne er det formandskabets vurdering, at niveauet ved eksamenerne er tilfredsstillende på begge udbudssteder. Endvidere viser censorberetningerne, at der er stor tilfredshed med afviklingen af eksamenerne, og at samarbejdet mellem censorerne og eksaminatorerne ligeledes er tilfredsstillende.

Censorformandsskabet bemærker med tilfredshed, at de to udbudssteder fortsætter det gode samarbejde.

b) Formål med og målgruppe for årsberetningen

Årsberetningen er primært stilet til udbudsinstitutionerne og uddannelsesnetværket og har til formål at informere om censorernes vurdering af uddannelsens kvalitet samt afviklingen af eksaminer. Beretningen kan således være en del af afsættet for dialogen i netværksarbejdet.

Censorledelsens arbejde

a) Censorledelsens målsætninger for beskikkelsesperioden og en løbende opfølgning på disse.

I den forløbne periode har arbejdet i censorformandskabet hovedsageligt været fokuseret på dialog med uddannelsesnetværket, blandt andet om ny studieordning. En større revision af studieordningen nærmer sig, og flere temaer har været drøftet. Dette vil indgå i processen fremadrettet.

Censorledelsen har også indstillet censorer til det nye censorkorps. Det var vores vurdering at det afgående censorkorps var for stort, hvilket blandt andet har betydet, at der har været for få muligheder for at blive allokeret til eksamener.

Vi har desuden i netværket løbende evalueret afvikling af eksamener.

b) Emner drøftet på censorledelsesmøderne.

Vi har i censorformandskabet drøftet indholdet af introduktionsmødet (se nedenfor). Vi vurderer, at der er behov for, at både nye og rutinerede censorer deltager, så alle er opdaterede på censors rolle, opgaver og ansvar. Der er nogle censorer, der hænger fast i deres egen forståelse af, hvad en censors opgave er, fremfor at holde sig skarpe på rollen og opgaverne som de formelt er defineret. Dette gælder især for aftagercensorer, der fx ofte ikke er opdaterede på læringsmålene i studieordningen. Dette vil vi fortsat have fokus på og tage med i dialogen med netværket.

Censorledelsen har også diskuteret kriterier for udvælgelse af censorer til det nye censorkorps, da der var flere kvalificerede ansøgere, end der var brug for.

Vi har desuden diskuteret mulige ændringer i en ny studieordning

c) Opsummering af kontaktmøder med institutioner og uddannelsesnetværk.

Årsberetningen er blevet gennemgået. Det har været diskuteret, hvordan vi håndtere når samarbejdet mellem eksaminator og censor ikke fungerer godt. Der er kommet nye muligheder for udbuddene til på eget initiativ at fravælge specifikke censorer.

Det primære tema har i det forgangne år været forberedelse til udarbejdelse af ny studieordning med større ændringer, der kræver ændringer af bekendtgørelsen. Der er blevet afholdt flere møder mellem censorformandskabet og netværket.

d) Opsummering af introduktionsmøder.

Der har været afholdt introduktionsmøde og der var en stor andel af censorkorpset, som deltog. Dagsordenen indeholdt blandt andet punkter om arbejdet med ny studieordning, censors opgaver og forventninger til og anvendelse af censorrapporterne. I mange af censor- og eksaminatorrapporterne angives det, at der har været diskussion om læringsmålene. Det er som udgangspunkt positivt, men kan også være et udtryk for at censorerne ikke er skarpe nok på indholdet af studieordningen. Derfor blev denne del af forpligtelsen understreget.

e) Opsummering af evt. høringssvar.

Der har ikke været afgivet høringssvar

Vurdering af uddannelserne på udbudsniveau i forhold til:

f) Kvalitet.

Alle censorer giver udtryk tilfredshed med uddannelsens kvalitet og der har ikke været angivet nogle kritikpunkter i kommentarerne.

g) Niveau.

Alle censorer angiver, at prøven, samt læringsmål og målbeskrivelse i høj eller meget høj grad matcher det faglige niveau i kvalifikationsrammen.

h) Indhold.

Alle besvarelser angiver, at udprøvningen i høj eller meget høj grad tog udgangspunkt i læringsmålene og at prøveformen var velegnet i forhold til disse.

i) Eksamensforløb.

Alle censorer giver udtryk for, at eksamenerne forløb i godt samarbejde, at der i høj eller meget høj grad var enighed om bedømmelserne og at de tog udgangspunkt i relevante læringsmål.

j) Aftagerrelevans (employability).

Alle censorer angiver, at prøvens indhold i høj grad eller meget høj grad var relevant for uddannelsens primære aftagere.

k) Samarbejdet med institutionerne.

Alle besvarelser angiver, at censorerne i høj eller meget høj grad fandt samarbejdet med eksaminator og institution velfungerende, samt at de er tilfredse med de praktiske

informationer, der er tilgængelige på Wiseflow.

Tilfredsheden i år er en smule større end sidste år, hvor den også lå meget højt.

Fakta om censorkorpset

a) Korpsets sammensætning.

Censorkorpset bestod indtil 1/10 af 40 censorer. 22 er kvinder – 18 er mænd. 11 er institutionscensorer og 29 er aftagercensorer. Der er en større andel af institutionscensorer end der var sidste år og dermed en bedre balance mellem institutionscensorer og aftagercensorer.

b) Censorernes aktivitet.

Der er sket 31 allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur.

Af de 40 censorer i korpset har kun 16 (40%) været allokerede i det seneste år.

Mere end halvdelen af censorerne (60%) har ikke været allokerede i det seneste år.

Censorkorpset har været for stort i forhold til antal allokeringer, hvilket er baggrunden for at vi i censorledelsen har valgt at indstille færre censorer i det nye censorkorps.

c) Beskikkelser samt kriterier for indstilling til beskikkelse (når dette er relevant).

Der er særligt to typer kvalifikationer, udover relevant uddannelsesmæssig baggrund, som indgår i vurderingen af, om ansøgere til censorkorpset er kompetente til opgaven.

Censorerne bør have present erfaring med praksis i de typer arbejdspladser som hovedparten af dimittenderne kommer til at være ansat i.

Fremover vil det kun være optometriste, der har bestået kandidatuddannelsen eller har tilsvarende kvalifikationer, der vil blive indstillet til beskikkelse som censorer. Dette sker for at sikre, at censorerne har kompetencer, især ift. videnskabelig metode, på et passende niveau.

Anbefalinger til institutionerne

a) Anbefalinger til institutionerne baseret på dokumentation fra ovenstående punkter.

Det anbefales at institutionerne fortsat koordinerer datoer for mundtlige eksaminer, så institutionscensorerne har en realistisk mulighed for at være aktive. Censorer fra KEA er i det seneste år kommet til Optikerhøjskolen. Der er til gengæld alt for sjældent censur den anden vej.

Det er desuden stadig et ønske fra censorformandskabet, at der er lettere adgang til de karakterer, der er afgivet ved prøverne og at oplysningerne bliver opdateret løbende. Det er et krav til årsberetningen, at censorformandskabet vurderer karaktergivningen, men det er reelt ikke muligt med den nuværende adgang til oplysninger. Erhvervsakademi Dania angiver kun gennemsnitskarakteren. Fordelingen af karakterer er ikke oplyst. På KEA's hjemmeside er det tilsyneladende slet ikke muligt at søge oplysninger frem.

Disse forhold har tidligere været påtalt, men der er ingen væsentlige ændringer sket.

Bilag

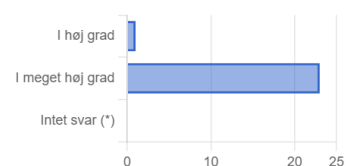
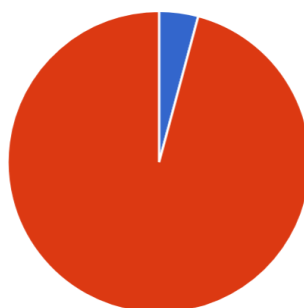
Fakta-ark med relevante karakterudtræk og statistik fra censor- og eksaminatorrapporter på udbuds- og uddannelsesniveau.

PBA i Optometri			2025
Censorledelsen på PBA i Optometri			Marianne Ledet Maagaard
1	Censorkorpsets sammensætning - §25	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.1	Antal mænd i censorkorpset	18	
1.2	Antal kvinder i censorkorpset	22	
1.3	Antal aftagercensorer	29	
1.4	Antal censorer der er beskæftigede på uddannelsesinstitutioner, der udbyder uddannelsen	11	
1.5	Antal censorer i alt (fra udbyder institutioner + aftagere)	40	
1.6	Antal allokeringer af censorer til prøver med ekstern censur	24	
	Gentagen og gensidig censur - § 31, stk. 2, 3. pkt.	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
1.7	Er det ved fordelingen af censorarbejdet sikret, at man i videst muligt omfang undgår de de samme bedømmere varetager censuropgaver for hinanden. (gensidig censur) JA=1 NEJ=0	1	
2	Årets arbejde i censorformandskabet - §30, stk 2	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.1	Er der indenfor det sidste år afholdt censormøde med censorerne i censorkorpset ? JA=1 NEJ= 0	1	
2.2	Er der indenfor det sidste år afholdt kontaktmøde mellem uddannelsesinstitutionerne og censorkorpset? JA=1 NEJ= 0	1	
		Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
2.3	Antal indberetninger fra censorer af væsentlige problemer på uddannelserne	0	
2.4	Antal studieordninger til høring i år	0	
De næste spørgsmål skal besvares med censorformandskabets samlede vurdering på baggrund af tilbagemeldingerne fra censorerne i censorrapporter, indberetninger mv. Alle svarene skal være underbygget og begrundet i årsberetningen, så det er tydeligt, på hvilken baggrund en samlet vurdering er foretaget.			
3	Grundlaget for eksamen - § 33	JA=1/NEJ=0	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
3.1	Er det faglige niveau tilfredsstillende i forhold til arbejdsmarkedet og evt. videreuddannelse? JA=1 NEJ= 0	1	
3.2	Er prøverne relevante og dækker de fagets/emnets væsentligste læringsmål? JA=1 NEJ=0	1	
3.3	Har censorerne fået den nødvendige information fra uddannelsesinstitutionen inden prøverne (§34, stk. 2)? JA=1 NEJ= 0	1	
3.4	Er prøver og eksaminer afholdt i overensstemmelse med mål og øvrige krav, som er fastsat i bekendtgørelser og studieordninger? JA=1 NEJ= 0	1	
3.5	Har de studerende fået en ensartet, pålidelig og retfærdig behandling ? JA=1 NEJ= 0	1	
4	Klager og ankesager - § 28, pkt. 4	Antal	Evt. sidehenvisning i årsberetningen
4.1	Antal studerende, der har været til prøver med ekstern censur (antal allokeringer gange antal studerende ved de enkelte allokeringer)	182	
4.2	Antal klagesager censorerne har været involveret i (udfyldes på baggrund af den viden, der er tilgængelig for censorformandskabet)	0	
4.3	Antal ankesager i alt	0	
4.4	Antal ankesager med medhold	0	

Har institutionen valgt en prøveform (mundtlig/skriftlig/projekt mv.), der er velegnet til at udprøve læringsmålene?

Svar	Antal censorer	Procent
I høj grad	1	4,2 %
I meget høj grad	23	95,8 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	24	

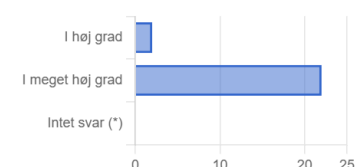
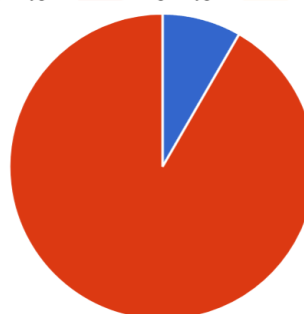
I høj grad I meget høj grad Intet svar (*)



Tog udprøvnngen udgangspunkt i læringsmålene?

Svar	Antal censorer	Procent
I høj grad	2	8,3 %
I meget høj grad	22	91,7 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	24	

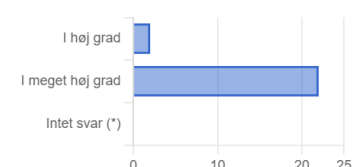
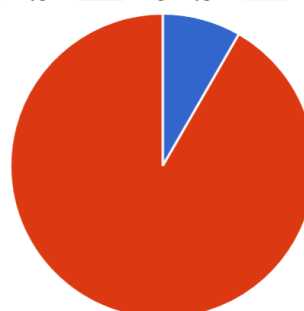
I høj grad I meget høj grad Intet svar (*)



Matchede prøvens faglige niveau kvalifikationsrammen for uddannelsen?

Svar	Antal censorer	Procent
I høj grad	2	8,3 %
I meget høj grad	22	91,7 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	24	

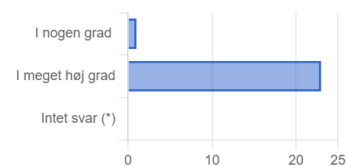
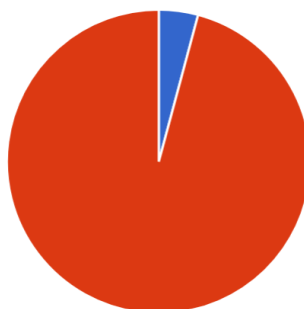
I høj grad I meget høj grad Intet svar (*)



Blev prøven gennemført på en velfungerende måde?

Svar	Antal censorer	Procent
I nogen grad	1	4,2 %
I meget høj grad	23	95,8 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	24	

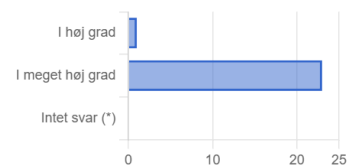
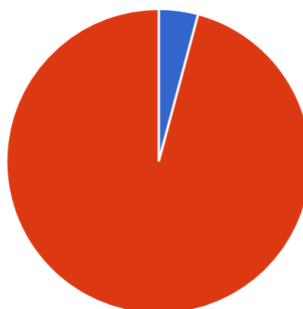
I nogen grad I meget høj grad Intet svar (*)



Var prøvens indhold fagligt relevant for uddannelsens primære aftagere?

Svar	Antal censorer	Procent
I høj grad	1	4,2 %
I meget høj grad	23	95,8 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	24	

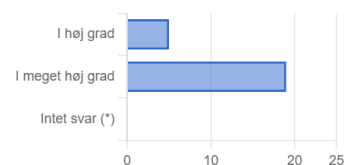
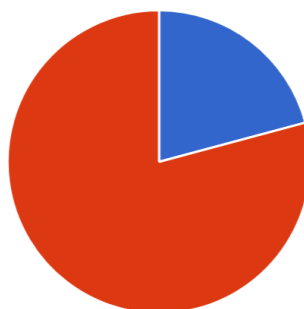
I høj grad I meget høj grad Intet svar (*)



Var der overvejende enighed mellem dig og eksaminator om bedømmelsen af den/de enkelte studerendes præstation?

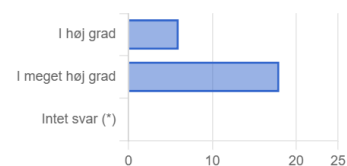
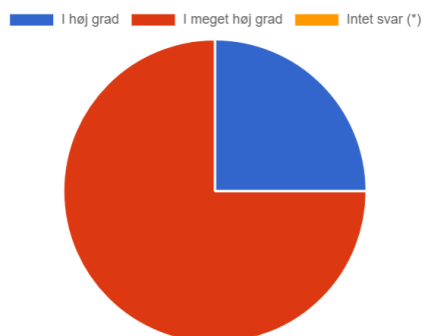
Svar	Antal censorer	Procent
I høj grad	5	20,8 %
I meget høj grad	19	79,2 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	24	

I høj grad I meget høj grad Intet svar (*)



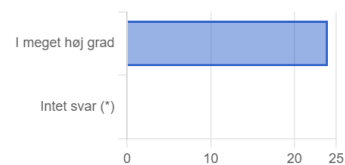
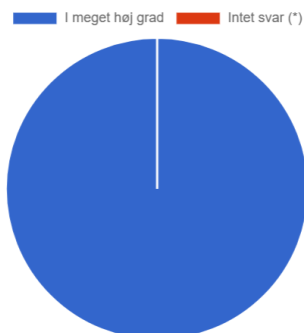
Var information om prøvens formelle rammer – herunder læringsmål, studieordning mv – fyldestgørende?

Svar	Antal censorer	Procent
I høj grad	6	25,0 %
I meget høj grad	18	75,0 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	24	



Har samarbejdet med institutionen og eksaminator været velfungerende?

Svar	Antal censorer	Procent
I meget høj grad	24	100,0 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	24	



Er din samlede vurdering af prøvens gennemførelse, at den var tilfredsstillende?

Svar	Antal censorer	Procent
I meget høj grad	24	100,0 %
Intet svar (*)	0	0,0 %
I alt	24	

